



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

21 серпня 2020 р.

Київ

№ 19-р/тк

Про закриття провадження у справі

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, створена відповідно до наказу Голови Антимонопольного комітету України від 17.08.2020 № 88-ОД, розглянувши матеріали справи № 126-26.13/124-19 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Агідель» законодавства про захист економічної конкуренції та подання про попередні висновки у справі від 23.04.2020 № 126-26.13/124-19/203-спр/кі (далі – Подання) відділу ринків агропромислового комплексу Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери, фармацевтики та рітейлу,

ВСТАНОВИЛА:

1. ВІДПОВІДАЧ

- (1) Відповідачем у справі є товариство з обмеженою відповідальністю «Агідель» (далі – ТОВ «Агідель», Товариство, Відповідач) (вул. Незалежності, буд. 106, смт Торчин, Луцький р-н, Волинська обл., 45612, ідентифікаційний код юридичної особи 32498835).

2. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (2) Антимонопольний комітет України (далі – Комітет) звернувся до Товариства з вимогою про надання інформації від 02.05.2019 № 126-29/01-5754.
- (3) Не отримавши відповіді на вимогу Комітету від 02.05.2019 № 126-29/01-5754, розпорядженням Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого Ю. Терентьєва від 24.10.2019 № 01/367-р було розпочато розгляд справи № 126-26.13/124-19 (далі – Розпорядження) за ознаками вчинення Товариством порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України у встановлений ним строк.
- (4) Комітет направив Товариству листом від 27.04.2020 № 126-26.13/01-6079 копію подання про попередні висновки у справі від 23.04.2020 № 126-26.13/124-19/203-спр/кі.
- (5) Товариство не надало Комітету зауважень та пропозицій до подання про попередні висновки у справі від 23.04.2020 № 126-26.13/124-19/203-спр/кі.

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (6) Комітет відповідно до покладених на нього завдань та повноважень, визначених статтями 3 та 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», з метою здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції проводив дослідження ринку м'яса курячого (далі – Ринок).
- (7) У рамках дослідження Товариству, як учаснику Ринку, Комітетом було направлено вимогу про надання інформації від 02.05.2019 № 126-29/01-5754 рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення (зі штрихкодним ідентифікатором № 03035 11724166) (далі – Вимога 1).
- (8) Строк надання відповіді, зазначений у Вимозі 1, становив 10 днів з дня її отримання.
- (9) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення (зі штрихкодним ідентифікатором № 03035 11724166) Вимога 1 отримана «за довіреністю» **10.05.2019**.
- (10) Останній день строку надання відповіді на Вимогу 1 припадав на 20.05.2019.
- (11) Одночасно у Вимозі 1 зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання, подання інформації в неповному обсязі у встановлені терміни та подання недостовірної інформації Комітету є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, за яке передбачена відповідальність згідно зі статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (12) Крім того, у разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений вимогою строк не пізніше кінцевої дати надання відповіді, визначеної у цій вимозі, Товариство може звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку надання інформації на вимогу, із поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначений у вимозі строк.
- (13) Товариство надало відповідь на Вимогу 1 листом від 24.05.2019 № 02-2/199 (вх. Комітету № 8-01/6367 від 30.05.2019) (далі – Лист).
- (14) Відповідно до поштового відправлення (зі штрихкодним ідентифікатором № 4302605890920) Лист був направлений до Комітету **28.05.2019**.
- (15) При цьому від Товариства до Комітету не надходило будь-яких клопотань про продовження та/або перенесення строку надання інформації.
- (16) З метою отримання пояснень від Товариства, 21.06.2019 Комітетом було направлено вимогу про надання інформації № 126-29/01-7836 (далі – Вимога 2), в якій запропоновано, зокрема, надати письмові пояснення щодо неподання інформації на Вимогу 1 у встановлений Комітетом строк. Строк надання відповіді, зазначений у Вимозі 2, становив 10 днів з дня її отримання.
- (17) Одночасно у Вимозі 2 зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання, подання інформації в неповному обсязі у встановлені терміни та подання недостовірної інформації Комітету є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, за яке передбачена відповідальність згідно зі статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (18) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення (зі штрихкодним ідентифікатором № 03035 08606780) Вимога 2 отримана Красовським Ю. 27.06.2019. Отже, строк надання відповіді на Вимогу 2 Комітету закінчився 08.07.2019.

- (19) Відповіді на Вимогу 2 від Товариства до Комітету не надходило, відповідно, Товариство не надало пояснень щодо неподання інформації на Вимогу 1 у встановлений Комітетом строк.
- (20) Комітетом було розпочато розгляд справи № 126-26.13/124-19 за ознаками вчинення Товариством порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України у встановлений ним строк.
- (21) Копія Розпорядження направлена Товариству листом від 25.10.2019 № 126-26.13/01-13857 рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення (зі штрихкодним ідентифікатором № 03035 11574962) та отримана 01.11.2019 «за довіреністю».
- (22) Товариство в листі від 08.11.2019 № 02-2/494 (вх. Комітету № 8-01/13888 від 25.11.2019) зазначило, що:
«Вимогу 1 нашим підприємством було отримано 18 травня 2019 року, і відповідно з дотриманням строків було надано відповідь – 24 травня 2019 року, що підтверджується даними, вказаними в розпорядженні від 24.10.2019 року. В зазначеному листі ТОВ «Агідель» було надано вичерпну відповідь згідно отриманого запиту з наданням всієї інформації, яку вимагав Голова Антимонопольного комітету України.
Що стосується повторної Вимоги про надання інформації № 126-29/01-7836 від 21.06.2019 (далі – Вимога 2), Товариство з обмеженою відповідальністю «Агідель» зазначеної Вимоги 2 не отримувало, і відповідно не мало можливості надати відповідь на отриману Вимогу 2.
У зв'язку з інформацією, що була отримана з розпорядження державного уповноваженого від 24 жовтня 2019 року за №01/367-р щодо того, що представником ТОВ «Агідель» було отримано Вимогу 2 27.06.2019 року нашим підприємством було подано запит (копія запиту додається) на ім'я керівника відповідного відділення «Укрпошти» щодо надання інформації коли і ким зазначений лист було отримано, оскільки жоден представник ТОВ «Агідель» цього листа не отримував».
- (23) Для з'ясування обставин отримання Вимоги 1 ТОВ «Агідель» Комітет направив Вимогу про надання інформації від 02.12.2019 № 126-29/01-15830 до акціонерного товариства «Укрпошта» (далі – АТ «Укрпошта»).
- (24) У відповідь АТ «Укрпошта» у листі від 13.12.2019 № 33-Т-19397 (вх. Комітету № 8-01/1314-кі від 16.12.2019) зазначило (інформація з обмеженим доступом):
- (25) Відповідно до пункту 96 Правил надання поштового зв'язку, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 05.03.2009 № 270 (далі – Правила), надання поштового зв'язку, реєстровані поштові відправлення (крім рекомендованих), адресовані юридичним особам, видаються їх представникам, уповноваженим на одержання пошти, в об'єкті поштового зв'язку на підставі довіреності, оформленої в установленому порядку. Копія довіреності, засвідчена в установленому порядку, зберігається в об'єкті поштового зв'язку.
- (26) Підпис уповноваженого представника суб'єкта господарювання на рекомендованому повідомленні про вручення поштового відправлення є належним доказом отримання таким суб'єктом господарювання вимоги Комітету.
- (27) Однак, як вбачається з матеріалів справи, суб'єктом господарювання (адресатом вимоги) не було укладено договір на отримання поштової кореспонденції з

АТ «Укрпошта», а отже, відсутня довіреність на уповноваження особи щодо отримання пошти, а саме Вимоги 1.

- (28) За таких обставин неналежне вручення Вимоги 1 розглядається як неотримання вимоги юридичною особою. У такому разі в юридичної особи не виникає юридичного обов'язку щодо надання інформації (а відтак і правових підстав для притягнення до відповідальності за неподання інформації).
- (29) АТ «Укрпошта» підтверджує неналежне вручення Вимоги 1 представнику ТОВ «Агідель» з вини свого працівника.
- (30) Відповідно до статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» розгляд справи № 126-26.13/124-19 про порушення законодавства про захист економічної підлягає закриттю без прийняття рішення по суті у зв'язку з недоведенням вчинення порушення.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 36 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

Закрити провадження у справі № 126-26.13/124-19 без прийняття рішення по суті у зв'язку з недоведенням вчинення порушення.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

О. ПІЩАНСЬКА