



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

13 серпня 2020 р.

Київ

№ 495-р

Про закриття провадження
у справі

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 127-26.13/56-18 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Торгівельно-промислова компанія «НАК» (м. Львів, ідентифікаційний код юридичної особи 31073990) законодавства про захист економічної конкуренції та подання Управління розслідувань недобросовісної конкуренції від 13.12.2019 № 127-26.13/56-18/557-спр,

ВСТАНОВИВ:

1. Процесуальні дії

- (1) Заява товариства з обмеженою відповідальністю «ПГТ-Україна» (далі – ТОВ «ПГТ-Україна») (с. Петропавлівська Борщагівка, Київська обл., ідентифікаційний код юридичної особи 39023198) від 20.03.2018 № 033/03 (вх. № 8-01/3626 від 27.03.2018) (далі – Заява 1) про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Торгівельно-промислова компанія «НАК» (далі – ТОВ «НАК») (м. Львів, ідентифікаційний код юридичної особи 31073990) законодавства про захист економічної конкуренції, у вигляді подання недостовірної інформації Комітету.
- (2) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 21.06.2018 № 09/110-р розпочато розгляд справи № 127-26.13/56-18 за ознаками вчинення ТОВ «НАК» порушення, передбаченого пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання в заяві від 21.01.2016 № 072 (вх. Комітету № 8-01/24-АМ від 09.02.2016) та листом від 28.03.2016 № 250 (вх. Комітету № 8-127/2992 від 01.04.2016) недостовірної інформації Комітету.
- (3) Подання про попередні висновки від 13.12.2019 № 127-26.13/56-18/557-спр з пропозицією щодо закриття провадження у справі № 127-26.13/56-18.
- (4) Листом від 23.12.2019 № 127-26/08-17197 копію подання про попередні висновки направлено ТОВ «ПГТ-Україна» та листом від 23.12.2019 № 127-26/08-17198 копію витягу з подання з попередніми висновками направлено ТОВ «НАК».
- (5) Листом від 20.01.2020 б/н (вх. № 8-01/799 від 23.01.2020) ТОВ «ПГТ-Україна» надало заперечення на подання про попередні висновки від 13.12.2019 № 127-26.13/56-18/557-спр. Зауважень чи заперечень до Комітету на зазначене подання від ТОВ «НАК» не надходило.

2. Сторони

- (6) Заявником у справі є ТОВ «ПГТ-Україна».
- (7) ТОВ «ПГТ-Україна» зареєстроване Києво-Святошинською районною державною адміністрацією Київської області 17.12.2013 за адресою: вул. В. Кільцева, 4Б, с. Петропавлівська Борщагівка, Київська обл., 08130.

- (8) Видами господарської діяльності ТОВ «ПГТ-Україна» згідно з класифікацією видів економічної діяльності (КВЕД), зокрема, є виробництво інших гумових виробів; виробництво інших виробів із пластмас; виробництво труб, порожнистих профілів і фітінгів зі сталі; ремонт і технічне обслуговування машин і устаткування промислового призначення тощо.
- (9) Тобто, ТОВ «ПГТ-Україна» є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (10) Відповідачем у справі є ТОВ «НАК».
- (11) ТОВ «НАК» зареєстроване виконавчим комітетом Львівської міської ради 21.07.2000 за адресою: вул. Б. Хмельницького, 176, корпус 5, м. Львів, 79024.
- (12) Видами господарської діяльності ТОВ «НАК» згідно з класифікацією видів економічної діяльності (КВЕД), зокрема, є виробництво інших гумових виробів; неспеціалізована оптова торгівля; інші види роздрібної торгівлі в неспеціалізованих магазинах; ремонт і технічне обслуговування машин і устаткування промислового призначення тощо.
- (13) Основним видом діяльності ТОВ «НАК» є неспеціалізована оптова торгівля.
- (14) Отже, ТОВ «НАК» є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Обставини справи

- (15) До Антимонопольного комітету України надійшла заява ТОВ «НАК» від 21.01.2016 б/н (вх. № 8-01/24-АМ від 09.02.2016) (далі – Заява 2) про порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції у діях ТОВ «ПГТ-Україна» у вигляді неправомірного використання позначення.
- (16) Відповідно до Заяви 2, ТОВ «НАК» у грудні 2015 року стало відомо про введення в господарській обіг в Україні рукавів високого тиску під позначенням «HYDRAFLEX», які реалізовувало ТОВ «ПГТ-Україна». Вказана продукція, на думку ТОВ «НАК», є схожою на продукцію з позначенням «HYDROFLEX», яке також використовується на рукавах високого тиску, які реалізує ТОВ «НАК». Використання позначення «HYDRAFLEX» ТОВ «НАК» виявлено на одному з рахунків, отриманих від ТОВ «ПГТ-Україна» (рахунок від 30 грудня 2015 року на оплату замовлення № 3681, внизу якого розміщено таку інформацію: «НОВІ НАДХОДЖЕННЯ НА СКЛАД: Рукава високого тиску «Hydrflex»...вже у продажу!!!!»). ТОВ «НАК» вважає, що такі дії можуть призвести до змішування з його діяльністю.
- (17) У зв'язку з наявністю в діях ТОВ «ПГТ-Україна» ознак порушення, розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 07.06.2016 № 09/141-р розпочато розгляд справи № 127-26.4/96-16 за ознаками порушення, передбаченого статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді використання у своїй господарській діяльності позначення «HYDRAFLEX», яке є схожим на позначення ТОВ «НАК» «HYDROFLEX», без дозволу (згоди) ТОВ «НАК», яке раніше почало використовувати його у своїй господарській діяльності, що може призвести до змішування з діяльністю ТОВ «НАК».
- (18) За результатами розгляду справи № 127-26.4/96-16 Управлінням розслідувань недобросовісної конкуренції складено подання з попередніми висновками від 17.10.2017 № 127-26.4/96-16/386-спр (далі – Подання), копію якого було надіслано ТОВ «НАК» і ТОВ «ПГТ-Україна».
- (19) Листом від 13.11.2017 б/н (вх. № 8-01/11152 від 14.11.2017) ТОВ «ПГТ-Україна» надало свої заперечення та зауваження на подання з попередніми висновками (далі – Заперечення).
- (20) Так, зокрема, відповідно до Заперечень ТОВ «ПГТ-Україна» зазначило: «Згідно з інформацією, зазначеною в Поданні, ТОВ «НАК» звернулося до органів Комітету із заявою про недобросовісну конкуренцію 21.01.2016 (п. 16 Подання).

При цьому Заявник стверджує, що йому стало відомо про введення Товариством «...в господарській обіг в Україні продукції під назвою «HYDRAFLEX» ...» у грудні 2015 року (п. 60 Подання).

Однак, твердження про те, що Заявнику стало відомо про реалізацію Товариством рукавів високого тиску із написом «HYDRAFLEXTM» лише в грудні 2015 року є неправдивим...», зокрема, з огляду на наступне.

- (21) ТОВ «ПГТ-Україна» зазначило:
 «... п. 47 Подання зазначено, що Заявник з «2006 року бере участь у тематичних виставках, таких як: «Агро» та «АгроЕкспо».
 Інформація про участь ТОВ «НАК» у виставці «Агро» підтверджується також каталогом учасників, що міститься на офіційному сайті цієї виставки за посиланням <http://agroexpo.in.ua/agrocatalog/>, а також схемою розміщення учасників виставки, що відбулась 3-6 червня 2015 року.
 В цій же виставці «Агро-2015» брало участь також і Товариство, що підтверджується Договором-заявкою № У/04 від 29.01.2015.
 На виставці «Агро-2015» Товариство виставляло також свою продукцію «HYDRAFLEX™», що підтверджується фотографіями виставки, макетами стенду та надрукованими для роздачі під час виставки рекламними буклетами».
- (22) З огляду на зазначене, як повідомляє ТОВ «ПГТ-Україна», щонайпізніше 06.06.2015 ТОВ «НАК» дізналося про використання ним позначення «HYDRAFLEX», зважаючи на той факт, що «...протягом трьох днів проведення виставки ТОВ «НАК» не міг не «помітити» його стенд, на якому виставлялась відповідна продукція».
- (23) Для з'ясування інформації, зокрема, стосовно того, чи дійсно ТОВ «НАК» брало участь у виставці «Агро-2015» та чи було відомо ТОВ «НАК» про те, що ТОВ «ПГТ-Україна» брало участь у зазначеній виставці й використовувало на стендах позначення «HYDRAFLEX», Комітетом надіслано лист до ТОВ «НАК» про надання інформації.
- (24) Листом від 04.12.2017 № 714 (вх. № 8-127/12355 від 12.12.2017) ТОВ «НАК» повідомило Комітет про те, що дійсно брало участь у виставці «Агро 2015» у 2015 році та надало підтвердні документи, а також повідомило про те, що в ТОВ «НАК» відсутня інформація про участь ТОВ «ПГТ-Україна» у зазначеній виставці.
- (25) Отже, ТОВ «НАК» зазначеним вище листом підтвердило інформацію про те, що брало участь у виставці «Агро 2015».
- (26) На підставі зазначеного ТОВ «ПГТ-Україна» звернулося до Комітету із Заявою 1.
- (27) ТОВ «ПГТ-Україна» у своїй Заяві 1 повідомило про те, що ТОВ «НАК» було відомо про участь ТОВ «ПГТ-Україна» з продукцією з позначенням «HYDRAFLEX» у виставці «Агро 2015» у період 03 – 06 червня 2015 року.
- (28) Так, Заявник зауважує, що в Поданні зазначено про те, що «...ТОВ «НАК» стверджує, що йому стало відомо про введення Товариством у господарський обіг в Україні продукції під назвою «HYDRAFLEX» у грудні 2015 року. Зокрема, в п.п. 62-63 Подання зазначено: «При отриманні рахунку від ТОВ «ПГТ-Україна» Заявником виявлена на рахунку реклама про продаж рукавів ТМ «HYDRAFLEX»... Так, зокрема, на рахунку ТОВ «ПГТ-Україна» на оплату за замовлення № 3681 від 30 грудня 2015 року, у нижній частині, по центру, зазначена наступна інформація: «НОВІ НАДХОДЖЕННЯ НА СКЛАДІ: Рукава високого тиску «HYDRAFLEX» вже в продажу!!!!». Про зазначене ТОВ «НАК» повідомило у самій Заяві від 21.01.2016 і згодом у листі № 250 від 28.03.2016 підтвердило зазначене Комітету та надало копію рахунку Товариства від 30.12.2015.
 Таким чином, ТОВ «НАК» стверджує, що вперше дізналося про використання Товариством позначення «HYDRAFLEXTM» саме з рахунку від 30.12.2015. Однак, твердження про те, що ТОВ «НАК» стало відомо про реалізацію Товариством рукавів високого тиску із написом «HYDRAFLEX™» лише в грудні 2015 року є неправдивим ...»

- (29) **«(Інформація з обмеженим доступом)».**
- (30) **«(Інформація з обмеженим доступом)».**
- (31) **«(Інформація з обмеженим доступом)».**
- (32) **«(Інформація з обмеженим доступом)».**
- (33) **«(Інформація з обмеженим доступом)».**
- (34) **«(Інформація з обмеженим доступом)».**
- (35) На думку ТОВ «ПГТ-Україна», ТОВ «НАК» при поданні до Комітету Заяви 2 та листа від 28.03.2016 № 250 надало недостовірну інформацію Комітету у зв'язку з тим, що ТОВ «НАК» було відомо про таке використання спірного позначення ще із червня 2015 року.
- (36) **«(Інформація з обмеженим доступом)».**
- (37) **«(Інформація з обмеженим доступом)».** Зазначені факти містяться в матеріалах справи. Проте наведена інформація ТОВ «НАК» не спростована і не підтверджена.

4. Підстави для закриття провадження у справі

- (38) У ході розгляду справи Комітетом уточнено інформацію щодо отримання брошури та рекламного буклета про рукава високого тиску «HYDRAFLEX», зокрема, посадовими особами ТОВ «НАК», а саме: Куштою В.М. та/або Дакелиним О.О. та/або Александровським О.В.
- (39) За повідомленням ТОВ «НАК», інформація про наявність стенда з продукцією з позначенням «HYDRAFLEX» та/або рекламний буклет і брошури із зазначеною продукцією під час та/або після виставки «Агро-2015» вищевказаним особам не надавались.
- (40) Інша інформація щодо отримання рахунків належною посадовою особою ТОВ «НАК» не підтверджена.
- (41) Тобто, вчинення ТОВ «НАК» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання в заяві від 21.01.2016 № 072 (вх. Комітету № 8-01/24-АМ від 09.02.2016) та листом від 28.03.2016 № 250 (вх. Комітету № 8-127/2992 від 01.04.2016) недостовірної інформації Комітету, не доведено.

5. Заперечення на подання про попередні висновки та їх спростування

- (42) Листами від 23.12.2019 № 127-26/08-17197 та від 23.12.2019 № 127-26/08-17197 ТОВ «ПГТ-Україна» і ТОВ «НАК» направлено копії подань про попередні висновки у справі від 13.12.2019 № 127-26.13/56-18/557-спр.
- (43) Зауважень чи заперечень до Комітету на зазначене подання від ТОВ «НАК» не надходило. Проте такі заперечення надійшли від ТОВ «ПГТ-Україна» (лист від 20.01.2020 б/н (вх. № 8-01/799 від 23.01.2020), відповідно до яких ТОВ «ПГТ-Україна» повідомило, що не погоджується з висновками Комітету, викладеними в поданні від 13.12.2019 № 127-26.13/56-18/557-спр, та надало наступні заперечення.
- (44) ТОВ «ПГТ-Україна» зазначило, що ТОВ «НАК» листом від 14.12.2015 зверталось до ТОВ «ПГТ-Україна» з вимогою припинити використання ТМ «HYDRAFLEX», що спростовує твердження ТОВ «НАК» про те, що йому стало відомо про використання ТОВ «ПГТ-Україна» «HYDRAFLEX» з рахунку від 30.12.2015. Також ТОВ «ПГТ-Україна» зазначило про те, що копію листа від 14.12.2015 надавало, проте цьому листу не надано оцінки.
- (45) Щодо наведеного твердження Комітет повідомляє про таке.
- (46) Надані ТОВ «ПГТ-Україна» Комітету пояснення та документи у справі містять інформацію про те, що ТОВ «НАК» стало відомо про порушення, яке є предметом справи № 127-26.4/96-16, не у грудні 2015 року (як повідомлялось ТОВ «НАК» з отриманого рахунку за замовлення № 3681 від 30 грудня 2015 року), а з червня

- 2015 року (як зазначає ТОВ «ПГТ-Україна», зважаючи на те, що про порушення, яке є предметом справи № 127-26.4/96-16, ТОВ «НАК» могло дізнатися в Міжнародній агропромисловій виставці «АГРО-2015» у період з 03 по 06 червня 2015 року).
- (47) Зважаючи на, зокрема, вищевказану інформацію, Комітетом розпочато справу № 127-26.13/56-18 за ознаками вчинення порушення в діях ТОВ «НАК», передбаченого пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
 - (48) Початок зазначеного провадження спричинило зупинення справи № 127-26.4/96-16 у зв'язку з наявністю підстави відповідно до частини другої статті 38 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пункту 28 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), що відображено в розпорядженні державного уповноваженого Комітету від 23.07.2018 № 09/134-р.
 - (49) Зважаючи на зазначену інформацію, враховуючи положення статті 28 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», а також на тривалу різницю між календарними датами, що наводили сторони, вказане може мати вплив на висновки Комітету у справі № 127-26.4/96-16 (тобто внаслідок пропущення шести місяців із дня, коли ТОВ «НАК» дізналося або повинно було дізнатися про порушення своїх прав).
 - (50) Проте, як вбачається з наявних матеріалів наведених справ, ТОВ «НАК» звернулося із заявою про порушення своїх прав 21.01.2016 (вх. Комітету № 8-01/24-АМ від 09.02.2016). Тобто, звернувшись у грудні 2015 року, ТОВ «НАК» не пропустило строку звернення із заявою про порушення.
 - (51) Окремо слід відзначити, що лист ТОВ «НАК» від 14.12.2015, про який зазначало ТОВ «ПГТ-Україна», був відомий Комітету, оскільки його копії містяться в матеріалах справ № 127-26.4/96-16 та № 127-26.13/56-18.
 - (52) Отже, вищевказане твердження ТОВ «ПГТ-Україна» вважаємо неаргументованим.
 - (53) Також ТОВ «ПГТ-Україна» зазначає про неврахування його доводів щодо участі в Міжнародній агропромисловій виставці «АГРО-2015» обох сторін та отримання з липня 2015 року ТОВ «НАК» інших рахунків (від 02.07.2015; від 03.09.2015 та від 02.11.2015) з аналогічною інформацією, що містилась у рахунку від 30.12.2015, а також спростування їх виключно доводами ТОВ «НАК».
 - (54) Щодо зазначеного твердження Комітет повідомляє про таке.
 - (55) Комітетом у ході розгляду справи встановлено, що в Міжнародній агропромисловій виставці «АГРО-2015», яка відбувалась у період з 03 по 06 червня 2015 року, брали участь, зокрема, ТОВ «ПГТ-Україна» і ТОВ «НАК». З огляду на цю обставину, ТОВ «ПГТ-Україна» робить висновок, що протягом вказаного періоду проведення виставки Заявник не міг не «помітити» стенда з інформацією, яка є предметом справи № 127-26.4/96-16.
 - (56) Комітет з огляду на зазначене запитав у протилежної сторони пояснення щодо наведених обставин, і ТОВ «НАК» повідомило про те, що в нього відсутня інформація про участь ТОВ «ПГТ-Україна» у зазначеній виставці. Тобто, інформація не підтверджена.
 - (57) Також Комітетом у ході аналізу зазначеної інформації встановлено, що вищевказані рахунки (від 02.07.2015; від 03.09.2015 та від 02.11.2015) були отримані уповноваженою особою ТОВ «НАК». Проте факт отримання рахунку та його сплата не можуть бути тією обставиною, що підтверджує ознайомлення з усією інформацією, що не стосується даних (реквізитів) для здійснення оплати за ними.
 - (58) Тому такі доводи ТОВ «ПГТ-Україна» не можуть бути взяті до уваги як достовірний (об'єктивний) доказ.
 - (59) Отже, зазначене твердження ТОВ «ПГТ-Україна» Комітет не може взяти до уваги.

- (60) Щодо тверджень ТОВ «ПГТ-Україна» про безпідставне неврахування пояснень Сидорова І.О., зазначаємо.
- (61) У ході розгляду справи № 127-26.13/56-18 Комітетом уточнено інформацію щодо отримання брошури та рекламного буклета про рукави високого тиску «HYDRAFLEX», зокрема, посадовими особами ТОВ «НАК», а саме: Куштою В.М. та/або Дакелиним О.О. та/або Александровським О.В. (про яких зазначає Сидоров І.О.).
- (62) За повідомленням ТОВ «НАК», інформація про наявність стенда з продукцією з позначенням «HYDRAFLEX» та/або рекламний буклет і брошури із зазначеною продукцією під час та/або після виставки «Агро-2015» вищевказаним особам не надавались.
- (63) Тобто, як вже зазначалось вище, інформація щодо отримання брошури та рекламного буклета про рукави високого тиску «HYDRAFLEX» належною посадовою особою ТОВ «НАК» не підтверджена.
- (64) Враховуючи наведене, викладені ТОВ «ПГТ-Україна» зауваження та заперечення не спростовують висновків, наведених у поданні.
- (65) Відповідно до статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» розгляд справи про порушення підлягає закриттю без прийняття рішення по суті, якщо не доведено вчинення порушення.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 36 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

Закрити провадження у справі № 127-26.13/56-18.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

О. ПІЩАНСЬКА