



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

11 серпня 2020 р.

Київ

№ 13-р/тк

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, створена відповідно до наказу Голови Антимонопольного комітету України від 05.08.2020 № 84-ОД, розглянувши матеріали справи № 126-26.13/21-20 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Комплекс Агромарс» законодавства про захист економічної конкуренції та подання відділу ринків агропромислового комплексу Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери, фармацевтики та ритейлу від 21.04.2020 № 126-26.13/21-20/199-спр (далі – Подання),

ВСТАНОВИЛА:

1. ВІДПОВІДАЧ

- (1) Відповідачем у справі є товариство з обмеженою відповідальністю «Комплекс Агромарс» (м. Київ, вул. Пожарського 3, 02094, ідентифікаційний код юридичної особи 30160757) (далі – ТОВ «Комплекс Агромарс», Товариство, Відповідач).

2. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (2) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України (далі – Комітет) від 03.03.2020 № 01/83-р було розпочато розгляд справи № 126-26.13/21-20 за ознаками вчинення Товариством порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України у встановлений ним строк.
- (3) Листом від 21.04.2020 № 126-26.13/01-5810 Відповідачу надіслано копію подання про попередні висновки у справі.
- (4) Відповідач отримав копію подання про попередні висновки у справі 28.04.2020.

- (5) Товариство листом від 04.05.2020 № 191 (вх. Комітету № 8-01/5823 від 08.05.2020) надало зауваження та заперечення до змісту подання про попередні висновки у справі.

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (6) У Комітеті відповідно до покладених на нього завдань та повноважень, визначених статтями 3 та 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», проводиться розслідування у справі № 126-26.13/75-19, розпочатій розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 27.06.2019 № 01/206-р за ознаками вчинення групою суб'єктів господарювання у складі: ТОВ «Вінницька птахофабрика», ПрАТ «Миронівська птахофабрика», ПрАТ «Оріль-лідер», ДП «Перемога Нова», СТОВ «Старинська птахофабрика», ПрАТ «Миронівський хлібопродукт» порушення, передбаченого пунктом 2 статті 50 та частиною першою статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку первинної реалізації м'яса курячого, що призвело або може призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, або ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання чи споживачів, які були б неможливими за умов існування значної конкуренції на ринку (далі – Справа).
- (7) У рамках розслідування Справи Комітетом було направлено до Товариства, як конкурента відповідача у Справі, вимогу про надання інформації від 22.11.2019 № 126-26.13/01-15401 зі штрихкодним ідентифікатором № 03035 0556781 4 (далі – Вимога 1).
- (8) Термін надання відповіді, зазначений у Вимозі 1, становив 14 днів з дня її отримання.
- (9) Одночасно у Вимозі 1 зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання, подання інформації в неповному обсязі у встановлені терміни та подання недостовірної інформації Комітету є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, за яке передбачена відповідальність згідно зі статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (10) Крім того, у разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений вимогою строк не пізніше кінцевої дати для надання відповіді, визначеної у вимозі, Товариство може звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку надання інформації на вимогу, із поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначений у вимозі термін.
- (11) *[Інформація з обмеженим доступом].*
- (12) Останній день строку надання відповіді на Вимогу 1 припадав на 10.12.2019.
- (13) Товариством не було надано інформації Комітету.
- (14) У зв'язку із зазначеним та враховуючи неможливість проведення розслідування у Справі без відповіді Товариства, Комітетом було повторно направлено вимогу про надання інформації від 15.01.2020 № 126-26.13/01-590 зі штрихкодним ідентифікатором № 03035 0558677 0 (далі – Вимога 2) до Товариства. Строк надання відповіді, зазначений у Вимозі 2, становив 7 днів з дня її отримання.

- (15) При цьому в пункті 1 Вимоги 2 Комітет вимагав пояснень щодо ненадання Товариством відповіді на Вимогу 1.
- (16) Одночасно у Вимозі 2 зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання, подання інформації в неповному обсязі у встановлені терміни та подання недостовірної інформації Комітету є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, за яке передбачена відповідальність згідно зі статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (17) Комітет отримав відповідь Товариства листом від 30.01.2020 № 30-02/1 (вх. № 8-01/1250 від 03.02.2020) на Вимогу 2.
- (18) Зокрема, Товариство зазначило, що не надало відповіді на Вимогу 1 у зв'язку з необхідністю оброблення та підготовки великого обсягу інформації.
- (19) Вказана інформація підтверджує факт отримання Товариством Вимоги 1.
- (20) При цьому від Товариства до Комітету не надходило будь-яких клопотань про продовження та/або перенесення терміну надання інформації.
- (21) Відповідь на Вимогу 1 так і не була надана.

4. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (22) У відповідь на попередні висновки у справі Товариство зазначило, що зауваження та заперечення у справі були надані у відповіді на розпорядження державного уповноваженого Комітету (лист Товариства від 03.03.2020 № 126-26.13/01-3201 (вх. Комітету № 8-01/3471 від 17.03.2020).
- (23) Так, за інформацією Товариства, Вимога 1 була вручена не 26.11.2019, як зазначено в розпорядженні державного уповноваженого Комітету, а 07.12.2019 (згідно зі статусом відстеження відправлення АТ «Укрпошта»), й уповноважена особа на отримання поштових відправлень Товариства Пархоменко К.С., яка отримала Вимогу 1, була звільнена за власним бажанням 28.11.2019, відповідно до наказу № 107КА/к-з.
- (24) Такі твердження Товариства не беруться до уваги та спростовуються наступним.
- (25) Інформація щодо вручення Вимоги 1 26.11.2019 на підставі довіреності уповноваженій особі Товариства на одержання поштових відправлень Пархоменко К.С. підтверджується листом АТ «Укрпошта» від 27.01.2020 № 8-01/103-кі.
- (26) *[Інформація з обмеженим доступом]*.
- (27) Крім того, предметом розслідування у справі є факт неподання відповіді на Вимогу 1, а не порушення строків надання відповіді на вимогу Комітету.
- (28) З огляду на зазначене, невідповідність дати вручення Вимоги 1 уповноваженій особі не спростовує порушення Відповідачем законодавства про захист економічної конкуренції.
- (29) *[Інформація з обмеженим доступом]*.

- (30) Крім того, згідно з копією фрагмента ф. 8 на одержання рекомендованого листа, наданого АТ «Укрпошта», Пархоменко К.С. 29.11.2019 отримала ще дев'ять поштових відправлень, що свідчить про те, що вказана особа продовжувала систематично отримувати пошту.
- (31) Також Товариство не заперечує факту отримання Вимоги 1.
- (32) Ненадання відповіді на Вимогу 1 є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (33) За інформацією Товариства, Вимога 1 та Вимога 2 були надіслані не на юридичну адресу, а на адресу відокремленого підрозділу Товариства.
- (34) Комітет погоджується з тим, що Вимога 1 була надіслана не на юридичну, а на фактичну адресу Товариства, відповідно до тієї, що значиться на офіційному бланку Відповідача.
- (35) Разом із тим, під час визначення адреси Комітет виходив із того, що всі попередні вимоги, які надсилались до Товариства в рамках дослідження ринку м'яса курячого, були надіслані саме на адресу: 07350, Київська обл., Вишгородський р-н, с. Гаврилівка. При цьому Товариство надавало на них відповіді, а саме: на вимогу від 18.07.2019 № 126-29/01-9223 листом Товариства від 29.07.2019 № 77, на вимогу від 12.02.2019 № 126-29/01-1998 листами Товариства від 22.02.2019 № 44 та від 14.03.2019 № 14/03/19-1.
- (36) З огляду на зазначене, Відповідачем не спростовано висновків Комітету про те, що:
- Вимога 1 була вручена уповноваженому представнику Товариства;
 - Товариство було обізнано про наявність Вимоги 1;
 - Товариство не надало відповідні на Вимогу 1.

5. ОСТАТОЧНИЙ ВИСНОВОК КОМІТЕТУ У СПРАВІ

- (37) Отже, доказами, зібраними у справі, доводиться, а зауваженнями й запереченнями Відповідача не спростовується висновок Комітету про те, що дії ТОВ «Комплекс Агромарс» з неподання інформації на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 22.11.2019 № 126-26.13/01-15401 у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (38) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (39) Відповідно до копії форми 2 «Звіт про фінансові результати» за 2019 рік, дохід Товариства від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) становив 2 674 064,0 тис. гривень.
- Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний

комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Комплекс Агромарс» (м. Київ, вул. Пожарського 3, 02094, ідентифікаційний код юридичної особи 30160757) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 22.11.2019 № 126-26.13/01-15401 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладити на товариство з обмеженою відповідальністю «Комплекс Агромарс» штраф у розмірі 500 000 (п'ятсот тисяч) гривень.

3. Повідомити про виконання рішення з наданням підтверджувальних документів.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

О. ПІЩАНСЬКА

