



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

28 травня 2020 р.

Київ

№ 329-р

Про перевірку рішення адміністративної колегії
Миколаївського обласного територіального
відділення Антимонопольного комітету України
від 24.10.2019 № 31-ріш у справі № 1.26.250/40-2019

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши подання Голови Комітету – державного уповноваженого від 24.02.2020 № 95-зв та відповідні матеріали,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ

- (1) Рішення адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 24.10.2019 № 31-ріш у справі № 1-26.250/40-2019 (далі – Рішення № 31-ріш).

2. ПІДСТАВИ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

- (2) Заява Херсонської філії державного підприємства «Адміністрація морських портів України» від 11.12.2019 № 2713/26-01-01/Вих/26 (зарєстрована в Комітеті 17.12.2019 за № 8-01/47-пр) про перевірку Рішення № 31-ріш (далі – Заява).

3. ЗАЯВНИК

- (3) Херсонська філія державного підприємства «Адміністрація морських портів» (далі – Херсонська філія ДП «АМПУ», Філія, Заявник) (ідентифікаційний код юридичної особи 38727770; місцезнаходження: проспект Перемоги, 14, м. Київ, 01135).

4. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (4) Розпорядженням Голови Комітету – державного уповноваженого Ю. Терентьєва від 24.12.2019 № 01/478-р Заяву Херсонської філії ДП «АМПУ» про перевірку Рішення № 31-ріш прийнято до розгляду.
- (5) За результатами перевірки Рішення № 31-ріш складено подання від 24.02.2020 № 95-зв, копії якого направлені Заявнику (лист від 27.02.2020 № 200-20.6/01-2974) та Миколаївському обласному територіальному відділенню Комітету (далі – Відділення) (лист від 27.02.2020 № 200-20.6/01-2975).

5. РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

- (6) У резолютивній частині Рішення № 31-ріш адміністративна колегія Відділення постановила:

«1. Визнати дії Державного підприємства «Адміністрація морських портів України» в особі Херсонської філії (ідентифікаційний код юридичної особи 38727770), які полягають у ненаданні повної інформації, а саме - на питання пунктів 4, 7, 9 вимоги голови Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 26.03.2019 № 64-02/450/11 у 10-денний строк з дня її отримання, протягом якого мала бути надана інформація на пункти 1-10.1 цієї вимоги, порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

2. За вчинення порушення, вказаного у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладати на Державне підприємство «Адміністрація морських портів України» (ідентифікаційний код юридичної особи 38727770) штраф відповідно до абзацу другого частини першої, абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. Визнати дії Державного підприємства «Адміністрація морських портів України» в особі Херсонської філії (ідентифікаційний код юридичної особи 38727770), які полягають у ненаданні повної інформації на питання пункту 16 вимоги голови Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 26.03.2019 № 64-02/450/11 у 15-денний строк, протягом якого мала бути надана інформація на пункти 11-16 цієї вимоги, порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

4. За вчинення порушення, вказаного у пункті 3 резолютивної частини цього рішення, накладати на Державне підприємство «Адміністрація морських портів України» (ідентифікаційний код юридичної особи 38727770) штраф відповідно до абзацу другого частини першої, абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

5. Зобов'язати Державне підприємство «Адміністрація морських портів України» в особі Херсонської філії надати вичерпну інформацію на питання пункту 7 вимоги голови Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 26.03.2019 № 64-02/450/11 у місячний строк з дня одержання рішення у даній справі».

(7) Згідно з матеріалами справи № 1-26.250/40-2019 копію Рішення № 31-ріш Херсонська філія ДП «АМПУ» отримала 31.10.2019.

6. ДОВОДИ ЗАЯВНИКА

(8) Херсонська філія ДП «АМПУ» у своїй Заяві щодо перевірки Рішення № 31-ріш зазначає, що категорично не погоджується з пунктами 3 та 4 резолютивної частини Рішення № 31-ріш та вважає вказані висновки необґрунтованими, прийнятими з порушенням та неправильним застосуванням норм матеріального та процесуального права, що є безумовною підставою для його скасування.

(9) Свою позицію Заявник обґрунтовує такими доводами:

(10) На виконання пунктів 14, 15 та 16 вимоги голови Відділення від 26.03.2019 № 64-02/450/11 Херсонська філія ДП «АМПУ» листом від 12.04.2019 № 867/26-01-01/Вих/26 повідомила «...про відсутність інформації та документів

щодо випадків зміни морських агентів, що обслуговували судна, які прямували до морського порту Херсон з метою проведення навантажувально-розвантажувальних робіт».

- (11) Заявник вважає, що «...Філією чітко недвозначно заявлено про повну відсутність, як інформації так і документів з даного приводу. <...> Декларуючи відсутність документів та інформації Філія заявила про відсутність у фізичному прояві документів, вказане свідчить, що запитувані листи і не надходили до Філії і не створювались Філією».
- (12) Херсонська філія ДП «АМПУ» вважає, що «...застосування вказаної санкції взагалі є незаконним, оскільки порушення передбачає «подання інформації в неповному обсязі» Херсонська філія ДП «АМПУ» взагалі не подавала інформацію по вказаним питанням, оскільки вона відсутня, тому твердження адміністративної колегії Миколаївського територіального відділення щодо неповноти обсягу є хибним та протиправним».
- (13) Заявник зазначає, що відповідно до підпунктів 3 та 4 рекомендаційних роз'яснень від 09.08.2016 № 39-пр «Щодо застосування положень частин другої, п'ятої та шостої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», частин першої та другої статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» (далі – Рекомендаційні роз'яснення) під час розрахунку розміру штрафів за порушення Комітет має керуватися принципами пропорційності, недискримінаційності та розумності.
- (14) Херсонська філія ДП «АМПУ» зауважує, що «...Колегією не проведений ретельний аналіз та належне дослідження обставин справи, а штраф зазначений у пункті 4 Рішення нарахований необґрунтовано».
- (15) Отже, Херсонська філія ДП «АМПУ» вважає, що не вчиняла жодних протиправних діянь або бездіяльності, що утворює склад порушення законодавства про захист економічної конкуренції при наданні інформації на пункт 16 вимоги голови Відділення від 26.03.2019 № 64-02/450/11.
- (16) У зв'язку із цим Заявник просить скасувати пункти 3 та 4 резолютивної частини Рішення № 31-ріш.

7. ПЕРЕВІРКА РІШЕННЯ

- (17) За результатами перевірки Рішення № 31-ріш та аналізу матеріалів справи № 1-26.250/40-2019 (далі – Справа) встановлено таке.
- (18) У зв'язку з розглядом справи № 2-26.215/02-2018 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та на виконання доручення Голови Комітету від 26.02.2019 № 13-01/174, на адресу Херсонської філії ДП «АМПУ» (пр. Ушакова, 14, м. Херсон, 73000) Відділенням було надіслано вимогу голови Відділення від 26.03.2019 № 64-02/450/11 про надання інформації (далі – Вимога).
- (19) Вимога одержана Херсонською філією ДП «АМПУ» 01.04.2019, що підтверджується даними рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення за номером 5400136124990.
- (20) Згідно з Вимогою Херсонська філія ДП «АМПУ» мала надати Відділенню інформацію та копії документів у встановлені у Вимозі строки, а саме:
 - у 10-денний строк із дня отримання Вимоги – на питання пунктів 1 – 10.1;
 - у 15-дений строк із дня отримання Вимоги – на питання пунктів 11 – 16;
 - у 20-денний строк із дня отримання Вимоги – на питання пунктів 17 – 26.
- (21) Херсонська філія ДП «АМПУ» надала інформацію на Вимогу у встановлені головою Відділення строки.

- (22) За результатами аналізу інформації, яка була надана Філією на Вимогу Відділення, встановлено, що інформацію надано в неповному обсязі.
- (23) У зв'язку із цим розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 11.07.2019 № 41-р розпочато розгляд справи № 1-26.250/40-2019 за ознаками вчинення Херсонською філією ДП «АМПУ» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки, за результатами розгляду якої було прийнято Рішення № 31-рiш.

7.1. ПЕРЕВІРКА ПУНКТІВ 1 ТА 2 РЕЗОЛЮТИВНОЇ ЧАСТИНИ РІШЕННЯ

- (24) Відповідно до Вимоги Херсонській філії ДП «АМПУ» необхідно було надати таку інформацію:
- на пункт **4** – *«Надати копії розпорядчих документів, згідно яких було призначено на посаду керівника Вашої філії та його заступників. У разі укладання контракту (ів) також надавати його (їх) копію (і)»;*
 - на пункт **7** – *«Надати реєстр морських суден, які здійснювали захід до Вашого морського порту з 01.01.2016 по 28.12.2018 та інформацію щодо морських агентів, які надавали послуги таким суднам. Інформацію надати згідно таблиці 2»;*
 - на пункт **9** – *«Надати штатний розпис Вашої філії ДП «АМПУ» (діючий протягом 2016-2018 років) та копії посадових інструкцій (чинних протягом 2016-2018 років) працівників Вашої філії, до обов'язків яких належить розгляд та прийняття рішень щодо підтвердження заявок на забезпечення надання послуг з лоцманського проведення, які надходять від агентів морських суден, які прямують до Вашого морського порту, з метою проведення навантажувально-розвантажувальних робіт».*
- (25) На виконання пунктів 4 та 9 Вимоги Херсонська філія ДП «АМПУ» у листі від 10.04.2019 № 837/26-01-01/Вих/26 зазначила таке: *«Оскільки, ХФ ДП «АМПУ», (Адміністрація Херсонського морського порту) не є юридичною особою, тому надати, вказану в пунктах 4, 9 Вимоги інформацію, яка становить комерційну таємницю та конфіденційну інформацію не є можливим».*
- (26) Із цього приводу Відділення наголошує: *«Наведені пояснення не є належним правовим обґрунтуванням для можливості не надавати інформації на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, оскільки право голови відділення витребувати інформацію з обмеженим доступом та кореспондуючий йому обов'язок суб'єкта господарювання та його посадових осіб надавати таку інформацію на відповідні вимоги прямо встановлений приписами чинного законодавства».*
- (27) Так, згідно зі статтею 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ним працівників подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання територіальним відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

- (28) Законодавство прямо наділяє органи Комітету повноваженням вимагати та отримувати інформацію з обмеженим доступом (конфіденційну інформацію, комерційну таємницю); відомості, що становлять банківську таємницю; персональні дані фізичних осіб; інформацію для службового користування тощо. При цьому суб'єкт, який надає на вимогу органу Комітету інформацію з обмеженим доступом, повинен зазначити, яка саме інформація має обмежений доступ, у тому числі, які саме документи або частини документів містять інформацію з обмеженим доступом.
- (29) На виконання пункту 7 Вимоги Херсонська філія ДП «АМПУ» надала інформацію в електронній формі.
- (30) Проаналізувавши надану інформацію, Відділення з'ясувало, що *«Філія не вказала даних про жодного з фрахтувальників суден (найменування, юридична адреса, ідентифікаційний код) та жодного судновласника (найменування, юридична адреса, ідентифікаційний код), як це необхідно було здійснити згідно передбаченої вимогою таблиці 2 (колонки 3 та 4)»*
- (31) У своїх поясненнях, які були надані Філією на подання від 08.10.2019 № 64-03/110-пв з попередніми висновками у справі (лист від 23.10.2019 № 2326/26-01-01/Вих/26), Херсонська філія ДП «АМПУ» повідомила: *«Облік щодо фрахтування або судновласників в філії не ведеться, оскільки саме морський агент безпосередньо взаємодіє з Філією згідно договорів про взаємодію сторін під час агентування суден у морських портах України. Зважаючи на викладене, ХФ ДП «АМПУ» (Адміністрація Херсонського МП) не могла надати інформацію, яка відсутня в філії»*.
- (32) Спростовуючи такі пояснення Філії, адміністративна колегія Відділення зазначила, що обов'язок суб'єктів господарювання виконувати вимоги голови Відділення щодо надання інформації прямо встановлено приписами чинного законодавства, *«...законодавство не містить винятків щодо того, ведеться на підприємстві будь-який облік певної інформації чи не ведеться. Якщо для забезпечення виконання вимоги голови територіального відділення про надання інформації, суб'єкту господарювання необхідно систематизувати певним чином наявну у нього інформацію, він має це здійснити»*.
- (33) **Разом із тим у Рішенні № 31-ріш відсутні докази того, що Херсонська філія ДП «АМПУ» володіла зазначеною інформацією.**
- (34) Вищенаведене твердження адміністративної колегії Відділення про те, що Херсонська філія ДП «АМПУ» повинна була надати інформацію незалежно від того, чи була така інформація в наявності, чи її необхідно було створити, у цьому випадку є безпідставним та таким, що суперечить нормам чинного законодавства України.
- (35) Так, стаття 19 Конституції України визначає, що правовий порядок в Україні ґрунтується на засадах, відповідно до яких ніхто не може бути примушений робити те, що не передбачено законодавством.
- (36) Кваліфікація порушення (пункт 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції») та твердження адміністративної колегії Відділення ґрунтується на некоректному, з логічної точки зору, змішуванні понять «подання» та «створення» інформації.
- (37) Пункт 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визнає порушенням саме подання інформації не в повному обсязі, а не нестворення певної інформації.
- (38) Отже, адміністративна колегія Відділення без належного обґрунтування дійшла висновку про надання Херсонською філією ДП «АМПУ» інформації на пункт 7 Вимоги в неповному обсязі.

- (39) Водночас висновок адміністративної колегії Відділення про те, що Херсонська філія ДП «АМПУ», не подавши інформації на пункти 4 та 9 Вимоги, вчинила порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки (пункт 1 резолютивної частини Рішення № 31-ріш), є обґрунтованим.
- (40) Частиною першою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що органи Антимонопольного комітету України накладають штрафи на об'єднання, суб'єктів господарювання: юридичних осіб та фізичних осіб.
- (41) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, яке передбачене пунктом 14 статті 50 цього Закону, органи Антимонопольного комітету України накладають штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (42) Адміністративною колегією Відділення при визначенні розміру штрафу враховано, зокрема, такі обставини:
- відсутність витребуваної інформації перешкоджала реалізації Відділенням повноважень зі здійснення контролю за додержанням законодавства про захист економічної конкуренції;
 - на дату прийняття Рішення № 31-ріш Херсонська філія ДП «АМПУ» надала Відділенню інформацію на пункти 4 та 9 Вимоги.
- (43) Відповідно до Звіту про фінансові результати ДП «АМПУ», чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ДП «АМПУ» за 2018 рік становив 6 747 880 тис. грн (шість мільярдів сімсот сорок сім мільйонів вісімсот вісімдесят тисяч гривень).
- (44) Отже, адміністративна колегія Відділення при визначенні розміру штрафу (68 000 грн) у пункті 2 резолютивної частини Рішення № 31-ріш правильно застосувала частину другу статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

7.2. ПЕРЕВІРКА ПУНКТИВ 3 ТА 4 РЕЗОЛЮТИВНОЇ ЧАСТИНИ РІШЕННЯ

- (45) Відповідно до пунктів 14, 15 та 16 Вимоги Херсонській філії ДП «АМПУ» необхідно було надати таке:
- на пункт 14 – *«Надати інформацію щодо зміни протягом 2016-2018 років морських агентів за суднами, які прямували до Вашого морського порту, з метою проведення навантажувально-розвантажувальних робіт (НРР). Інформацію за цим пунктом надати у вигляді таблиці 5»;*
 - на пункт 15 – *«Надати копії усіх документів (нотис, заявки, листування, тощо), які засвідчують зміну морського агента за суднами, наведеними у таблиці 5»;*
 - на пункт 16 – *«Вказати, чи надходили на адресу Вашої філії будь-які листи/звернення/заявки/тощо від портових операторів, які здійснювали навантажувально-розвантажувальні роботи щодо суден, з приводу необхідності зміни морського агента, як умови/рекомендації/пропозиції для підтвердження поставки судна до причалу та його подальшої обробки. Надати копії таких листів»;*
- (46) Херсонська філія ДП «АМПУ» листом від 12.04.2019 № 867/26-01-01/Вих/26 повідомила таке: *«На виконання пунктів 14, 15, 16 вимоги інформуємо, що у*

ХФ ДП «АМПУ» (Адміністрація Херсонського МП) відсутня інформація та документи щодо випадків зміни морських агентів, що обслуговували судна, які прямували до морського порту Херсон з метою проведення навантажувально-розвантажувальних робіт».

- (47) Адміністративною колегією Відділення зроблено такий висновок: «Однак з цього пояснення відділенню неможливо зробити однозначний висновок про надходження чи ненадходження до Філії відповідних звернень від портових операторів, про які йдеться у пункті 16, оскільки звернення могли надходити до Філії, але фактично реальних випадків зміни морських агентів на підставі таких звернень до Філії – не було. Отже, об'єктивно неможливо вважати, що інформація по пункту 16 вимоги була надана Філією до територіального відділення належним чином».
- (48) Разом із тим такий висновок адміністративної колегії Відділення є необґрунтованим з огляду на таке.
- (49) Відповідно до пункту 16 Вимоги, крім самого повідомлення про надходження або ненадходження листів від портових операторів щодо зміни морських агентів, Філії необхідно було надати копії зазначених листів. Тобто, Філія повинна була підтвердити факт надходження листів (звернень, заявок тощо) портових операторів із приводу необхідності зміни морського агента, наданням Відділенню копій таких листів.
- (50) Інформація, яка запитувалась у пунктах 14, 15 та 16 Вимоги, стосується одного кола питань – надання інформації (документів), пов'язаних зі зміною морських агентів.
- (51) Надаючи загальну відповідь на пункти 14, 15 та 16, Херсонська філія ДП «АМПУ» засвідчила відсутність інформації та документів, у тому числі листів (звернень, заявок тощо) портових операторів, про які вказано в пункті 16 Вимоги.
- (52) Отримавши відповідь на пункт 16 Вимогу та з'ясувавши, що надана Філією інформація не дає Відділенню можливості зробити остаточний висновок щодо надходження чи ненадходження до Філії відповідних звернень портових операторів, Відділення мало можливість звернутися до Херсонської філії ДП «АМПУ» з метою уточнення наданої інформації.
- (53) Водночас адміністративна колегія Відділення залишила поза увагою той факт, що Херсонська філія ДП «АМПУ» не надала копій листів (звернень, заявок тощо) портових операторів, які Філія зобов'язана була надати, як підтвердження надходження звернень портових операторів щодо зміни морських агентів, тобто ненадання таких листів і є свідченням ненадходження до Філії звернень портових операторів щодо зміни морських агентів.
- (54) Запитування (витребування) інформації є одним з основних способів збирання органами Комітету доказів та інших відомостей під час виконання покладених на них Законом України «Про Антимонопольний комітет України» функцій, у тому числі розслідування заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції. При цьому витребування інформації у суб'єктів не є окремим завданням чи самостійною функцією Комітету, а інструментом збирання органами Комітету доказів та отримання інших відомостей, необхідних для ефективного виконання покладених на них законом функцій та основних завдань.
- (55) При притягненні до відповідальності та при визначенні розміру штрафу органи Комітету мають урахувувати загальноправові принципи справедливості, пропорційності та розумності, забезпечуючи співмірність між характером і причинами допущеного порушення та мірою відповідальності¹.

¹ Інформаційний лист Антимонопольного комітету України від 13.06.2019 № 70/01.

- (56) Отже, твердження адміністративної колегії Відділення, яке зазначене в підпункті 2 пункту 38 описово-мотивувальної частини Рішення № 31-ріш, у якому вказано, що *«не надавши повної інформації на питання пункту 16 вимоги голови Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 26.03.2019 № 64-02/450/11 у 15-денний строк, протягом якого мала бути надана інформація на пункти 11 – 16 цієї вимоги, Державне підприємство «Адміністрація морських портів України» в особі його Херсонської філії вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки», не підтверджується матеріалами справи.*
- (57) Отже, висновок адміністративної колегії Відділення, викладений у пункті 3 резолютивної частини Рішення № 31-ріш, а саме: *«Дії ДП «АМПУ», які полягають у ненаданні повної інформації на питання пункту 16 вимоги голови Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 26.03.2019 № 64-02/450/11 у 15-денний строк, протягом якого мала бути надана інформація на пункти 11-16 цієї вимоги, порушення, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки», не доведений.*
- (58) Відповідно до статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими, є підставою для зміни, скасування чи визнання недійсним рішень органів Антимонопольного комітету України.
- (59) Враховуючи те, що матеріалами справи не доведено вчинення Херсонською філією ДП «АМПУ» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, яке зазначено в пункті 3 резолютивної частини Рішення № 31-ріш, скасуванню підлягає і пункт 4 резолютивної частини Рішення № 31-ріш, яким за вчинення цього порушення на ДП «АМПУ» накладено штраф у розмірі 68 000 грн.

7.3. ПЕРЕВІРКА ПУНКТУ 5 РЕЗОЛЮТИВНОЇ ЧАСТИНИ РІШЕННЯ

- (60) Відповідно до пункту 5 резолютивної частини Рішення № 31-ріш Херсонську філію ДП «АМПУ» зобов'язано *«надати вичерпну інформацію на питання пункту 7 вимоги голови Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 26.03.2019 № 64-02/450/11 у місячний строк з дня одержання рішення у даній справі».*
- (61) Законодавством про захист економічної конкуренції передбачено право адміністративної колегії територіального відділення Комітету вимагати інформацію при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках (пункт 5 частини п'ятої статті 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України»).
- (62) Виходячи зі змісту статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» та пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» кожна окрема вимога органу Комітету, голови територіального відділення, одержана, зокрема, суб'єктом господарювання, є окремим юридичним фактом, що породжує між його одержувачем та органом Комітету правовідносини, в силу яких одержувач повинен надати відповідну інформацію в установлений органом Комітету, головою територіального відділення строк.

- (63) Види рішень, які приймають органи Комітету за результатами розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, визначено в частині першій статті 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції». Водночас зазначена норма не містить такого виду рішення, як зобов'язання відповідача у справі надати інформацію на вимогу голови територіального відділення або встановлення строків для надання інформації на вимогу.
- (64) З матеріалів справи вбачається, що строк для надання інформації на пункт 7 Вимоги сплинув 10.04.2019.
- (65) У пункті 5 резолютивної частини Рішення № 31-ріш адміністративна колегія Відділення фактично продовжила строк, який був встановлений головою Відділення для надання інформації на пункт 7 Вимоги.
- (66) Згідно зі статтею 12¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» адміністративна колегія територіального відділення Антимонопольного комітету України утворюється головою територіального відділення Антимонопольного комітету України з числа керівних працівників територіального відділення у складі не менше ніж три особи цього територіального відділення.
- (67) Разом із тим законодавство по захист економічної конкуренції не наділяє адміністративні колегії територіальних відділень повноваженнями продовжувати чи встановлювати інші строки для надання інформації на вимоги, ніж встановлені головою територіального відділення. Крім того, як зазначалось у пункті 38 цього рішення, адміністративна колегія Відділення дійшла необґрунтованого висновку про надання Херсонською філією ДП «АМПУ» інформації на пункт 7 Вимоги в неповному обсязі.
- (68) Враховуючи зазначене, адміністративна колегія Відділення неправильно застосувала норми статті 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції», внаслідок чого було прийнято неправильне Рішення № 31-ріш, пунктом 5 якого зобов'язано Херсонську філію ДП «АМПУ» *«надати вичерпну інформацію на питання пункту 7 вимоги голови Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 26.03.2019 № 64-02/450/11 у місячний строк з дня одержання рішення у даній справі»*.
- (69) На подання від 24.02.2020 № 95-зв про перевірку Рішення № 31-ріш Херсонська філія ДП «АМПУ» листом від 13.03.2020 № 574/26-01-01/Вих/26 повідомила про погодження з висновками, викладеними в цьому поданні.
- (70) Листом від 20.03.2020 № 64-02/456 (вх. Комітету № 64-01/2342 від 20.03.2020) Відділення надало свої заперечення до змісту подання від 24.02.2020 № 95-зв про перевірку Рішення № 31-ріш (далі – Заперечення), зокрема Відділення вважає, що Рішення № 31-ріш повністю відповідає вимогам чинного законодавства, є законним та ґрунтується на матеріалах справи та пропонує залишити зазначене рішення без змін.
- (71) Крім того Відділення повідомило, що законність Рішення № 31-ріш (у частині пунктів 3 та 4 резолютивної частини) є предметом судового розгляду у справі № 915/2506/19, що знаходиться у провадженні Господарського суду Миколаївської області за позовом Херсонської філії ДП «АМПУ».
- (72) Відповідно до пункту 42-1 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами) розгляд заяви **може** бути зупинений державним

уповноваженим, який прийняв таку заяву до розгляду, з власної ініціативи чи за заявою особи, яка бере участь у справі, до завершення розгляду органом Комітету, судом пов'язаною з цією заявою іншої справи або до вирішення органом Комітету чи іншим державним органом пов'язаного з цією заявою іншого питання.

- (73) Таким чином, зупинення розгляду заяви про перевірку рішення є правом, а не обов'язком державного уповноваженого Комітету.
- (74) В Комітеті з'ясовано, що Господарським судом Миколаївської області 14.04.2020 у справі № 915/2506/19 прийнято ухвалу, зокрема, про відкладення підготовчого засідання без визначення його дати.

9. ПІДСТАВИ ДЛЯ СКАСУВАННЯ РІШЕННЯ

- (75) Відповідно до частини першої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» підставами для зміни, скасування чи визнання недійсним рішень органів Антимонопольного комітету України є:
- неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи;
 - недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими;
 - невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи;
 - неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права.
- (76) Під час прийняття Рішення № 31-ріш адміністративною колегією Відділення:
- зроблено необґрунтований висновок про надання Херсонською філією ДП «АМПУ» на пункт 7 Вимоги інформації в неповному обсязі (пункт 1 резолютивної частини Рішення № 31-ріш);
 - не доведено вчинення Херсонською філією ДП «АМПУ» порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді подання інформації в неповному обсязі на пункт 16 Вимоги та безпідставно накладено на Філію штраф у розмірі 68 000 грн (пункти 3 та 4 резолютивної частини Рішення № 31-ріш);
 - неправильно застосовано норми статті 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (пункт 5 резолютивної частини Рішення № 31-ріш).
- (77) Отже, є підстави для зміни Рішення № 31-ріш відповідно до статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 57 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 45 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Змінити пункт 1 резолютивної частини рішення адміністративною колегією Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 24.10.2019 № 31-ріш у справі № 1-26.250/40-2019, виклавши його в такій редакції:

«1. Визнати дії Державного підприємства «Адміністрація морських портів України» в особі Херсонської філії (ідентифікаційний код юридичної особи 38727770), які полягають у поданні інформації на вимогу голови Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 26.03.2019 № 64-02/450/11 не в повному обсязі у встановлений строк,

порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки».

2. Залишити без змін пункт 2 резолютивної частини рішення адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 24.10.2019 № 31-ріш у справі № 1-26.250/40-2019.

3. Скасувати пункти 3, 4 та 5 резолютивної частини рішення адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 24.10.2019 № 31-ріш у справі № 1-26.250/40-2019.

Голова Комітету

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ