



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

02 липня 2020 р.

Київ

№ 420-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю «Грундфос Україна» (далі – ТОВ «Грундфос Україна», Товариство, Відповідач-1) у 2017 – 2018 роках здійснювало реалізацію насосного обладнання торговельної марки «GRUNDFOS» товариству з обмеженою відповідальністю «ГЕЙЗЕР» (далі – ТОВ «ГЕЙЗЕР», Відповідач-2), товариству з обмеженою відповідальністю «ЛЕОН СЕРВІС ПЛЮС» (далі – ТОВ «ЛЕОН СЕРВІС ПЛЮС», Відповідач-3), товариству з обмеженою відповідальністю «ВІКОМ» (далі – ТОВ «ВІКОМ», Відповідач-4), товариству з обмеженою відповідальністю «РОМСТАЛ Україна» (далі – ТОВ «РОМСТАЛ УКРАЇНА», Відповідач 5), товариству з обмеженою відповідальністю «КЛІМАТ ТЕХНОЛОГІЇ» (далі – ТОВ «КЛІМАТ ТЕХНОЛОГІЇ», Відповідач-6), товариству з обмеженою відповідальністю «ВІК XXI» (далі – ТОВ «ВІК XXI», Відповідач-7), товариству з обмеженою відповідальністю «ЮНІК ТРЕЙДІНГ КОМПАНІ» (далі – ТОВ «Ю. Т. К.», Відповідач-8), товариству з обмеженою відповідальністю «Науково-виробниче об'єднання «ЕКОСОФТ» (далі – ТОВ «НВО «ЕКОСОФТ», Відповідач-9), товариству з обмеженою відповідальністю АСТЕР-М» (далі – ТОВ «АСТЕР-М», Відповідач-10), товариству з обмеженою відповідальністю «ПРОПЕКС» (далі – ТОВ «ПРОПЕКС», Відповідач-11), товариству з обмеженою відповідальністю «СНАБ-РЕЗЕРВ ГРУПП» (далі – ТОВ «СНАБ-РЕЗЕРВ ГРУПП», Відповідач-12) (далі – Відповідачі) на підставі договорів поставки, які містили умови про встановлення цін на подальшу реалізацію товарів, що полягали у запровадженні мінімального рівня рекомендованої ціни для товарів побутової серії і мінімальної ціни продажу для товарів побутової серії третім особам (перепродавцям) без додаткового погодження з постачальником та мінімальних цін проектного продажу.

За результатами розгляду Комітетом справи № 143-26.13/128-18 такі дії Відповідачів визнано антиконкурентними узгодженими діями, які стосуються встановлення цін, відповідно до пункту 1 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На Відповідачів накладено штрафи в загальному обсязі 5 192 736 грн.

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 143-26.13/128-18 про порушення, передбачені пунктом 1 статті 50 та пунктом 1 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються встановлення цін, та

подання Департаменту розслідувань порушень законодавства про захист економічної конкуренції від 05.03.2020 № 143-26.13/128-18/119-зв/кі

ВСТАНОВИВ:

1. Процесуальні дії

- (1) Розпорядженням Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 03 грудня 2018 року № 01/290-р розпочато розгляд справи № 143-26.13/128-18 (далі – Справа) за ознаками вчинення ТОВ «Грундфос Україна» та його дилерами (невизначене коло осіб) порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються встановлення цін.
- (2) Під час розгляду справи Головою Антимонопольного комітету України – державним уповноваженим надіслані вимоги про надання інформації:
 - (а) ТОВ «Грундфос Україна» від 05.02.2019 № 143-26.13/01-1526;
 - (б) ТОВ «КЛІМАТ ТЕХНОЛОГІЇ» від 09.04.2019 № 143-26.13/01-4671;
 - (в) ТОВ «ЛЕОН-СЕРВІС ПЛЮС» від 09.04.2020 № 143-26.13/01-4672;
 - (г) ТОВ «Ю. Т. К.» від 09.04.2019 № 149-26.13/01-4673
 - (д) ТОВ «ВІКОМ» від 09.04.2019 № 143-26.13/01-4674;
 - (е) ТОВ «ТК «ВТІ» від 09.04.2019 № 143-26.13/01-4675.
- (3) Розпорядженням Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 05 березня 2020 року № 01/89-р до участі у Справі залучено відповідачів ТОВ «ГЕЙЗЕР», ТОВ «ЛЕОН СЕРВІС ПЛЮС», ТОВ «ВІКОМ», ТОВ «РОМСТАЛ УКРАЇНА», ТОВ «КЛІМАТ ТЕХНОЛОГІЇ», ТОВ «ВІК ХХІ», ТОВ «Ю. Т. К.», ТОВ «НВО «ЕКОСОФТ», ТОВ «АСТЕР-М», ТОВ «ПРОПЕКС», ТОВ «СНАБ-РЕЗЕРВ ГРУПП».
- (4) Листом від 06.03.2020 № 143-26/01-3395 ТОВ «Грундфос Україна» було направлено копію подання про попередні висновки за результатами розгляду Справи.
- (5) Листами від 06.03.2020 ТОВ «ГЕЙЗЕР», ТОВ «ЛЕОН СЕРВІС ПЛЮС», ТОВ «ВІКОМ», ТОВ «РОМСТАЛ УКРАЇНА», ТОВ «КЛІМАТ ТЕХНОЛОГІЇ», ТОВ «ВІК ХХІ», ТОВ «Ю. Т. К.», ТОВ «НВО «ЕКОСОФТ», ТОВ «АСТЕР-М», ТОВ «ПРОПЕКС», ТОВ «СНАБ-РЕЗЕРВ ГРУПП» було направлено копії розпоряджень про початок розгляду справи та про залучення до участі у справі та витяг з подання про попередні висновки за результатами розгляду Справи.
- (6) Листом від 20.03.2020 № 2003-1 ТОВ «РОМСТАЛ УКРАЇНА» надало Комітету відповідь на подання про попередні висновки у Справі.
- (7) Листом від 16.04.2020 № 16/04/2020-07 ТОВ «НВО «ЕКОСОФТ» надало Комітету відповідь на подання про попередні висновки у Справі.
- (8) Листом від 23.04.2020 № 2020-04/02 ТОВ «Грундфос Україна» надало Комітету відповідь на подання про попередні висновки у Справі.
- (9) Листом від 14.05.2020 № 14/05-20 ТОВ «АСТЕР-М» надало Комітету відповідь на подання про попередні висновки у Справі.
- (10) ТОВ «АСТЕР-М, ТОВ «НВО «ЕКОСОФТ», ТОВ «РОМСТАЛ УКРАЇНА» і ТОВ «Ю.Т.К.» на підставі відповідних клопотань ознайомилися з матеріалами Справи.

2. Відповідачі

- (11) Відповідачами у Справі є такі суб'єкти господарювання:
 - (а) **товариство з обмеженою відповідальністю «Грундфос Україна»** (код ЄДРПОУ 32847821, м. Київ);

- (б) товариство з обмеженою відповідальністю «ГЕЙЗЕР» (код ЄДРПОУ 31243912, м. Київ);
- (в) товариство з обмеженою відповідальністю «ЛЕОН-СЕРВІС ПЛЮС» (код ЄДРПОУ 30181253, с. Святопетрівське, Києво-Святошинський район, Київська обл.);
- (г) товариство з обмеженою відповідальністю «ВІКОМ» (код ЄДРПОУ 22102250, м. Мукачево, Закарпатська обл.);
- (д) товариство з обмеженою відповідальністю «РОМСТАЛ УКРАЇНА» (код ЄДРПОУ 32346937, м. Київ);
- (е) товариство з обмеженою відповідальністю «КЛІМАТ ТЕХНОЛОГІЇ» (код ЄДРПОУ 32245711, м. Київ);
- (є) товариство з обмеженою відповідальністю «ВІК ХХІ» (код ЄДРПОУ 32811128, м. Одеса);
- (ж) товариству з обмеженою відповідальністю «ЮНІК ТРЕЙДІНГ КОМПАНІ» (код ЄДРПОУ 38470642, м. Дніпро);
- (з) товариство з обмеженою відповідальністю «Науково-виробниче об'єднання «ЕКОСОФТ» (код ЄДРПОУ 31749798, м. Ірпінь, Київська обл.);
- (и) товариство з обмеженою відповідальністю «АСТЕР-М» (код ЄДРПОУ 35590228, м. Харків);
- (і) товариство з обмеженою відповідальністю «ПРОПЕКС» (код ЄДРПОУ 32594350, м. Київ);
- (й) товариство з обмеженою відповідальністю «СНАБ-РЕЗЕРВ ГРУПП» (код ЄДРПОУ 39893982, м. Одеса).

2.1. Відповідач-1 – ТОВ «Грундфос Україна»

- (12) ТОВ «Грундфос Україна» є юридичною особою яка здійснює свою діяльність відповідно до *статуту [інформація визначена відповідачем як інформація з обмеженим доступом]*.
- (13) *[інформація визначена відповідачем як інформація з обмеженим доступом]*.
- (14) *[інформація визначена відповідачем як інформація з обмеженим доступом]*.
- (15) Основним видом діяльності ТОВ «Грундфос Україна» в Україні є оптова торгівля імпортом обладнанням.

2.2. Відповідач-2 – ТОВ «ГЕЙЗЕР»

- (16) ТОВ «ГЕЙЗЕР» є юридичною особою, яка здійснює свою діяльність відповідно до статуту.
- (17) Основним видом діяльності ТОВ «ГЕЙЗЕР» є неспеціалізована оптова торгівля.

2.3. Відповідач-3 – ТОВ «ЛЕОН-СЕРВІС ПЛЮС»

- (18) ТОВ «ЛЕОН-СЕРВІС ПЛЮС» є юридичною особою, яка здійснює свою діяльність відповідно до статуту.
- (19) Основним видом діяльності ТОВ «ЛЕОН-СЕРВІС ПЛЮС» є оптова торгівля залізними виробами, водопровідним і опалювальним устаткуванням і приладдям до нього.

2.4. Відповідач-4 – ТОВ «ВІКОМ»

- (20) ТОВ «ВІКОМ» є юридичною особою, яка здійснює свою діяльність відповідно до статуту.
- (21) Основним видом діяльності ТОВ «ВІКОМ» є неспеціалізована оптова торгівля.

2.5. Відповідач-5 – ТОВ «РОМСТАЛ УКРАЇНА»

- (22) ТОВ «РОМСТАЛ Україна» є юридичною особою, яка здійснює свою діяльність відповідно до статуту.
- (23) Основним видом діяльності ТОВ «РОМСТАЛ Україна» є оптова торгівля деревиною, будівельними матеріалами та санітарно-технічним обладнанням.

2.6. Відповідач-6 – ТОВ «КЛІМАТ ТЕХНОЛОГІЇ»

- (24) ТОВ «КЛІМАТ ТЕХНОЛОГІЇ» є юридичною особою, яка здійснює свою діяльність відповідно до статуту.
- (25) Основним видом діяльності ТОВ «КЛІМАТ ТЕХНОЛОГІЇ» є оптова торгівля деревиною, будівельними матеріалами та санітарно-технічним обладнанням.

2.7 Відповідач-7 – ТОВ «ВІК ХХІ»

- (26) ТОВ «ВІК ХХІ» є юридичною особою, яка здійснює свою діяльність відповідно до статуту.

Основним видом діяльності ТОВ «ВІК ХХІ» є оптова торгівля іншими машинами й устаткуванням.

2.8. Відповідач-8 – ТОВ «Ю.Т.К.»

- (27) ТОВ «Ю.Т.К.» є юридичною особою, яка здійснює свою діяльність відповідно до статуту.
- (28) Основним видом діяльності ТОВ «Ю.Т.К.» є неспеціалізована оптова торгівля.

2.9. Відповідач-9 – ТОВ «НВО «ЕКОСОФТ»

- (29) ТОВ «НВО «ЕКОСОФТ» є юридичною особою, яка здійснює свою діяльність відповідно до статуту.
- (30) Основним видом діяльності ТОВ «НВО «ЕКОСОФТ» є технічні випробування та дослідження.

2.10. Відповідач-10 – ТОВ «АСТЕР-М»

- (31) ТОВ «АСТЕР-М» є юридичною особою, яка здійснює свою діяльність відповідно до статуту.
- (32) Основним видом діяльності ТОВ «АСТЕР-М» є діяльність посередників у торгівлі деревиною, будівельними матеріалами та санітарно-технічними виробами.

2.11. Відповідач-11 – ТОВ «ПРОПЕКС»

- (33) ТОВ «ПРОПЕКС» є юридичною особою, яка здійснює свою діяльність відповідно до статуту.
- (34) Основним видом діяльності ТОВ «ПРОПЕКС» є оптова торгівля залізними виробами, водопровідним і опалювальним устаткуванням і приладдям до нього.

2.12. Відповідач-12 – ТОВ «СНАБ-РЕЗЕРВ ГРУПП»

- (35) ТОВ «СНАБ-РЕЗЕРВ ГРУПП» є юридичною особою, яка здійснює свою діяльність відповідно до статуту.
- (36) Основним видом діяльності ТОВ «СНАБ-РЕЗЕРВ ГРУПП» є оптова торгівля залізними виробами, водопровідним і опалювальним устаткуванням і приладдям до нього.

3. Правова кваліфікація Відповідачів

- (37) Згідно з пунктом 1 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» одним із видів антиконкурентних узгоджених дій є узгоджені дії, які стосуються встановлення цін.
- (38) ТОВ «Грундфос Україна» здійснює поставку насосного обладнання торговельної марки «GRUNDFOS» на територію України через розгалужену дилерську мережу (невизначене коло осіб) на підставі договорів поставки.
- (39) Аналіз інформації, отриманої від ТОВ «Грундфос Україна» свідчить, що у 2017 році Товариство здійснювало поставку насосного обладнання торговельної марки «GRUNDFOS» [інформація визначена відповідачем як інформація з обмеженим доступом] суб'єкту господарювання, а у 2018 році – [інформація визначена відповідачем як інформація з обмеженим доступом] суб'єктам господарювання.
- (40) При цьому найбільші обсяги насосного обладнанням торговельної марки «GRUNDFOS» у 2017 році були реалізовані таким суб'єктам господарювання:
- (а) ТОВ «ГЕЙЗЕР»;
 - (б) ТОВ «ЛЕОН-СЕРВІС ПЛЮС»;
 - (в) ТОВ «ВІКОМ»;
 - (г) ТОВ «РОМСТАЛ УКРАЇНА»;
 - (д) ТОВ «КЛІМАТ ТЕХНОЛОГІЇ»;
 - (е) ТОВ «ВІК XXI»;
 - (є) ТОВ «Ю.Т.К.»;
 - (ж) ТОВ «НВО «ЕКОСОФТ»;
 - (з) ТОВ «АСТЕР-М»;
 - (и) ТОВ «ПРОПЕКС»;
 - (і) ТОВ «СНАБ-РЕЗЕРВ ГРУПП».
- (41) Частки кожного із зазначених суб'єктів господарювання в загальній структурі реалізованого ТОВ «Грундфос Україна» у 2017 році насосного обладнання торговельної марки «GRUNDFOS» перевищували [інформація визначена відповідачем як інформація з обмеженим доступом] одночасно у кількісному й у вартісному відношенні та наведені в таблиці 1.

Таблиця 1

Найменування суб'єкта господарювання	Частка у 2017 році у натуральних показниках, %	Частка у 2017 році у вартісних показниках, %
ТОВ «ГЕЙЗЕР»	[інформація визначена відповідачем як інформація з обмеженим доступом]	[інформація визначена відповідачем як інформація з обмеженим доступом]
ТОВ «ЛЕОН-СЕРВІС ПЛЮС»	[інформація визначена відповідачем як інформація з обмеженим доступом]	[інформація визначена відповідачем як інформація з обмеженим доступом]
ТОВ «ВІКОМ»	[інформація визначена відповідачем як інформація з обмеженим доступом]	[інформація визначена відповідачем як інформація з обмеженим доступом]
ТОВ «РОМСТАЛ УКРАЇНА»	[інформація визначена відповідачем як інформація з обмеженим доступом]	[інформація визначена відповідачем як інформація з обмеженим доступом]
ТОВ «КЛІМАТ ТЕХНОЛОГІЇ»	[інформація визначена відповідачем як інформація з обмеженим доступом]	[інформація визначена відповідачем як інформація з обмеженим доступом]
ТОВ «ВІК XXI»	[інформація визначена відповідачем як інформація з обмеженим доступом]	[інформація визначена відповідачем як інформація з обмеженим доступом]
ТОВ «Ю.Т. К.»	[інформація визначена відповідачем як інформація з обмеженим доступом]	[інформація визначена відповідачем як інформація з обмеженим доступом]
ТОВ «НВО «ЕКОСОФТ»	[інформація визначена відповідачем як інформація з обмеженим доступом]	[інформація визначена відповідачем як інформація з обмеженим доступом]
ТОВ «АСТЕР-М»	[інформація визначена відповідачем як інформація з обмеженим доступом]	[інформація визначена відповідачем як інформація з обмеженим доступом]
ТОВ «ПРОПЕКС»	[інформація визначена відповідачем як інформація з обмеженим доступом]	[інформація визначена відповідачем як інформація з обмеженим доступом]
ТОВ «СНАБ-РЕЗЕРВ ГРУПП»	[інформація визначена відповідачем як інформація з обмеженим доступом]	[інформація визначена відповідачем як інформація з обмеженим доступом]

- (42) ТОВ «Грундфос Україна» у 2017 – 2018 роках здійснювало реалізацію насосного обладнання торговельної марки «GRUNDFOS» ТОВ «ГЕЙЗЕР», ТОВ «ЛЕОН

СЕРВІС ПЛЮС», ТОВ «ВІКОМ», ТОВ «РОМСТАЛ УКРАЇНА», ТОВ «КЛІМАТ ТЕХНОЛОГІЇ», ТОВ «ВІК ХХІ», ТОВ «Ю. Т. К.», ТОВ «НВО «ЕКОСОФТ», ТОВ «АСТЕР-М», ТОВ «ПРОПЕКС», ТОВ «СНАБ-РЕЗЕРВ ГРУПП» на підставі таких договорів поставки, які були укладені у 2015 – 2016 роках:

- (а) від 10.10.2016 № 1624992, укладеного з ТОВ «ГЕЙЗЕР»;
 - (б) від 21.12.2015 № 1600545, укладеного з ТОВ «ЛЕОН-СЕРВІС ПЛЮС»;
 - (в) від 15.09.2015 № 1501321, укладеного з ТОВ «ВІКОМ»;
 - (г) від 21.12.2015 № 1600055, укладеного з ТОВ «РОМСТАЛ УКРАЇНА»;
 - (д) від 21.12.2015 № 1600115, укладеного з ТОВ «КЛІМАТ ТЕХНОЛОГІЇ»;
 - (е) від 02.01.2016 № 1600184, укладеного з ТОВ «ВІК ХХІ»;
 - (є) від 21.12.2015 № 1601011, укладеного з ТОВ «Ю.Т.К.»;
 - (ж) від 02.01.2016 № 1620460, укладеного з ТОВ «НВО «ЕКОСОФТ»;
 - (з) від 21.12.2015 № 1600219, укладеного з ТОВ «АСТЕР-М»;
 - (и) від 21.12.2015 № 1600111, укладеного з ТОВ «ПРОПЕКС»;
 - (і) від 17.09.2015 № 1525172, укладеного з ТОВ «СНАБ-РЕЗЕРВ ГРУПП»
- далі – **Договори поставки.**

- (43) Аналіз Договорів поставки та додаткових угод № 1 «Процедури компанії» (далі – Угоди № 1) свідчить, що їх умови містять жорсткі вертикальні обмеження, які прямо стосуються здатності покупця визначити ціну реалізації контрактного товару шляхом встановлення мінімальних цін реалізації товару одним з учасників узгоджених дій та запровадження санкцій за недотримання відповідних мінімальних цін.
- (44) Відповідно до Договорів поставки:
[інформація визначена відповідачем як інформація з обмеженим доступом].
- (45) Відповідно до розділу 5 Договору, *[інформація визначена відповідачем як інформація з обмеженим доступом].*
- (46) *[інформація визначена відповідачем як інформація з обмеженим доступом].*
- (47) Відповідно до розділу 1 «Цінова політика» Угод № 1:
[інформація визначена відповідачем як інформація з обмеженим доступом].
- (48) У розділі 2 «Процес проведення проектних продажів» Угод № 1 зазначено:
[інформація визначена відповідачем як інформація з обмеженим доступом].
- (49) У розділі 5 «МРРЦ та МЦП товарів групи Т» Угод № 1 зазначено:
[інформація визначена відповідачем як інформація з обмеженим доступом].
- (50) Встановлення у Договорах поставки умов про застосування мінімальних цін на подальшу реалізацію дистриб'юторами товарів обмежують право дистриб'юторів пропонувати насосне обладнання торговельної марки «GRUNDFOS» за цінами, які нижче мінімальних.
- (51) Відповідно до Додаткових угод № 3 *[інформація визначена відповідачем як інформація з обмеженим доступом].*
- (52) *[інформація визначена відповідачем як інформація з обмеженим доступом].*
- (53) *[інформація визначена відповідачем як інформація з обмеженим доступом].*
- (54) Обсяг продажу товарів встановлюється в Угодах № 3 для кожного дистриб'ютора.
- (55) Згідно із статтею 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється.

- (56) Відповідно до частини першої статті 8 Закону України «Про захист економічної конкуренції» положення статті 6 Закону не застосовуються до узгоджених дій щодо постачання чи використання товарів, якщо учасник узгоджених дій стосовно іншого учасника узгоджених дій встановлює обмеження, зокрема, на формування цін або інших умов договору про продаж поставленого товару іншим суб'єктам господарювання чи споживачам.
- (57) Відповідно до частини другої статті 8 Закону України «Про захист економічної конкуренції» до узгоджених дій, передбачених частиною першою цієї статті, застосовуються положення статті 6 цього Закону, якщо такі узгоджені дії, зокрема, призводять до суттєвого обмеження конкуренції на всьому ринку чи в значній його частині, у тому числі монополізації відповідних ринків; призводять до економічно необґрунтованого підвищення цін або дефіциту товарів.
- (58) Відповідно до підпункту 2 пункту 2 розділу II Типових вимог до вертикальних узгоджених дій суб'єктів господарювання стосовно постачання та використання товарів, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 12 жовтня 2017 року № 20-рп, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 09 листопада 2017 року за № 1364/31232 (далі – Типові вимоги), вертикальні узгоджені дії, що мають предметом встановлення мінімальних цін перепродажу, визнаються такими, що містять жорсткі обмеження, тобто призводять до суттєвого обмеження конкуренції на ринку.
- (59) Ураховуючи вищезазначене, дії Відповідачів щодо укладення договорів поставки насосного обладнання торговельної марки «GRUNDFOS», які містять умови про встановлення цін на подальшу реалізацію товарів, що полягають у запровадженні мінімального рівня рекомендованої ціни (МРПЦ) для товарів побутової серії і мінімальної ціни продажу (МЦП) для товарів побутової серії третім особам (перепродавцям) без додаткового погодження з постачальником та мінімальних цін проектного продажу, кваліфіковано Комітетом як антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються встановлення цін відповідно до пункту 1 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (60) ТОВ «Грундфос Україна» 27.07.2018 звернулося до Комітету з заявою про надання попередніх висновків стосовно узгоджених дій щодо необхідності чи відсутності необхідності отримання дозволу на узгоджені дії шляхом укладення договорів поставки насосного обладнання торговельної марки GRUNDFOS, які містять умови про встановлення цін на подальшу реалізацію товарів між ТОВ «Грундфос Україна» та дилерами підприємства (невизначене коло осіб).
- (61) Комітет 30.08.2018 надав ТОВ «Грундфос Україна» попередні висновки № 35-пв, в яких зазначив про необхідність отримання дозволу на узгоджені дії, оскільки в заявлених узгоджених діях містяться пункти, які встановлюють мінімальну рекомендовану ціну та при цьому встановлено санкції за недотримання умов встановлення такої ціни, то вказані узгоджені дії можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції.
- (62) Зазначені узгоджені дії можуть бути дозволені відповідними органами Антимонопольного комітету лише за умови, якщо учасники узгоджених дій доведуть наявність умов, передбачених частиною першою статті 10 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (63) ТОВ «Грундфос Україна» листом від 21.12.2018 № 2018-12/02 повідомило, що після отримання попередніх висновків Комітету припинило будь-які дії, спрямовані на застосування мінімального рівня рекомендованих роздрібних цін та/або мінімальних цін продажу стосовно будь-яких своїх товарів, що реалізуються українським дилерам

та протягом 14-16 листопада 2018 року направило своїм українським дилерам повідомлення, в яких чітко зазначалось, що положення щодо МРРЦ та/або МЦП не будуть застосовуватись у комерційних відносинах з ними.

- (64) До Договорів поставки, укладених ТОВ «Грундфос Україна» з дистриб'юторами, *[інформація визначена відповідачем як інформація з обмеженим доступом]* були внесені зміни. Зокрема, виключені положення щодо МРРЦ та МЦП, звітування щодо продажів товарів стосувалося лише насосного обладнання торговельної марки GRUNDFOS.

4. Пояснення, міркування і заперечення Відповідачів на подання про попередні висновки у справі та їх спростування

4.1. Пояснення ТОВ «Грундфос Україна»

- (65) На подання про попередні висновки у справі Відповідач-1 листом від 23.04.2020 № 2020-04/02 звернувся до Комітету *[інформація визначена відповідачем як інформація з обмеженим доступом]*.

4.2. Заперечення ТОВ «НВО «ЕКОСОФТ»

- (66) На додання про попередні висновки у справі Відповідач-9 листом від 16.04.2020 № 16/04/2020-07 надав свої міркування і пояснення. Як свідчить подана Відповідачем-9 відповідь, ТОВ «НВО «ЕКОСОФТ» з висновками Комітету про порушення ним законодавства про захист економічної конкуренції не згодне, виходячи з наступного.

(а) Відповідач-9 здійснював закупівлю насосного обладнання торговельної марки «GRUNDFOS» для реалізації власних проектів водоочистки, яка є основною діяльністю ТОВ «НВО «ЕКОСОФТ».

(б) ТОВ «НВО «ЕКОСОФТ» не є дилером чи представником ТОВ «Грундфос Україна», жодне посилання не містить такої інформації.

(в) ТОВ «Грундфос Україна» у 2016 році здійснювало реалізацію насосного обладнання торговельної марки «GRUNDFOS» відповідно до власного типового договору, який містив умови про встановлення мінімальних рекомендованих цін, без можливості внесення змін, проте ТОВ «НВО «ЕКОСОФТ» не здійснювало жодних дій щодо дотримання таких умов.

- (67) У зв'язку з цим, ТОВ «НВО «ЕКОСОФТ» просило виключити його з переліку співвідповідачів у справі.

Спростування заперечень ТОВ «НВО «ЕКОСОФТ»

- (68) У 2017-2018 роках ТОВ «Грундфос Україна» здійснювало ТОВ «НВО «ЕКОСОФТ» поставку насосного обладнання торговельної марки «GRUNDFOS» на підставі договору поставки від 02.01.2016 № 1620460, положення якого містили умови про встановлення мінімальних цін продажу на подальшу реалізацію товарів.

- (69) Відповідно до підпункту 2 пункту 2 розділу II Типових вимог, забороняються вертикальні узгоджені дії, що містять жорсткі обмеження, а саме, обмеження здатності покупця визначати ціну реалізації контрактного товару.

- (70) Крім того, ТОВ «Грундфос Україна» здійснювало поставку насосного обладнання торговельної марки «GRUNDFOS» кінцевим споживачам на підставі разових договорів, які не містили жорстких обмежень та не були предметом порушення.

- (71) Тобто покупці, які не мали наміру перепродавати насосне обладнання торговельної марки «GRUNDFOS» могли укладати з ТОВ «Грундфос Україна» інші договори.

4.3. Заперечення ТОВ «РОМСТАЛ УКРАЇНА»

- (72) На подання про попередні висновки у справі Відповідач-5 листом від 20.03.2020 № 2003-1 повідомив наступне.
- (а) Обмеження, встановлені в договорі поставки щодо встановлення мінімальних цін, жодним чином не були введені з метою вчинення антиконкурентних дій відносно інших учасників ринку, а виключно з метою унеможливлення ввезення в Україну та розповсюдження контрафактного та підробленого товару.
 - (б) Форма договору, запропонована ТОВ «Грундфос Україна» своїм контрагентам не передбачала можливості внесення змін, тому була підписана ТОВ «РОМСТАЛ УКРАЇНА» з метою отримання права на законних підставах реалізовувати продукцію компанії. Після отримання роз'яснень від Комітету про те, що такі умови договору є антиконкурентними, Відповідачем-5 були негайно підписані всі необхідні додаткові угоди про виключення антимонопольних положень з договору, що свідчить про відсутність намірів порушувати антимонопольне законодавство.
 - (в) Накладення штрафних санкцій у розмірі до 10 % доходу (виручки) від реалізації продукції за останній звітний рік є для Відповідача-5 критичними та повністю паралізує роботу компанії, оскільки ТОВ «РОМСТАЛ УКРАЇНА» не зможе виконувати свої зобов'язання перед партнерами та бюджетом.
- (73) У зв'язку з тим, що Відповідачем-5 були припинені всі антиконкурентні дії, які реально не працювали і були лише формальними та були виключені з умов договору до прийняття рішення, ТОВ «РОМСТАЛ УКРАЇНА» просило врахувати зазначені зауваження та не застосовувати жорсткі санкції до компанії.

Спростування заперечень ТОВ «РОМСТАЛ Україна»

- (74) Згідно зі статтями 6 та 627 Цивільного кодексу України сторони є вільними в укладенні договору та визначенні умов договору з урахуванням вимог цього Кодексу, інших актів цивільного законодавства.
- (75) Положення договору поставки від 21.12.2015 № 1600055, укладеного ТОВ «РОМСТАЛ УКРАЇНА» з ТОВ «Грундфос Україна», містили жорсткі обмеження, заборонені законодавством про захист економічної конкуренції.

4.4 Заперечення ТОВ «АСТЕР-М»

- (76) На подання про попередні висновки у справі Відповідач-10 листом від 14.05.2020 №14/05-20 надав свої заперечення. Як свідчить подана Відповідачем-10 відповідь, Відповідач-10 з висновками Комітету про порушення ним законодавства про захист економічної конкуренції не згоден з огляду на наступне.
- (а) Відповідач-10 вважає, що на дії ТОВ «АСТЕР-М» розповсюджуються положення пункту 1 розділу 2 Типових вимог, за приписами якого дозволяються і не потребують дозволу органів Комітету відповідно до статті 10 Закону вертикальні узгоджені дії, які відповідають умові, зокрема, за якої частка продавця на ринку насосного обладнання становить менше ніж 30 %. Адже частка у натуральних показниках на період дії Угоди № 1 ТОВ «АСТЕР-М» не перевищувала *[інформація визначена відповідачем як інформація з обмеженим доступом]* % та сукупна з його мережею покупців частка на ринку ніяк не може перевищувати межу 30%.
 - (б) Приписи статті 7 Закону передбачають, що положення статті 6 не застосовуються до будь-яких добровільних узгоджених дій малих або середніх підприємств щодо

спільного придбання товарів, які не призводять до суттєвого обмеження конкуренції та сприяють конкурентоспроможності малих та середніх підприємств. Відповідно до фінансових та бухгалтерських документів, зокрема податкової звітності за 2019 рік, ТОВ «АСТЕР-М» є суб'єктом малого підприємництва. Адже згідно зі статтею 55 Господарського кодексу України суб'єктами малого підприємництва є суб'єкти господарювання будь-якої організаційно-правової форми та форми власності, у яких середня кількість працівників за звітний період (календарний рік) не перевищує 50 (п'ятдесят) осіб та річний дохід від будь-якої діяльності не перевищує суму, еквівалентну 10 (десяти) мільйонам євро, визначену за середньорічним курсом Національного банку України.

- (в) Умови, які містяться в Угоді № 1 носили формальний та превентивний характер та жодним чином не мали на меті вчинення антиконкурентних дій відносно інших учасників ринку насосного обладнання, а були запроваджені виключно з метою унеможливлення ввезення в Україну та розповсюдження контрафактного та контрабандного товару. Окрім того, Угода № 1 була скасована у 2018 році, тож її положення вже не впливають на діяльність ані ТОВ «Грундфос Україна», ані на ТОВ «АСТЕР-М» та інших дилерів і покупців, що додатково свідчить про відсутність наміру порушення законодавства означеними суб'єктами господарювання.

Спростування заперечень ТОВ «АСТЕР-М»

- (77) Відповідно до пункту 1 розділу 2 Типових вимог, дозволяються і не потребують дозволу органів Антимонопольного комітету України відповідно до частина першої статті 10 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вертикальні узгоджені дії, які містять вертикальні обмеження, якщо частка постачальника на ринку, на якому він продає контрактний товар, не перевищує 30 відсотків, і частка покупця на ринку, на якому він придбаває контрактний товар, не перевищує 30 відсотків.
- (78) При цьому відповідно до пункту 2 розділу 2 Типових вимог забороняються вертикальні узгоджені дії, що містять жорсткі обмеження, а саме, обмеження здатності покупця визначати ціну реалізації контрактного товару.
- (79) Жорсткі обмеження, що містяться у договорі поставки, укладеному ТОВ «АСТЕР-М» з ТОВ «Грундфос Україна», є забороненими, навіть якщо частки постачальника і покупця на ринку, на якому вони, відповідно, продають і придбавають контрактні товари не перевищують 30 відсотків.
- (80) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції, **малий або середній підприємець** – суб'єкт господарювання, доход (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній фінансовий рік чи вартість активів якого не перевищує суми, еквівалентної 500 тисячам євро, визначеної за курсом Національного банку України, що діяв у останній день фінансового року, якщо на ринках, на яких діє цей підприємець, є конкуренти із значно більшою ринковою часткою.
- (81) Згідно з податковою декларацією з податку на прибуток підприємств за 2019 рік, дохід ТОВ «АСТЕР-М» від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків), визначений за правилами бухгалтерського обліку становив 308 288 193 грн (11 668 326 євро). Отже, ТОВ «АСТЕР-М» не є малим або середнім підприємцем. Тим більше таким не є ТОВ «Грундфос Україна», оскільки його дохід від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків) у 2019 року становив

більше [інформація визначена відповідачем як інформація з обмеженим доступом] млн євро.

- (82) Крім того, договір поставки, укладений ТОВ «АСТЕР-М» з ТОВ «Грундфос Україна», що є предметом справи, не є договором щодо спільного придбання товарів.

4.5 Заперечення ТОВ «ГЕЙЗЕР»

- (83) На подання про попередні висновки у справі Відповідач-2 листом від 05.06.2020 № 04/06/2020-01 надав свої заперечення. Як свідчить подана Відповідачем-2 відповідь, Відповідач-2 з висновками Комітету про порушення ним законодавства про захист економічної конкуренції не згоден з огляду на наступне.
- (а) Продукти компанії GRUNDFOS потребували клієнти ТОВ «ГЕЙЗЕР», через що ТОВ «ГЕЙЗЕР» співпрацювало з ТОВ «Грундфос Україна» на умовах їхнього типового договору без можливості внесення змін зі сторони дилера.
- (б) Обмеження, встановлені в договорі, носили виключно формальний характер, а всі питання завжди вирішувалися шляхом переговорів. ТОВ «ГЕЙЗЕР» вважає, що такі умови договору мали місце заради тримання продукції «GRUNDFOS» у сегменті продуктів високої якості порівняно з дешевшими аналогічними товарами, присутніми на ринку. Також умови договору не містили будь-яких заборон чи рекомендацій щодо відносин з іншими постачальниками насосного обладнання. Таким чином дії ТОВ «Грундфос Україна» не мали на меті вчинення антиконкурентних дій на ринку насосного обладнання та не могли призвести до дефіциту та необґрунтованого підвищення цін.
- (в) Частка ТОВ «ГЕЙЗЕР» на загальному ринку насосного обладнання мізерна та не може впливати на конкретні умови роботи інших учасників ринку. Тому, керуючись пунктом 1 розділу 2 Типових вимог, за приписами якого дозволяються і не потребують дозволу органів Комітету, відповідно до статті 10 Закону вертикальні узгоджені дії, які відповідають умові, зокрема, за якою частка продавця на ринку становить менше ніж 30 % і ці показники стосуються як відносин між ТОВ «Грундфос Україна» і ТОВ «ГЕЙЗЕР», так і відносин між ТОВ «ГЕЙЗЕР» та його клієнтами.
- (г) Приписи статті 7 Закону передбачають, що положення статті 6 не застосовуються до будь-яких добровільних узгоджених дій малих або середніх підприємств щодо спільного придбання товарів, які не призводять до суттєвого обмеження конкуренції та сприяють підвищенню конкурентоспроможності малих та середніх підприємств, а ТОВ «ГЕЙЗЕР» є суб'єктом малого підприємництва, відповідно фінансових документів, які надаються на вимогу Комітету.

Спростування заперечень ТОВ «ГЕЙЗЕР»

- (84) Згідно із статтями 6 та 627 Цивільного кодексу України сторони є вільними в укладенні договору та визначенні умов договору з урахуванням вимог цього Кодексу, інших актів цивільного законодавства.
- (85) Положення договору поставки від 10.10.2016 № 1624992, укладеного ТОВ «ГЕЙЗЕР» з ТОВ «Грундфос Україна», містили жорсткі обмеження, заборонені законодавством про захист економічної конкуренції.
- (86) Відповідно до пункту 1 розділу 2 Типових вимог, дозволяються і не потребують дозволу органів Антимонопольного комітету України відповідно до частини першої статті 10 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вертикальні узгоджені дії, які містять вертикальні обмеження, якщо частка постачальника на ринку, на якому він продає контрактний товар, не перевищує 30 відсотків, і частка

покупця на ринку, на якому він придбаває контрактний товар не перевищує 30 відсотків.

- (87) При цьому відповідно до пункту 2 розділу 2 Типових вимог, забороняються вертикальні узгоджені дії, що містять жорсткі обмеження, а саме, обмеження здатності покупця визначати ціну реалізації контрактного товару.
- (88) Жорсткі обмеження, що містяться в договорі поставки, укладеному ТОВ «ГЕЙЗЕР» з ТОВ «Грундфос Україна», є забороненими, навіть якщо частки постачальника і покупця на ринку, на якому вони, відповідно, продають і придбавають контрактні товари не перевищують 30 відсотків.
- (89) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції, малий або середній підприємець – суб'єкт господарювання, доход (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній фінансовий рік чи вартість активів якого не перевищує суми, еквівалентної 500 тисячам євро, визначеної за курсом Національного банку України, що діяв у останній день фінансового року, якщо на ринках, на яких діє цей підприємець, є конкуренти із значно більшою ринковою часткою.
- (90) Згідно з податковою декларацією з податку на прибуток підприємств за 2019 рік, дохід ТОВ «ГЕЙЗЕР» від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків), визначений за правилами бухгалтерського обліку становив 19 560 276 грн (740 358,67 євро). Отже, ТОВ «ГЕЙЗЕР» не є малим або середнім підприємцем. Тим більше таким не є ТОВ «Грундфос Україна», оскільки його дохід від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків) у 2019 року становив більше *[інформація визначена відповідачем як інформація з обмеженим доступом]* млн євро.
- (91) Крім того, договір поставки, укладений ТОВ «ГЕЙЗЕР» з ТОВ «Грундфос Україна», що є предметом справи, не є договором щодо спільного придбання товарів.

4.6 Заперечення ТОВ «Ю.Т.К.»

- (92) На подання про попередні висновки у справі Відповідач-8 листом від 24.06.2020 № 128-20/12 надав свої заперечення. Як свідчить подана Відповідачем-8 відповідь, Відповідач-8 з висновками Комітету про порушення ним законодавства про захист економічної конкуренції не згоден з огляду на те, що до прийняття Розпорядження Комітету від 12.10.2017 № 10-рп, законодавство України не містило конкретного деталізованого визначення поняття «суттєве обмеження конкуренції».
- (93) Таким чином, оскільки на дату укладення договору між ТОВ «Ю.Т.К.» і ТОВ «Грундфос Україна» – 21.12.2015, не існувало зазначеного поняття «суттєве обмеження конкуренції», то дії ТОВ «Ю.Т.К.» з укладення зазначеного договору не можуть бути визнані такими, що порушували законодавство України.

Спростування заперечень ТОВ «Ю.Т.К.»

- (94) Відповідно до статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» від 11.01.2001 № 2210-III (із змінами і доповненнями), вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (95) При цьому відповідно до статті 14 Закону України «Про захист економічної конкуренції» з метою запобігання порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, підвищення передбачуваності його застосування, Комітет може надавати суб'єктам господарювання на підставі наданої ними інформації висновки у формі

рекомендаційних роз'яснень щодо відповідності дій суб'єктів господарювання положенням статті 6 Закону.

- (96) ТОВ «Ю.Т.К.» перед укладенням договору з ТОВ «Грундфос Україна» не було обмежене у праві звернутися до Комітету для надання висновків щодо відповідності умов договору положенням статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (97) Інші відповідачі не надали будь-яких міркувань, зауважень або пояснень на подання про попередні висновки у справі.
- (98) На засіданні Комітету 02.07.2020 задоволено клопотання ТОВ «АСТЕР-М» від 02.07.2020 № 02/07-20 про долучення до матеріалів справи Науково-правового висновку А.М. Ісаєва – кандидата юридичних наук, доцента кафедри цивільного права № 1 Національного юридичного університету імені Ярослава Мудрого.
- (99) На розгляд Ісаєву А.М. було поставлено наступне питання:
«Чи можна характеризувати умови договору поставки насосного обладнання № 1600219 від 21.12.2015 та Угоди № 1 «Процедури компанії», укладених між ТОВ «Грундфос Україна» та ТОВ «АСТЕР-М», як жорсткі вертикальні обмеження щодо формування ціни насосного обладнання торговельної марки GRUNDFOS».
- (100) У Науково-правовому висновку Ісаєв А.М. зазначив, що не можна визнати зазначені умови договору антиконкурентними узгодженими діями, що містять жорсткі вертикальні обмеження, через те, що ТОВ «АСТЕР-М» (Покупець) здійснює свою діяльність на рівні оптової торгівлі, що підпадає під виняток передбачений абзацом 2 пункту 2 частини 2 розділу II Типових вимог, як узгоджені дії, що містять обмеження лише продажів товару кінцевим споживачам покупцем, який здійснює діяльність на рівні оптової торгівлі.
- (101) Зазначений висновок не може бути взятий до уваги, оскільки він не відповідає дійсним обставинам справи, адже жорсткі обмеження, встановлені у договорі поставки, укладеному між ТОВ «Грундфос Україна» і ТОВ «АСТЕР-М», стосувалися як мінімального рівня роздрібних цін так і мінімальних цін продажу товарів третім особам (перепродавцям). Також положення щодо встановлення мінімальних цін продажу застосовувалися і до товарів, продажі яких відбувалися через тендер. Тобто до них не застосовувалися наведені виключення.

5. Остаточні висновки Комітету

- (102) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводяться, а зауваженнями і запереченнями відповідачів не спростовуються висновки Комітету про те, що дії Відповідачів щодо укладення договорів поставки насосного обладнання торговельної марки «GRUNDFOS», які містять умови про встановлення цін на подальшу реалізацію товарів, що полягають у запровадженні мінімального рівня рекомендованої ціни (МРРЦ) для товарів побутової серії і мінімальної ціни продажу (МЦП) для товарів побутової серії третім особам (перепродавцям) без додаткового погодження з постачальником та мінімальних цін проектного продажу, є узгодженими діями, які стосуються встановлення цін відповідно до пункту 1 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (103) Такі дії Відповідачів заборонені відповідно до частини 4 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. Визначення розміру штрафу

- (104) Відповідно до пункту 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є, зокрема, антиконкурентні узгоджені дії.
- (105) Вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом (частина четверта статті 6 Закону).
- (106) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, на суб'єкта господарювання може бути накладено штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт послуг) за останній звітний рік, який передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує 10 відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрійного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.
- (107) Відповідно до копії форми 2 «Звіт про фінансові результати» за 2019 рік чистий дохід ТОВ «Грундфос Україна» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у 2019 році становив *[інформація визначена відповідачем як інформація з обмеженим доступом]*. тисяч гривень.
- (108) Відповідно до копії форми 2 «Звіт про фінансові результати» за 2019 рік чистий дохід ТОВ «ГЕЙЗЕР» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у 2019 році становив 19 534,5 тисяч гривень.
- (109) Відповідно до копії форми 2 «Звіт про фінансові результати» за 2019 рік чистий дохід ТОВ «ЛЕОН-СЕРВІС ПЛЮС» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у 2019 році становив 439 361 тисяч гривень.
- (110) Відповідно до копії форми 2 «Звіт про фінансові результати» за 2019 рік чистий дохід ТОВ «ВІКОМ» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у 2019 році становив 17 249,1 тисяч гривень.
- (111) Відповідно до копії форми 2 «Звіт про фінансові результати» за 2019 рік чистий дохід ТОВ «РОМСТАЛІ Україна» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у 2019 році становив 560 203 тисяч гривень.
- (112) Відповідно до копії форми 2 «Звіт про фінансові результати» за 2019 рік чистий дохід ТОВ «КЛІМАТ ТЕХНОЛОГІЇ» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у 2019 році становив 35 991,9 тисяч гривень.
- (113) Відповідно до копії форми 2 «Звіт про фінансові результати» за 2019 рік чистий дохід ТОВ «ВІК ХХІ» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у 2019 році становив 19 987,6 тисяч гривень.
- (114) Відповідно до копії форми 2 «Звіт про фінансові результати» за 2019 рік чистий дохід ТОВ «Ю.Т.К.» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у 2019 році становив *[інформація визначена відповідачем як інформація з обмеженим доступом]* тисяч гривень.
- (115) Відповідно до копії форми 2 «Звіт про фінансові результати» за 2019 рік чистий дохід ТОВ «НВО «ЕКОСОФТ» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у 2019 році становив 693 321 тисяч гривень.
- (116) Відповідно до копії форми 2 «Звіт про фінансові результати» за 2019 рік чистий дохід ТОВ «АСТЕР-М» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у 2019 році становив 307 635,9 тисяч гривень.

- (117) Відповідно до копії форми 2 «Звіт про фінансові результати» за 2019 рік чистий дохід ТОВ «ПРОПЕКС» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у 2019 році становив 102 703,6 тисяч гривень.
- (118) Відповідно до копії форми 2 «Звіт про фінансові результати» за 2019 рік чистий дохід ТОВ «СНАБ-РЕЗЕРВ ГРУП» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у 2019 році становив 72 047,6 тисяч гривень.
- (119) При визначенні розміру штрафу Комітетом береться до уваги, що законодавство про захист економічної конкуренції не ставить застосування передбаченої ним відповідальності за порушення цього законодавства у залежності від наявності у суб'єкта господарювання вини у будь-якій формі.
- (120) Водночас при визначенні розміру штрафу Комітетом було враховано такі обставини:
- (а) припинення відповідачами дій, що містили ознаки порушення до прийняття рішення комітету;
 - (б) співпраця під час розгляду справи з органами Комітету, що сприяла з'ясуванню обставин справи.

Ураховуючи вищевикладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Грундфос Україна» і товариство з обмеженою відповідальністю «ГЕЙЗЕР» своїми діями, які полягали в укладенні договору поставки від 10.10.2016 № 1624992, положення якого містять умови про встановлення мінімальних цін на подальшу реалізацію товарів, вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 1 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються встановлення цін.

2. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Грундфос Україна» і товариство з обмеженою відповідальністю «ЛЕОН-СЕРВІС ПЛЮС» своїми діями, які полягали в укладенні договору поставки від 21.12.2015 № 1600545, положення якого містять умови про встановлення мінімальних цін на подальшу реалізацію товарів, вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 1 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються встановлення цін.

3. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Грундфос Україна» і товариство з обмеженою відповідальністю «ВІКОМ» своїми діями, які полягали в укладенні договору поставки від 15.09.2015 № 1501321, положення якого містять умови про встановлення мінімальних цін на подальшу реалізацію товарів, вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 1 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються встановлення цін.

4. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Грундфос Україна» і товариство з обмеженою відповідальністю «РОМСТАЛ УКРАЇНА» своїми діями, які

полягали в укладенні договору поставки від 21.12.2015 № 1600055, положення якого містять умови про встановлення мінімальних цін на подальшу реалізацію товарів, вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 1 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються встановлення цін.

5. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Грундфос Україна» і товариство з обмеженою відповідальністю «КЛІМАТ ТЕХНОЛОГІЇ» своїми діями, які полягали в укладенні договору поставки від 21.12.2015 № 1600115, положення якого містять умови про встановлення мінімальних цін на подальшу реалізацію товарів, вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 1 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються встановлення цін.

6. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Грундфос Україна» і товариство з обмеженою відповідальністю «ВІК XXI» своїми діями, які полягали в укладенні договору поставки від 02.01.2016 № 1600184, положення якого містять умови про встановлення мінімальних цін на подальшу реалізацію товарів, вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 1 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються встановлення цін.

7. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Грундфос Україна» і товариство з обмеженою відповідальністю «ЮНІК ТРЕЙДІНГ КОМПАНІ» своїми діями, які полягали в укладенні договору поставки від 21.12.2015 № 1601011, положення якого містять умови про встановлення мінімальних цін на подальшу реалізацію товарів, вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 1 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються встановлення цін.

8. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Грундфос Україна» і товариство з обмеженою відповідальністю «Науково-виробниче об'єднання «ЕКОСОФТ» своїми діями, які полягали в укладенні договору поставки від 02.01.2016 № 1620460, положення якого містять умови про встановлення мінімальних цін на подальшу реалізацію товарів, вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 1 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються встановлення цін.

9. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Грундфос Україна» і товариство з обмеженою відповідальністю «АСТЕР-М» своїми діями, які полягали в укладенні договору поставки від 21.12.2015 № 1600219, положення якого містять умови про встановлення мінімальних цін на подальшу реалізацію товарів, вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 1 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються встановлення цін.

10. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Грундфос Україна» і товариство з обмеженою відповідальністю «ПРОПЕКС» своїми діями, які полягали в укладенні договору поставки від 21.12.2015 № 1600111, положення якого містять умови про встановлення мінімальних цін на подальшу реалізацію товарів, вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 1 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються встановлення цін.

11. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Грундфос Україна» і товариство з обмеженою відповідальністю «СНАБ-РЕЗЕРВ ГРУПП» своїми діями, які полягали в укладенні договору поставки від 17.09.2015 № 1525172, положення якого містять

умови про встановлення мінімальних цін на подальшу реалізацію товарів, вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 1 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються встановлення цін.

12. За порушення, вказане у пункті 1 резолютивної частини рішення, накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «Грундфос Україна» штраф у розмірі 73 342 (сімдесят три тисячі триста сорок дві) гривні.

13. За порушення, вказане у пункті 2 резолютивної частини рішення, накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «Грундфос Україна» штраф у розмірі 277 502 (двісті сімдесят сім тисяч п'ятсот дві) гривні.

14. За порушення, вказане у пункті 3 резолютивної частини рішення, накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «Грундфос Україна» штраф у розмірі 255 334 (двісті п'ятдесят п'ять тисяч триста тридцять чотири) гривень.

15. За порушення, вказане у пункті 4 резолютивної частини рішення, накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «Грундфос Україна» штраф у розмірі 202 881 (двісті дві тисячі вісімсот вісімдесят одна) гривня.

16. За порушення, вказане у пункті 5 резолютивної частини рішення, накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «Грундфос Україна» штраф у розмірі 315 391 (триста п'ятнадцять тисяч триста дев'яносто одна) гривня.

17. За порушення, вказане у пункті 6 резолютивної частини рішення, накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «Грундфос Україна» штраф у розмірі 225 036 (двісті двадцять п'ять тисяч тридцять шість) гривень.

18. За порушення, вказане у пункті 7 резолютивної частини рішення, накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «Грундфос Україна» штраф у розмірі 331 811 (триста тридцять одна тисяча вісімсот одинадцять) гривень.

19. За порушення, вказане у пункті 8 резолютивної частини рішення, накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «Грундфос Україна» штраф у розмірі 211 080 (двісті одинадцять тисяч вісімдесят) гривень.

20. За порушення, вказане у пункті 9 резолютивної частини рішення, накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «Грундфос Україна» штраф у розмірі 229 145 (двісті двадцять дев'ять тисяч сто сорок п'ять) гривень.

21. За порушення, вказане у пункті 10 резолютивної частини рішення, накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «Грундфос Україна» штраф у розмірі 248 846 (двісті сорок вісім вісімсот сорок шість) гривень.

22. За порушення, вказане у пункті 11 резолютивної частини рішення, накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «Грундфос Україна» штраф у розмірі 226 000 (двісті двадцять шість тисяч) гривень.

23. За порушення, вказане у пункті 1 резолютивної частини рішення, накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «ГЕЙЗЕР» штраф у розмірі 73 342 (сімдесят три тисячі триста сорок дві) гривні.

24. За порушення, вказане у пункті 2 резолютивної частини рішення, накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «ЛЕОН-СЕРВІС ПЛЮС» штраф у розмірі 277 502 (двісті сімдесят сім тисяч п'ятсот дві) гривні.

25. За порушення, вказане у пункті 3 резолютивної частини рішення, накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «ВІКОМ» штраф у розмірі 255 334 (двісті п'ятдесят п'ять тисяч триста тридцять чотири) гривні.

26. За порушення, вказане у пункті 4 резолютивної частини рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «РОМСТАЛ Україна» штраф у розмірі 202 881 (двісті дві тисячі вісімсот вісімдесят одна) гривня.

27. За порушення, вказане у пункті 5 резолютивної частини рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «КЛІМАТ ТЕХНОЛОГІЇ» штраф у розмірі 315 391 (триста п'ятнадцять тисяч триста дев'яносто одна) гривня.

28. За порушення, вказане у пункті 6 резолютивної частини рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «ВІК ХХІ» штраф у розмірі 225 036 (двісті двадцять п'ять тисяч тридцять шість) гривень.

29. За порушення, вказане у пункті 7 резолютивної частини рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «ЮНІК ТРЕЙДІНГ КОМПАНІ» штраф у розмірі 331 811 (триста тридцять одна тисяча вісімсот одинадцять) гривень.

30. За порушення, вказане у пункті 8 резолютивної частини рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Науково-виробниче об'єднання «ЕКОСОФТ» штраф у розмірі 211 080 (двісті одинадцять тисяч вісімдесят) гривень.

31. За порушення, вказане у пункті 9 резолютивної частини рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «АСТЕР-М» штраф у розмірі 229 145 (двісті двадцять дев'ять тисяч сто сорок п'ять) гривень.

32. За порушення, вказане у пункті 10 резолютивної частини рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «ПРОПЕКС» штраф у розмірі 248 846 (двісті сорок вісім тисяч вісімсот сорок шість) гривень.

33. За порушення, вказане у пункті 11 резолютивної частини рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «СНАБ-РЕЗЕРВ ГРУПП» штраф у розмірі 226 000 (двісті двадцять шість тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ