



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

04 червня 2020 р.

Київ

№ 353-р

Про порушення
законодавства про захист
економічної конкуренції
та накладення штрафу

Антимонопольний комітет України, розглянувши подання Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери, фармацевтики та ритейлу від 25.03.2020 № 126-26.13/132-19/141-спр/кі з попередніми висновками у справі № 126-26.13/132-19,

ВСТАНОВИВ:

1. Предмет справи

- (1) Вчинення компанією «Brookfield Asset Management Inc.» (далі – компанія «Brookfield») (м. Торонто, Канада) порушення, передбаченого пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді здійснення концентрації шляхом опосередкованого придбання акцій компанії «Baoding Fengfan Rising Battery Separator Co., Ltd.» (Китай), що забезпечує перевищення 25 відсотків голосів у вищому органі управління компанії, без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна.

2. Відповідач

- (2) Компанія «Brookfield», яка знаходиться за адресою: м. Торонто, Канада.

3. Процесуальні дії

- (3) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 18 листопада 2019 року № 01/400-р розпочато розгляд справи № 126-26.13/132-19 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та приєднано заяву уповноваженого представника компанії «Brookfield» про надання дозволу на концентрацію від 03 жовтня 2019 року № 255/01 (zareestrovana в Комітеті від 04.10.2019 № 15-01/432-ЕКк) до матеріалів справи.
- (4) Листом Антимонопольного комітету України від 20.11.2019 № 126-26/01-15196 було повідомлено уповноваженого представника компанії «Brookfield» про початок розгляду зазначеної вище справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та запропоновано надати інформацію, необхідну для її розгляду.

- (5) За результатами збирання та аналізу доказів у справі № 126-26.13/132-19 було складено подання з попередніми висновками від 25.03.2020 № 126-26.13/132-19/141-спр/кі та надіслано відповідачам листом від 25.03.2020 № 126-26.13/01-4332 для надання своїх міркувань і заперечень до викладеного в поданні.
- (6) Уповноважений представник компанії «Brookfield» листом від 07 квітня 2020 року № 1339/01 (зарєстрованим у Комітеті 08.04.2020 за № 8-01/405-кі) повідомив, що компанія «Brookfield» погоджується з висновками, викладеними в поданні, та визнає факт опосередкованого придбання акцій компанії «Baoding Fengfan Rising Battery Separator Co., Ltd.», що забезпечує перевищення 25 відсотків голосів у вищому органі управління компанії, без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України.

4. Обставини справи

4.1. Підстави відкриття справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції

- (7) За інформацією, наданою Антимонопольному комітету України уповноваженим представником компанії «Brookfield», концентрація полягала в опосередкованому придбанні компанією «Brookfield» акцій компанії «Baoding Fengfan Rising Battery Separator Co., Ltd.», що забезпечує перевищення 25 відсотків голосів у вищому органі управління компанії.
- (8) Зазначене придбання відбулося відповідно до *[інформація з обмеженим доступом]*, компанія «Brookfield» здійснила опосередковане придбання акцій компанії «Baoding Fengfan Rising Battery Separator Co., Ltd.», що забезпечує перевищення 25 відсотків голосів у вищому органі управління компанії.
- (9) Відповідно до пункту 4 частини другої статті 22 Закону України «Про захист економічної конкуренції» концентрацією визнається, зокрема, безпосереднє або опосередковане придбання, набуття у власність іншим способом чи одержання в управління часток (акцій, паїв), що забезпечує досягнення чи перевищення 25 або 50 відсотків голосів у вищому органі управління відповідного суб'єкта господарювання.
- (10) За інформацією відповідача, відповідні вартісні показники учасників концентрації за 2018 рік перевищували порогові значення, визначені частиною першою статті 24 Закону України «Про захист економічної конкуренції», тому зазначена концентрація потребувала попереднього отримання дозволу органів Антимонопольного комітету України.
- (11) Відповідно до частини п'ятої статті 24 Закону України «Про захист економічної конкуренції» концентрація, яка потребує дозволу, забороняється до надання дозволу на її здійснення.
- (12) До Антимонопольного комітету України заява уповноваженого представника компанії «Brookfield» про надання дозволу компанії «Brookfield» на опосередковане придбання акцій компанії «Baoding Fengfan Rising Battery Separator Co., Ltd.» надійшла 04 жовтня

2019 року та була зареєстрована за № 15-01/432-ЕКк, тобто після здійснення заявленої концентрації.

- (13) Отже, дії компанії «Brookfield», які полягають в опосередкованому придбанні акцій компанії «Baoding Fengfan Rising Battery Separator Co., Ltd.», що забезпечує перевищення 25 відсотків голосів у вищому органі управління компанії, без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, є порушенням, передбаченим пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

4.2. Відносини контролю учасників концентрації

- (14) За інформацією, наданою Антимонопольному комітету України уповноваженим представником компанії «Brookfield»:
- (15) на дату здійснення концентрації:

компанія «Brookfield» не здійснювала господарської діяльності в Україні, а в світі здійснювала діяльність із надання послуг управління активами, зокрема, компанія зосереджує інвестиції у сфері нерухомості, інфраструктури, відновлювальних джерел енергії та приватного капіталу;

компанія «Brookfield» була пов'язана відносинами контролю із суб'єктами господарювання, які утворюють Групу Brookfield;

на території України Група Brookfield здійснювала діяльність через суб'єктів господарювання – резидентів та нерезидентів України з продажу: ядерного палива, інженерних приладів, вимірювальних приладів, компонентів керування та послуг, а також надання послуг, пов'язаних із виробництвом;

компанія «Baoding Fengfan Rising Battery Separator Co., Ltd.» не здійснювала господарської діяльності на території України та була пов'язана відносинами контролю із суб'єктами господарювання, які утворюють Групу JCI;

на території України Група JCI здійснювала діяльність лише через [інформація з обмеженим доступом], яка здійснювала діяльність із продажу акумуляторів для різних транспортних застосувань.

5. Висновки у справі

- (16) Компанія «Brookfield» вчинила порушення, передбачене пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді здійснення концентрації шляхом опосередкованого придбання акцій компанії «Baoding Fengfan Rising Battery Separator Co., Ltd.», що забезпечує перевищення 25 відсотків голосів у вищому органі управління компанії, без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна.
- (17) Враховуючи, що компанії «Brookfield» і «Baoding Fengfan Rising Battery Separator Co., Ltd.», з урахуванням відносин контролю, діяли на різних товарних ринках України, заявлена концентрація не призвела до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на задіяних товарних ринках України.
- (18) Відповідно до абзацу третього частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 12 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до п'яти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передує року, в якому накладається штраф.

- (19) Відповідно до абзацу дванадцятого статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єктом господарювання, зокрема, визнається група суб'єктів господарювання, якщо один або декілька з них здійснюють контроль над іншими.
- (20) Дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2019 рік компанії «Brookfield» та суб'єктів господарювання, які пов'язані з нею відносинами контролю, становить 67 826 000 000 доларів США, що в перерахунку згідно з офіційним курсом Національного банку України становить приблизно 1 606 540 201 200 гривень.
- (21) При визначенні розміру штрафу за вчинення компанією «Brookfield» порушення законодавства про захист економічної конкуренції пропонується врахувати, що компанія «Brookfield» звернулася за отриманням дозволу на концентрацію до початку розгляду справи про порушення.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що компанія «Brookfield Asset Management Inc.» (м. Торонто, Канада) вчинила порушення, передбачене пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді здійснення концентрації шляхом опосередкованого придбання акцій компанії «Baoding Fengfan Rising Battery Separator Co., Ltd.» (Китай), що забезпечує перевищення 25 відсотків голосів у вищому органі управління компанії, без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладити на компанію «Brookfield Asset Management Inc.» штраф у розмірі 85 000 (вісімдесят п'ять тисяч) гривень.

3. Надати дозвіл компанії «Brookfield Asset Management Inc.» на опосередковане придбання акцій компанії «Baoding Fengfan Rising Battery Separator Co., Ltd.», що забезпечує перевищення 25 відсотків голосів у вищому органі управління компанії.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення. Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» документи, що підтверджують сплату штрафу, необхідно надіслати до Антимонопольного комітету України протягом п'яти днів з дня сплати штрафу.

Згідно з частиною четвертою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо штраф накладено на суб'єкт господарювання відповідно до частини четвертої статті 52, сплата штрафу може здійснюватися як повністю, так і частково будь-

якою юридичною чи фізичною особою, яка входить до складу суб'єкта господарювання і на яку накладено штраф. Сплата штрафу у повному обсязі однією юридичною чи фізичною особою або декількома особами звільняє інших осіб, за яких цей штраф було сплачено, від сплати штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ