



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

21 травня 2020 р.

Київ

№ 307-р

Про перевірку рішення адміністративної колегії
Вінницького обласного територіального відділення
Антимонопольного комітету України від 27.06.2017
№ 17-рш у справі № 03-08/52-16.

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши подання державного уповноваженого Комітету І. Копайгори від 26.02.2020 № 8-01/7189/102-зв та відповідні матеріали,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ

- (1) Рішення адміністративної колегії Вінницького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 27.06.2017 № 17-рш у справі № 03-08/52-16 (далі – Рішення № 17-рш).

2. ПІДСТАВИ ПЕРЕВІРКИ

- (2) Заява публічного акціонерного товариства по газопостачанню та газифікації «Вінницягаз» від 20.07.2017 № Vi007-СК-3537-0717 (zareestrovana в Комітеті 24.07.2017 за № 8-01/7189) (далі – Заява) про перевірку Рішення № 17-рш у справі № 03-08/52-16 (далі – Справа).

3. ЗАЯВНИК

- (3) Публічне акціонерне товариство по газопостачанню та газифікації «Вінницягаз» (далі – ПАТ «Вінницягаз», Товариство) (ідентифікаційний код юридичної особи 03338649).
- (4) Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань ПАТ «Вінницягаз» змінило назву на АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО «ОПЕРАТОР ГАЗОРОЗПОДІЛЬНОЇ СИСТЕМИ «ВІННИЦЯГАЗ» (далі – АТ «Вінницягаз») (ідентифікаційний код юридичної особи 03338649, місцезнаходження: 21012, Вінницька обл., м. Вінниця, провул. Кості Широцького, буд. 24).

4. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ З ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

- (5) Розпорядженням державного уповноваженого від 03.08.2017 № 06/154-р Заяву ПАТ «Вінницягаз» про перевірку Рішення № 17-рш прийнято до розгляду.
- (6) Оскільки Рішення № 17-рш оскаржено ПАТ «Вінницягаз» до Господарського суду Вінницької області, розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 13.09.2017 № 06/187-р розгляд Заяви зупинено до завершення розгляду судами справи № 902/827/17.

- (7) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 26.02.2020 № 05/73-р поновлено розгляд Заяви.

5. СТОРОНИ У СПРАВІ

- (8) Відповідач у Справі – ПАТ «Вінницягаз».
- (9) Заявник у Справі – громадянин Кривий В.А. (далі – гр. Кривий В.А., Заявник) (Вінницька обл., Вінницький р-н, с. Вінницькі Хутори, вул. Сагайдачного, 144).

6. РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

- (10) У резолютивній частині Рішення № 17-рш адміністративна колегія Вінницького обласного територіального відділення Комітету (далі – територіальне відділення) постановила:

«1. Визнати, що публічне акціонерне товариство по газопостачанню та газифікації «Вінницягаз» (Ідентифікаційний код 03338649) у період з липня 2015 року по травень 2017 року включно займало монопольне становище на ринку розподілу природного газу розподільними трубопроводами в територіальних межах Вінницької області (в зоні розташування розподільних газопроводів, що перебували у власності чи користуванні ПАТ «Вінницягаз»), з часткою 100 відсотків.

2. Визнати, що дії публічного акціонерного товариства по газопостачанню та газифікації «Вінницягаз» по нарахуванню Заявнику до сплати суми збитків, нарахованих на підставі акту про порушення від 07.04.2016 № 71 а-84, який не є дійсним відповідно до вимог Кодексу є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції передбаченим пунктом 2 статті 50, частиною першою статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції» – зловживання монопольним становищем на ринку розподілу природного газу розподільними трубопроводами в територіальних межах Вінницької області (в зоні розташування розподільних газопроводів, що перебувають у власності чи користуванні ПАТ «Вінницягаз») у вигляді дій, що можуть призвести до ущемлення інтересів споживача, які були б неможливими за умов існування значної конкуренції на ринку.

3. За порушення, вказане в пункті 2 цього Рішення, накладати на ПАТ «Вінницягаз» штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) грн.

4. Зобов'язати публічне акціонерне товариство по газопостачанню та газифікації «Вінницягаз» припинити порушення законодавства про захист економічної конкуренції зазначене в пункті 2 цього Рішення, шляхом скасування акту про порушення від 07.04.2016 № 71 а-84 та скасування нарахування Заявнику по даному акту, про що повідомити територіальне відділення з наданням відповідних доказів у двомісячний строк з дня отримання рішення».

- (11) Листом від 03.07.2017 № 03-08/810 територіальне відділення направило копію Рішення № 17-рш ПАТ «Вінницягаз», яку отримано 06.07.2017.

7. ДОВОДИ ТОВАРИСТВА

- (12) ПАТ «Вінницягаз» у своїй Заяві, зокрема, зазначає, що «згідно вимог пункту 23 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.94 р. № 5 (в редакції Розпорядження Антимонопольного комітету України № 169-р від 29.06.98 р.), службовцями Комітету, відділення, яким доручено збирання та аналіз доказів, проводяться дії, направлені на всебічне, повне і об'єктивне з'ясування дійсних обставин справи, прав і обов'язків сторін» та наводить такі доводи.

- (13) Під час розгляду справи територіальним відділенням не проведено всебічного, повного й об'єктивного з'ясування дійсних обставин Справи, внаслідок чого зроблено неправильні висновки та не доведено обставини, які мають значення для Справи. При цьому Товариство зазначає, що *«надавало Відділенню АМК України на вимоги голови Відділення АМК України вичерпну інформацію про ситуацію, що склалася між Товариством та Заявником, з нормативним обґрунтуванням правомірності та законності дій Товариства по відношенню до Заявника»*.
- (14) Беззаперечним фактом, на думку ПАТ «Вінницягаз», є те, що *«у Заявника 07.04.2016 було виявлено несанкціонований газопровід у розумінні Кодексу незалежно від наявності або відсутності факту споживання через нього газу на момент його виявлення представниками Оператора ГРМ, що не спростовується Відділенням АМК України»*.
- (15) Товариство вважає, що діяло стосовно Заявника як оператор газорозподільної системи (далі – Оператор ГРМ) у чіткій відповідності із Кодексом газорозподільних систем (далі – Кодекс ГРМ), затвердженим постановою Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг, від 30.09.2015 № 2494, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 листопада 2015 р. за № 1379/27824, а акт від 07.04.2016 № 71а-84 про порушення, складений у зв'язку з виявленим у Заявника порушенням Кодексу ГРМ, є документом, який лише констатує факт (у цьому випадку – наявність несанкціонованого газопроводу), що має юридичне значення, незалежно від того, чи спрямовані дії осіб, які його склали (підписали), на ті наслідки, що пов'язані з ними нормативними документами (у цьому випадку – проведення нарахування відповідно до пункту 1 глави 2 розділу XI Кодексу ГРМ). Дії Оператора ГРМ зі складання акта від 07.04.2016 № 71а-84 про порушення вчиняються незалежно від волі споживача, тобто незалежно від бажання настання наслідків, пов'язаних зі складанням акта від 07.04.2016 № 71а-84 про порушення сторонами, а тому акт від 07.04.2016 № 71а-84 про порушення не є правочином, у розумінні статті 202 Цивільного кодексу України, яким можна визнати «недійсним», а лише доказом, який може бути застосований при вирішенні іншого спору між Оператором ГРМ та споживачем, де б оспорювались дії та рішення Оператора ГРМ, або ж при заявленому позові Оператора ГРМ про стягнення зі споживача нарахованих збитків.
- (16) Товариство вважає, що *«Відділення АМКУ безпідставно стверджує, що дії Товариства по відношенню до Заявника в зв'язку із виявленим у нього порушенням Кодексу зумовлені монопольним становищем Товариства і не могли бути вчинені за умов існування значної конкуренції на ринку, оскільки такі дії, а також правові підстави для їх вчинення чітко передбачені Кодексом, вимоги якого як Оператор ГРМ так і споживачі природного газу зобов'язані виконувати неухильно»*.
- (17) Отже, ПАТ «Вінницягаз» зауважує, що під час розгляду Справи та прийняття Рішення № 17-рш адміністративною колегією територіального відділення не досліджено належним чином надані Товариством докази та викладені доводи, неправильно застосовано норми матеріального права, не доведено обставини, які мають значення для Справи і які визнано встановленими, а викладені у Рішенні № 17-рш висновки не відповідають обставинам Справи.
- (18) Враховуючи зазначене, із прийнятим Рішенням № 17-рш Товариство не погоджується, вважає, що Рішення № 17-рш є незаконним та необґрунтованим, та підлягає скасуванню.

8. ПЕРЕВІРКА РІШЕННЯ

- (19) За результатами перевірки Рішення № 17-рш та аналізу матеріалів Справи встановлено, таке.
- (20) Згідно з розпорядженням адміністративної колегії територіального відділення від 21.11.2016 № 54-рк розпочато розгляд Справи за ознаками порушення

ПАТ «Вінницягаз» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 2 статті 50, частиною першою статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції», – зловживання монопольним становищем на ринку розподілу природного газу розподільними трубопроводами в територіальних межах Вінницької області (у зоні розташування розподільних газопроводів, що перебувають у власності чи користуванні ПАТ «Вінницягаз») у вигляді дій, що можуть призвести до ущемлення інтересів споживача, які були б неможливими за умов існування значної конкуренції на ринку.

- (21) За результатом розгляду заяви гр. Кривого В.А. від 25.08.2016 (вх. Відділення № К-51 від 25.08.2016) було встановлено, що працівниками Товариства складений акт від 07.04.2016 № 71а-84 про порушення: несанкціонований відбір природного газу з газорозподільних систем шляхом врізки газового відводу в газорозподільну систему до вузла обліку газу. Заявник стверджує, що акт від 07.04.2016 № 71а-84 про порушення не є дійсним, оскільки він не був ним підписаний у день його складання, а факт відмови представниками ПАТ «Вінницягаз» не зафіксовано належним чином. У відеозйомці, знятій Товариством, відображено факт відмови від підпису в акті від 07.04.2016 № 71а-84 про порушення, однак Заявник стверджує, що відеозйомка проводилась не 07.04.2016, а після дати повірки газового лічильника, тобто після 12.04.2016, оскільки на відеозйомці чітко видно факт вручення повіреного лічильника. Гр. Кривий В.А. стверджує, що за його адресою відсутній несанкціонований газопровід, про що було зазначено в акті та надано копію робочого проекту, погодженого Товариством. Також Заявник не погоджувався з нарахуванням збитків за актом від 07.04.2016 № 71а-84 про порушення на суму 252 882,11 грн.
- (22) Територіальним відділенням було встановлено, що відповідно до інформації, розміщеної в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, ПАТ «Вінницягаз» є юридичною особою, здійснює свою діяльність на підставі ліцензії, виданої НКРЕКП щодо розподілу природного, нафтового газу й газу (метану) вугільних родовищ.
- (23) Враховуючи наведене, ПАТ «Вінницягаз», у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», є суб'єктом господарювання.
- (24) З описово-мотивувальної частини Рішення № 17-рш вбачається, що згідно з дослідженням ринку, проведеним територіальним відділенням відповідно до Методики визначення монопольного (домінуючого) становища суб'єктів господарювання на ринку, затвердженої розпорядженням Антимонопольного комітету України від 05.03.2002 № 49-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 01.04.2002 за № 317/6605 (далі – Методика), встановлено, що ПАТ «Вінницягаз» з липня 2015 року по травень 2017 року займало монопольне становище на ринку розподілу природного газу розподільними трубопроводами в територіальних межах Вінницької області (у зоні розташування розподільних газопроводів, що перебували у власності чи користуванні ПАТ «Вінницягаз»), із часткою 100 відсотків.
- (25) Листом від 22.06.2016 № 07-15-2939 ПАТ «Вінницягаз» повідомило територіальне відділення про таке.
- (26) Аварійно-диспетчерською службою Товариства 06.04.2016 на телефонний номер 104 отримано повідомлення про можливий витік газу по вул. Сагайдачного в с. Вінницькі Хутори Вінницького району. За вказаною адресою було направлено працівників аварійно-диспетчерської служби Товариства. Після приїзду на місце виклику працівниками Товариства було обстежено підземний вуличний газопровід по вул. Сагайдачного, с. Вінницькі Хутори та в районі врізки будинку № 144 виявлено концентрацію природного газу.

- (27) Провести обстеження підземного газопроводу із земляними роботами в місці максимальної концентрації газу виявилось неможливим, оскільки на відстані 0,5 метра від газопроводу зведено кам'яний паркан, а також укладено тротуарну плитку, що є порушенням вимог Правил безпеки систем газопостачання, затверджених наказом Міністерства енергетики та вугільної промисловості України від 15.05.2015 № 285, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 08.06.2015 за № 674/27119 (далі – ПБСГ), згідно з п. 1.12 яких з метою забезпечення безпечних умов експлуатації та виключення можливості пошкодження газорозподільної системи вздовж її траси в межах охоронної зони шириною 2 м з обох боків від зовнішньої стінки газопроводу в плані не допускаються обмеження доступу обслуговуючого персоналу у світлу пору доби, а при аварійній ситуації – цілодобово, складування матеріалів і устаткування, ведення земляних та будівельно-монтажних робіт, садіння дерев, улаштування стоянок автотранспорту, гаражів та інших споруд, у тому числі тимчасових.
- (28) Так, Товариство зазначило, що у зв'язку з неможливістю, з вини гр. Кривого В.А. (порушення ПБСГ), виявлення та усунення витоків газу в місці максимальної його концентрації було прийнято рішення розкопати підземний газопровід у місці, де це було можливо зробити, та припинити газопостачання будинку Заявника з метою необхідності усунення аварійної ситуації, пов'язаної з витоків природного газу. Після припинення газопостачання було повторно проведено перевірку на наявність концентрації газу, яка показала відсутність витоків природного газу.
- (29) На підтвердження ПАТ «Вінницягаз» надало територіальному відділенню Результати обстеження та опис виконаних робіт аварійно-диспетчерською службою та службою експлуатації газових мереж Товариства. Також ПАТ «Вінницягаз» зазначило, що Заявнику в усній формі було детально роз'яснено причини припинення газопостачання.
- (30) Відповідно до пункту 4 глави 1 розділу I Кодексу ГРМ, несанкціонований газопровід – це самовільно приєднаний газопровід (газовий відвід, штуцер, патрубок), у тому числі без наявного підключеного газового обладнання, фізично з'єднаний, зокрема вварений, врізаний, з газорозподільною системою або газовою мережею внутрішнього газопостачання, витрата (споживання) природного газу через який не обліковується комерційним вузлом обліку (лічильником газу).
- (31) З метою забезпечення виконання зазначених вимог Кодексу ГРМ, 07.04.2016 на адресу проживання Заявника були направлені уповноважені працівники Товариства для проведення перевірки технічного стану системи газопостачання будинку гр. Кривого В.А.
- (32) Так, під час перевірки системи газопостачання будинку гр. Кривого В.А. працівниками Товариства було виявлено ряд порушень вимог ПБСГ, Кодексу ГРМ, Державних будівельних норм В.2.5-20-2001 «Газопостачання» та проінформовано гр. Кривого В.А. про необхідність звернення до ПАТ «Вінницягаз» із метою приведення системи газопостачання будинку у відповідність із нормативними документами та складено два акти від 07.04.2016 про перевірку стану систем газопостачання та які були підписані гр. Кривим В.А. без зауважень.
- (33) Також, під час обстеження системи газопостачання, зокрема ввідного газопроводу до будинку гр. Кривого В.А., була виявлена металева труба, приєднана до ввідного газопроводу перед лічильником природного газу. За результатами обстеження працівниками ПАТ «Вінницягаз» складений акт обстеження системи газопостачання від 07.04.2016, який підписаний Заявником.
- (34) Актом від 07.04.2016 № 71а-84 про порушення встановлено порушення Кодексу ГРМ та зазначено, що *«порушено п. 1 глави 2, Розділу XI, несанкціонований*

вiдбiр природного газу з ГРМ шляхом врізки газопроводу в газорозподільну систему до вузла газу».

- (35) В акті від 07.04.2016 № 71а-84 про порушення, який був підписаний трьома представниками Товариства, зазначено, що гр. Кривий В.А. *«від підпису відмовився».*
- (36) Водночас факт цієї відмови відеозйомкою 07.04.2016 не підтверджено.
- (37) В акті від 07.04.2016 № 71а-84 про порушення не вказано, що відмова Заявника від підпису відбулась в інший день. Жодних додатків до акта від 07.04.2016 № 71а-84 про порушення у вигляді схем (проектів тощо), на яких були б зафіксовані порушення, які зазначені в акті від 07.04.2016 № 71а-84 про порушення, територіальному відділенню Товариством надано не було.
- (38) В акті від 07.04.2016 № 71а-84 про порушення було зазначено, що за виявленими порушеннями споживачу необхідно привести у відповідність із вимогами проектної документації систему газопостачання будинку.
- (39) Однак у Заявника на момент складання акта від 07.04.2016 № 71а-84 про порушення був наявний робочий проект на заміну та перенесення газового котла, який погоджений Товариством 04.07.2008.
- (40) З описово-мотивувальної частини Рішення № 17-рш вбачається, що листом від 22.06.2016 № 07-15-2939 ПАТ «Вінницягаз» повідомило територіальне відділення про те, *«що лічильник газу Заявника демонтувався 07.04.2016 для проведення його періодичної повірки, оскільки до цього лічильник природного газу проходив періодичну повірку у 2008 році. Міжспівірочний інтервал для лічильників даного типу становить 8 років, міжспівірочний інтервал цього лічильника природного газу настає у 2016 році».*
- (41) З листа від 05.12.2016 № Vi-ЛВ-5663-1216 (далі – Лист) Товариства вбачається, що пломба № 5823349 була встановлена Товариством після проведення у 2008 році повірки лічильника газу гр. Кривого В.А., однак документи на підтвердження дати встановлення цієї пломби ПАТ «Вінницягаз» не надані у зв'язку з тим, що такі документи не збереглися.
- (42) Крім того, у Листі Товариство вказало, *«що під час демонтажу лічильника природного газу в Заявника 07.04.2016 року жодних пошкоджень або фальсифікації вказаної пломби виявлено не було, що підтверджує той факт, що після її встановлення, тобто з 2008 року до 07.04.2016 року ця пломба не знімалась ні Товариством ні самовільно гр. Кривим В.А., в тому числі для демонтажу лічильника газу з метою реконструкції системи газопостачання будинку Заявника. Відповідно до фінансового стану, відображеного по особовому рахунку гр. Кривого В.А. лічильник газу було встановлено 16.03.2006 року. Таким чином на думку Товариства, здійснити реконструкцію газопостачання будинку Заявник у справі міг у 2008 році до дати повірки лічильника природного газу».*
- (43) Також в описово-мотивувальній частині Рішення 17-рш зазначається, що *«територіальним відділенням було складено протокол від 26.01.2017 року (далі – Протокол) в якому було отримано пояснення у гр. Скуратова А.С., який станом на 04.07.2008 року був головним інженером Вінницького управління газового господарства ВАТ «Вінницягаз» та яким 04.07.2008 року Заявнику було погоджено схему газопроводу Робочого проекту. В даному Протоколі зафіксовано наступне. В схемі газопроводу зазначеного робочого проекту відображено відгалуження на ввіді газопроводу заглушення методом зварки «глуха заглушка», що підтверджується первинним проектом на газифікацію житлового будинку гр. Кривого В.А. від 06.06.1995 року. В схемі газопроводу, погодженого 06.06.1995 року ДП «Вінницягаз» Вінницьким МУГГ, в якій існуюче відгалуження відображено у вигляді «глухої заглушки», як і у послідуєчій схемі газопроводу, яка*

погоджена 04.07.2008 року ВУГГ «Вінницягаз». «Глуха заглушка» не відображає підключення газового обладнання споживача. Схемою газопроводу, погодженого 06.06.1995 року передбачено, що «глуха заглушка» у вигляді відгалуження розташована в житловому будинку і проходить через зовнішню стіну. Даний Протокол був підписаний двома працівниками територіального відділення та гр. Скуратовим А.С. Таким чином, існуюче у газопроводі до будинку Заявника відгалуження газової труби відповідає даному робочому проекту, який погоджений Товариством 04.07.2008 року. Схема газопроводу, погоджена 06.06.1995 року відрізняється від схеми газопроводу, яка погоджена 04.07.2008 року як схемою зовнішнього газопостачання, так і внутрішньою схемою газопостачання. Також, в схемі газопроводу, погодженій 06.06.1995 року, відсутній лічильник газу».

- (44) Отже, адміністративною колегією територіального відділення в Рішенні 17-рш встановлено, що гр. Кривому В.А. Товариством у 2008 році були видані технічні умови на заміну й перенесення газового котла у його будинку, на підставі яких виготовлена проектна документація. Проект відповідав виданим Товариством технічним умовам та був погоджений Товариством 04.07.2008.
- (45) Комісією Вінницько-Хутірської сільської ради 01.08.2016 було здійснено обстеження системи газопостачання будинку Заявника у Справі біля місця розташування лічильника газу та встановлено, що стіна, через яку до лічильника проходить труба газопостачання, покрита облицьовальною плиткою, не має ознак нещодавніх будівельних робіт та має однаковий стан.
- (46) Водночас після демонтажу частини облицьовальних плит, збиття нашарування бетонної кладки перфоратором встановлено наявність у стіні відгалуження від центральної труби газопостачання, а саме металеву трубу довжиною орієнтовно 50 см, яка є завареною, місце зварки старе, має ознаки тривалого ржавіння.
- (47) Отже, відгалуження газової труби було завареним, тобто заглушеним, що передбачено Робочим проектом і споживання природного газу через це відгалуження було фактично неможливим.
- (48) Відповідно до пункту 1 глави 5 розділу XI Кодексу ГРМ, у разі виявлення у споживача або несанкціонованого споживача порушень, визначених у главі 2 цього розділу, на місці їх виявлення представником Оператора ГРМ складається акт про порушення за формою, наведеною в додатку 16 до цього Кодексу.
- (49) У пункті 2 глави 5 розділу XI Кодексу ГРМ зазначено, що акт про порушення після пред'явлення представником Оператора ГРМ службового посвідчення складається в присутності споживача/несанкціонованого споживача та/або незаінтересованої особи (представника власника/користувача, на території чи об'єкті якого сталося порушення, або органу місцевого самоврядування) за умови посвідчення його особи та засвідчується їх особистими підписами. У разі якщо комерційний вузол обліку, на якому сталося порушення, знаходиться на території (в приміщенні) Оператора ГРМ, останній повинен завчасно попередити споживача про час і місце складання акта про порушення.
- (50) Пунктом 3 глави 5 розділу XI Кодексу ГРМ передбачено, що представник Оператора ГРМ перед складанням акта про порушення зобов'язаний повідомити споживача (несанкціонованого споживача) про його право внести зауваження та заперечення до акта про порушення, викласти мотиви своєї відмови від його підписання або підписати його без зауважень.
- (51) Пункт 4 глави 5 розділу XI Кодексу ГРМ передбачає, що у разі відмови споживача (несанкціонованого споживача) від підписання акта про порушення він вважається дійсним, якщо його підписали: або більше одного представника Оператора ГРМ, а відмова споживача (несанкціонованого споживача) від підпису акта про порушення підтверджується відеозйомкою; або представник Оператора ГРМ та одна

незаінтересована особа (представника власника/користувача, на території чи об'єкті якого сталося порушення, або органу місцевого самоврядування) за умови посвідчення цієї особи. У разі відмови споживача (несанкціонованого споживача) від підписання акта про порушення про це робиться відмітка в обох примірниках акта про порушення, один з яких надсилається споживачу (несанкціонованому споживачу) рекомендованим поштовим відправленням.

- (52) Відповідно до акта від 07.04.2016 № 71а-84 про порушення відеозйомка про вручення не була додана до акта від 07.04.2016 № 71а-84 про порушення в день його складання і здійснена не в день його складання, а після повірки 12.04.2016 лічильника газу гр. Кривого В.А, оскільки на відеозйомці, наданій Товариством територіальному відділенню, чітко зафіксовано факт вручення Заявнику повіреного лічильника газу.
- (53) За результатами періодичної повірки лічильник газу гр. Кривого В.А. було визнано непридатним до подальшої експлуатації, що підтверджується відповідною довідкою Державного підприємства «Вінницястандартметрологія» від 12.04.2016 № 240ЛГ/117.
- (54) Отже, Адміністративна колегія територіального відділення в Рішенні № 17-рш дійшла висновку, що акт від 07.04.2016 № 71а-84 про порушення складено з порушенням вимог Кодексу ГРМ, а нарахування ПАТ «Вінницягаз» гр. Кривому В.А. суми збитків у розмірі 252 882,118 грн, про що було складено акт розрахунку збитків від 14.06.2016, завданих порушеннями споживача на підставі акта від 07.04.2016 №71 а-84 про порушення, який не є дійсним відповідно до вимог Кодексу ГРМ, є неправомірним.
- (55) Згідно з частиною першою статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції» – зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку є дії чи бездіяльність суб'єкта господарювання, який займає монопольне (домінуюче) становище на ринку, що призвели або можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, або ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання чи споживачів, які були б неможливими за умов існування значної конкуренції на ринку.
- (56) Враховуючи зазначене, адміністративна колегія територіального відділення визнала дії ПАТ «Вінницягаз» із нарахування гр. Кривому В.А. до сплати суми збитків, нарахованих на підставі акта про порушення від 07.04.2016 № 71 а-84, який не є дійсним відповідно до вимог Кодексу ГРМ, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 2 статті 50, частиною першою статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції», – зловживання монопольним становищем на ринку розподілу природного газу розподільними трубопроводами в територіальних межах Вінницької області (у зоні розташування розподільних газопроводів, що перебувають у власності чи користуванні ПАТ «Вінницягаз») у вигляді дій, що можуть призвести до ущемлення інтересів споживача, які були б неможливими за умов існування значної конкуренції на ринку.
- (57) За результатами проведення перевірки було підготовлено подання від 26.02.2020 № 8-01/7189/102-зв про перевірку Рішення № 17-рш, копії якого були направлені АТ «Вінницягаз», територіальному відділенню та гр. Кривому В.А.
- (58) АТ «Вінницягаз» згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303504692496 отримало зазначене подання 04.03.2020 та повідомило, *«що взято до уваги рішення Господарського суду Вінницької області від 15.10.2019 року по господарській справі №902/827/17 за позовом АТ «Вінницягаз» до Вінницького обласного територіального відділення*

Антимонопольного комітету України про визнання рішення № 17-рш від 27.06.2017 року та виконано вимоги даного судового рішення, про що повідомлено Вінницьке обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України».

- (59) Територіальне відділення згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303504692453 отримало зазначене подання 04.03.2020 та листом від 10.03.2020 № 52-02/370 (вх. Комітету № 52-01/2009 від 10.03.2020) повідомило про відсутність пропозицій і зауважень до подання від 26.02.2020 № 8-01/7189/102-зв та погоджується з висновками щодо залишення Рішення № 17-рш без змін.
- (60) Гр. Кривий В.А. згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303504692461 отримав зазначене подання 16.04.2020.
- (61) Зауваження та/або заперечення від гр. Кривого В.А. на подання від 26.02.2020 № 8-01/7189/102-зв про перевірку Рішення № 17-рш до Комітету не надходили.

9. ПІДСТАВИ ДЛЯ ЗАЛИШЕННЯ РІШЕННЯ БЕЗ ЗМІН

- (62) Відповідно до частини першої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи, недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими, невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи та неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права є підставою для зміни, скасування чи визнання недійсним рішення.
- (63) ПАТ «Вінницягаз» оскаржило Рішення № 17-рш до Господарського суду Вінницької області.
- (64) Рішенням Господарського суду Вінницької області від 15.10.2019 у справі № 902/827/17 у задоволенні позовних вимог АТ «Вінницягаз» до територіального відділення відмовлено повністю.
- (65) Зокрема, у рішенні Господарського суду Вінницької області від 15.10.2019 у справі № 902/827/17 зазначено, що *«виходячи з оцінки наданих доказів, застосувавши норми матеріального права, якими регулюються спірні відносини, суд дійшов висновку про відмову позивачу в задоволенні позову у зв'язку з недоведеністю та необґрунтованістю підстав для визнання недійсним та скасування рішення Адміністративної колегії Вінницького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України № 17-рш від 27.06.2017».*
- (66) Судом встановлено, що адміністративною колегією територіального відділення під час прийняття Рішення № 17-рш у справі № 902/827/17 було повно з'ясовано обставини, які мають значення для справи, доведено обставини, які мають значення для справи і які визнано встановленими, висновки, викладені в Рішенні № 17-рш, відповідають обставинам справи, норми матеріального та процесуального права застосовані правильно.
- (67) Отже, правомірність Рішення № 17-рш підтверджено Рішенням Господарського суду Вінницької області від 15.10.2019 у справі № 902/827/17, яке набрало законної сили.
- (68) Статтею 124 Конституції України та статтею 5 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що правосуддя в Україні здійснюється виключно судами, делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається.
- (69) Статтею 129¹ Конституції України визначено, що судові рішення є обов'язковим до виконання, а статтею 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що судові рішення, що набрали законної сили, є обов'язковими до виконання всіма органами державної влади, органами місцевого самоврядування, їх посадовими та службовими особами, фізичними і юридичними особами та їх об'єднаннями на всій території України.

- (70) Аналогічна норма міститься також у частині першій статті 18 Господарського процесуального кодексу України, згідно з якою судові рішення, що набрали законної сили, є обов'язковими до виконання всіма органами державної влади, органами місцевого самоврядування, їх посадовими та службовими особами, фізичними і юридичними особами та їх об'єднаннями на всій території України.
- (71) Отже, підстави, передбачені статтею 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» для зміни, скасування чи визнання недійсним рішення, відсутні.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 57 і 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 45 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

Рішення адміністративної колегії Вінницького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 27.06.2017 № 17-рш у справі № 03-08/52-16 залишити без змін.

Голова Комітету

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ