



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

21 травня 2020 р.

Київ

№ 306-р

Про перевірку рішення адміністративної колегії
Закарпатського обласного територіального відділення
Антимонопольного комітету України від 16.05.2019
№ 57/7-р/к у справі № 03-5/2019.

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши подання державного уповноваженого Комітету О. Нечитайло від 06.02.2020 № 8-01/22-пр/64-зв та відповідні матеріали,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ

(1) Рішення адміністративної колегії Закарпатського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 16.05.2019 № 57/7-р/к у справі № 03-5/2019 (далі – Рішення № 57/7-р/к).

2. ПІДСТАВИ ПЕРЕВІРКИ

(2) Підставою для перевірки Рішення 57/7-р/к є заява АКЦІОНЕРНОГО ТОВАРИСТВА «ОПЕРАТОР ГАЗОРОЗПОДІЛЬНОЇ СИСТЕМИ «ЗАКАРПАТГАЗ» (до 28.05.2019 публічне акціонерне товариство по газопостачанню та газифікації «ЗАКАРПАТГАЗ») від 03.06.2019 № 880007.2-Сл-2218-0619 (zareєстрована в Комітеті 06.06.2019 за № 8-01/22-пр) про перевірку Рішення № 57/7-р/к (далі – Заява).

3. ЗАЯВНИК

(3) АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО «ОПЕРАТОР ГАЗОРОЗПОДІЛЬНОЇ СИСТЕМИ «ЗАКАРПАТГАЗ» (далі – АТ «Закарпатгаз», Товариство, Заявник) (до 28.05.2019 публічне акціонерне товариство по газопостачанню та газифікації «ЗАКАРПАТГАЗ») (ідентифікаційний код юридичної особи 05448610; місцезнаходження: вул. Погорелова, буд. 2, м. Ужгород, Закарпатська обл., 88015).

4. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ З ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

(4) Розпорядженням державного уповноваженого від 20.06.2019 № 06/195-р Заяву АТ «ЗАКАРПАТГАЗ» про перевірку Рішення № 57/7-р/к прийнято до розгляду.

(5) Оскільки Рішення № 57/7-р/к оскаржено Заявником до Господарського суду Закарпатської області, розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 09.08.2019 № 08/262-р розгляд Заяви зупинено до завершення розгляду судами справи № 907/436/19.

(6) Розпорядженням державного уповноваженого від 06.02.2020 № 08/44-р Заяву АТ «ЗАКАРПАТГАЗ» про перевірку Рішення № 57/7-р/к поновлено.

5. РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

- (7) У резолютивній частині Рішення № 57/7-р/к адміністративна колегія Закарпатського обласного територіального відділення Комітету постановила:

«1. Визнати, що публічне акціонерне товариство по газопостачанню та газифікації «Закарпатгаз» (вул. Погорєлова, 2, м. Ужгород, ідентифікаційний код юридичної особи – 05448610) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольному комітету України на вимогу голови Закарпатського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 20.12.2018 № 57-02/03-15/1283 у встановлений ним строк.

2. *За порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на публічне акціонерне товариство по газопостачанню та газифікації «Закарпатгаз» штраф у розмірі 40 000,00 (сорок тисяч) гривень».*

6. ДОВОДИ ЗАЯВНИКА

- (8) Листом від 20.05.2019 № 57-02/875 Закарпатське обласне територіальне відділення Комітету (далі – Територіальне відділення, Відділення) направило на адресу АТ «ЗАКАРПАТГАЗ» копію Рішення № 57/7-р/к. АТ «ЗАКАРПАТГАЗ» отримало зазначений лист 22.05.2019.
- (9) АТ «ЗАКАРПАТГАЗ» у своїй Заяві щодо перевірки Рішення № 57/7-р/к зазначає: *«Із Рішенням не погоджуємося та вважаємо, що таке прийняте рішення Відділенням необ'єктивно та упереджено, при неповному з'ясуванні обставин, які мають значення для справи, невідповідності висновків Відділення, викладених у рішенні обставинам справи, порушенні норми матеріального та процесуального права».*
- (10) АТ «ЗАКАРПАТГАЗ» зазначає, що *«Відділенням, взагалі не з'ясовано наявність істотних пом'якшуючих обставин, які повинні враховуватися при визначенні розміру штрафу, про наявність таких пом'якшуючих обставин у Рішенні взагалі не зазначено, у зв'язку з чим, викладені у Рішенні висновки Відділення у частині наявності суттєвих обставин, які впливають на кваліфікацію дій та визначення відповідальності, не відповідають обставинам справи».*
- (11) Крім того, Заявник зазначає, що *«...в діях Товариства відсутній умисел щодо несвоєчасного надання інформації на вимогу Відділення».*
- (12) Товариство зауважує, що неподання інформації на вимогу відбулось *«...виключно через значну завантаженість запитами від контролюючих органів».*
- (13) На думку Заявника, *«при розгляді справи та прийнятті Рішення Відділенням повністю не з'ясовано обставини, які підпадають під критерій пом'якшуючих обставин, визначених пунктом 17 Рекомендаційних роз'яснень¹ <...>, які мають місце, а саме – вчинення порушення внаслідок впливу органу виконавчої влади, органу місцевого самоврядування, органу адміністративно-господарського управління та контролю або суб'єкта господарювання, в економічній залежності від якого знаходився порушник, що є підставою для зменшення базового розміру штрафу до 50 відсотків».*
- (14) У Заяві зазначено, що *«ненадання інформації на вимогу від 20.12.2018 у встановлені головою Відділення строки є одиночним випадком, а пропущення строку надання відповіді*

¹ Рекомендаційні роз'яснення від 16.02.2016 № 6-рр «Щодо застосування положень частин другої, п'ятої та шостої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», частин першої та другої статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».

є незначним <...> Відділенням не з'ясовано, чи мало Товариство об'єктивно можливість виконати вимогу у встановлені строки».

- (15) Заявник зауважує, що *«Відділенням не з'ясовано чи усунуто причини та наслідки порушення, що має значення для вирішення справи».* За інформацією Товариства *«Виконавця вимоги притягнуто до дисциплінарної відповідальності, причини і умови порушення усунуто».*
- (16) На думку Товариства, *«Відділенням не з'ясовано, чи призвело порушення строків надання відповіді на вимогу до порушення прав та інтересів заявника ТОВ «Інформ-центр» чи третіх осіб, що також має значення для вирішення справи».* Заявник вважає, що *«...у даному випадку достатнім було винесення рекомендацій в порядку ст. 46 ЗУ «Про захист економічної конкуренції», оскільки порушення не призвело до суттєвого обмеження чи спотворення конкуренції, не завдало значних збитків окремим особам чи суспільству та вжито відповідних заходів для усунення наслідків порушення».*
- (17) Наведені в абзацах 8 – 14 цього подання доводи Товариства, на його думку, є свідченням неповного з'ясування обставин справи.
- (18) При цьому Товариство зазначає, що внаслідок неповного з'ясування обставин справи Відділенням *«безпідставно накладено на Товариство надміру великий штраф, неспівмірний з порушенням, яке на момент розгляду справи усунуто та не потягло за собою жодних негативних наслідків».*
- (19) Упереджене ставлення Відділення до Товариства, на думку Заявника, підтверджується таким: *«... з огляду на малозначність порушення, усунення порушення Товариством (надання вичерпної відповіді на вимогу), не встановлення за результатом розгляду матеріалів по суті порушення прав заявника ТОВ «Інформ-центр», про які ним повідомлялося у зверненні до Відділення, а також враховуючи те, що справу № 03-5/2019 розпочато Розпорядженням адміністративної колегії Відділення 28.02.2019, тобто вже після того, як Товариством було надано відповідь на вимогу Відділення, Відділення мало всі підстави застосувати передбачені ст. 46 ЗУ «Про захист економічної конкуренції», рекомендації, проте, Відділенням прийнято інше упереджене рішення».*
- (20) Порушення Відділенням норм матеріального та процесуального права Товариство вбачає в невиконанні Рекомендаційних роз'яснень при визначенні розміру штрафу та неврахуванні пом'якшувальних обставин.
- (21) Враховуючи зазначене, Заявник звертається з проханням скасувати Рішення № 57/7-р/к та прийняти нове рішення про закриття провадження у справі.

7. ПЕРЕВІРКА РІШЕННЯ

- (22) За результатами перевірки Рішення № 57/7-р/к та аналізу матеріалів справи № 03-5/2019 (далі – справа № 03-5/2019) встановлено таке.
- (23) В Територіальному відділенні розглядалось звернення ТОВ «Інформ-Центр» (м. Чоп) щодо неправомірних дій АТ «Закарпатгаз», пов'язаних із відмовою здійснення (виконання) пуску газу мешканцям квартир № 15, 18, 19, 21, 25, 27, 28, 30, 31, 33 житлового будинку за адресою: вул. Темето, 11 в м. Чоп Закарпатської області.
- (24) У зв'язку із цим та на підставі статей 3, 17, 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктів 3, 8 та 9 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482, до АТ «ЗАКАРПАТГАЗ»

направлялась вимога голови Територіального відділення від 20.12.2018 № 57-02/03-15/1283 про надання інформації (далі – Вимога).

- (25) У Вимозі АТ «Закарпатгаз» було повідомлено, що відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений ним строк.
- (26) Відповідно до статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, **необхідну для виконання територіальним відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.**
- (27) Також у Вимозі Товариство було повідомлено, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» **неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі у встановлені головою Відділення строки, подання недостовірної інформації є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції та тягне за собою відповідальність, передбачену статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».**
- (28) Відповідно до Вимоги, АТ «Закарпатгаз» повинно було надати інформацію Територіальному відділенню протягом 10 днів з дня отримання Вимоги.
- (29) Товариство отримало Вимогу 21.12.2018, що підтверджується листом Закарпатської дирекції АТ «Укрпошта» (вих. лист від 25.01.2019 № 0079/1), який знаходиться в матеріалах справи № 03-5/2019.
- (30) Отже, кінцевий строк подання інформації на Вимогу припадав на 31.12.2018.
- (31) У Вимозі запитувалась інформація та копії документів щодо здійснення (виконання) пуску газу в квартирах № 15, 18, 19, 21, 25, 27, 28, 30, 31, 33 житлового будинку за адресою: вул. Темето, 11 в м. Чоп Закарпатської області та інша інформація, яка стосувалась зазначеного питання.
- (32) Листом від 26.12.2018 № ZK007.2-Сл-3791-1218 Товариство звернулось до Відділення з проханням продовження строку надання інформації на Вимогу до 21.01.2019.
- (33) Відділення листом від 02.01.2019 № 57-02/8 повідомило АТ «Закарпатгаз» про продовження строку надання інформації на Вимогу до 14.01.2019.
- (34) Інформацію на Вимогу (вих. лист від 14.01.2019 № 88003.2-лв-166-0119) АТ «Закарпатгаз» було надано нарочним Відділенню 25.01.2019.
- (35) Тобто, АТ «Закарпатгаз» не було дотримано строку, встановленого головою Відділення для подання інформації на Вимогу.
- (36) Неподання інформації на Вимогу у встановлений головою Територіального відділення строк ускладнює виконання завдань, покладених на Територіальне відділення Законом України «Про Антимонопольний комітет України», зокрема ускладнювало розгляд звернення ТОВ «Інформ-Центр» (м. Чоп) щодо неправомірних дій АТ «Закарпатгаз», пов'язаних із відмовою здійснення (виконання) пуску газу мешканцям квартир № 15, 18, 19, 21, 25, 27, 28, 30, 31, 33 житлового будинку за адресою: вул. Темето, 11 в м. Чоп Закарпатської області.
- (37) Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк є порушенням

законодавства про захист економічної конкуренції.

- (38) Отже, адміністративна колегія Відділення правомірно визнала дії АТ «Закарпатгаз», які полягають у неподанні інформації на вимогу голови Відділення від 20.12.2018 № 57-02/03-15/1283, у встановлений головою територіального відділення строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

8. СПРОСТУВАННЯ ДОВОДІВ ЗАЯВНИКА

- (39) Доводи АТ «Закарпатгаз», наведені в Заяві про перевірку Рішення № 57/7-р/к, зокрема, що вказане рішення було прийнято *«...необ'єктивно та упереджено, при неповному з'ясуванні обставин, які мають значення для справи, невідповідності висновків Відділення, викладених у рішенні обставинам справи, порушенні норми матеріального та процесуального права»*, не беруться до уваги, оскільки не спростовують висновків адміністративної колегії Відділення, наведених у Рішенні № 57/7-р/к.
- (40) Зокрема, доводи Товариства про те, що вчинення порушення (неподання інформації у встановлений строк) відбулось *«внаслідок впливу органу виконавчої влади, органу місцевого самоврядування, органу адміністративно-господарського управління та контролю або суб'єкта господарювання, в економічній залежності від якого знаходився порушник, що є підставою для зменшення базового розміру штрафу до 50 відсотків»* та що в Товариства був відсутній *«умисел несвоєчасного надання інформації на вимогу»*, спростовується наступним.
- (41) По-перше, факт неподання АТ «Закарпатгаз» інформації на Вимогу у встановлений головою Територіального відділення строк доведено матеріалами справи № 03-5/2019 і Товариством не спростовано.
- (42) По-друге, Товариство не було позбавлене можливості звернутися до Відділення з повторним клопотанням про відтермінування кінцевого строку надання інформації на Вимогу. Крім того, у Вимозі Товариство було повідомлено про обов'язковість виконання Вимоги у визначений строк та про відповідальність у разі невиконання Вимоги голови Відділення, яка передбачена законодавством про захист економічної конкуренції.
- (43) Отже, АТ «Закарпатгаз» було обізнане щодо положень законодавства про захист економічної конкуренції та повністю усвідомлювало, що пропущення Товариством строку надання інформації на Вимогу може бути кваліфіковано як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, а це матиме відповідні правові наслідки у вигляді притягнення до відповідальності, встановленої законодавством про захист економічної конкуренції.
- (44) На твердження Заявника, що *«...у даному випадку достатнім було винесення рекомендацій в порядку ст. 46 ЗУ «Про захист економічної конкуренції», оскільки порушення не призвело до суттєвого обмеження чи спотворення конкуренції, не завдало значних збитків окремим особам чи суспільству та вжито відповідних заходів для усунення наслідків порушення»* повідомляється наступне.
- (45) Рекомендації, надання яких передбачено статтею 46 Закону України «Про захист економічної конкуренції», можуть бути надані або з метою припинення дій, які містять ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, або з метою усунення наслідків порушення (застосовується до припинених порушень). При цьому рекомендації щодо усунення причин виникнення порушень і умов, що їм сприяють, також передбачають обов'язкове припинення дій, які містять ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (46) Надання рекомендацій за кваліфікацією порушення, яке передбачене пунктом 13

статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк) є необґрунтованим з огляду на те, що такі дії вчиняються під час виконання конкретної вимоги з встановленим конкретним строком її виконання, тобто неподання суб'єктом господарювання інформації у встановлений головою Відділення строк є закінченим порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

- (47) Твердження АТ «Закарпатгаз», що адміністративною колегією Відділення *«...безпідставно накладено на Товариство надміру великий штраф, неспівмірний з порушенням, яке на момент розгляду справи усунуто та не потягло за собою жодних негативних наслідків»* та щодо неврахування *«пом'якшувальних обставин»*, які визначені рекомендаційними роз'ясненнями від 16.02.2016 № 6-рр «Щодо застосування положень частин другої, п'ятої та шостої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», частин першої та другої статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» (далі – Рекомендаційні роз'яснення), не береться до уваги та спростовується наступним.
- (48) Рекомендаційні роз'яснення визначають підходи Комітету, які рекомендується застосовувати його органом при визначенні розміру штрафів за порушення законодавства про захист економічної конкуренції з метою забезпечення правової визначеності та передбачуваності застосування положень зазначених Законів.
- (49) Відповідно до пункту 12.4.2 Рекомендаційних роз'яснень розмір штрафу за порушення, передбачене, зокрема, пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», визначається з урахуванням базового розміру штрафу, який наведено в таблицях 1 та 2 додатка до Рекомендаційних роз'яснень. При цьому береться до уваги: мета запити, суб'єкт порушення, зміст порушення.
- (50) Водночас пунктом 3 Рекомендаційних роз'яснень визначено, що органи Комітету своїми рішеннями накладають штрафи відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».
- (51) Згідно з абзацом четвертим частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення, яке, зокрема, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (52) Відповідно до Звіту про фінансові результати (форма № 2-м) за 2018 рік, копія якого знаходиться в матеріалах справи № 03-5/2019, чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) АТ «Закарпатгаз» становив 305 756,00 тис. грн. Тобто, максимально можливий розмір штрафу, який може бути накладений на Товариство за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», становить 3 057,56 тис. грн.
- (53) Як вбачається з таблиці 2 додатка до Рекомендаційних роз'яснень, базовий розмір штрафу за порушення, яке передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», становить 54 400 грн.
- (54) При визначенні розміру штрафу (у сумі 40 000,00 грн) адміністративна колегія Відділення врахувала, що АТ «Закарпатгаз» подало інформацію на Вимогу.
- (55) Отже, адміністративна колегія Територіального відділення при визначенні розміру штрафу правильно застосувала частину другу статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та врахувала Рекомендаційні роз'яснення.
- (56) Інші доводи Заявника не потребують окремого спростування, оскільки

спростовуються матеріалами справи № 03-5/2019.

- (57) Крім того, АТ «Закарпатгаз» оскаржило Рішення № 57/7-р/к до Господарського суду Закарпатської області.
- (58) Рішенням Господарського суду Закарпатської області від 17.10.2019 у справі № 907/436/19, яке набрало законної сили, у задоволенні позовних вимог АТ «Закарпатгаз» до Територіального відділення відмовлено повністю.
- (59) Зокрема, у рішенні Господарського суду Закарпатської області від 17.10.2019 у справі № 907/436/19 зазначено, що *«Відділення діяло в межах наданих йому повноважень та без порушення положень чинного законодавства України, що відповідно до згаданих приписів статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» виключає можливість визнання недійсним Рішення АМК в частині накладення штрафу»*.
- (60) За результатами проведення перевірки було підготовлено подання від 06.02.2020 № 8-01/22-пр/64-зв про перевірку Рішення № 57/7-р/к, копії якого направлені АТ «Закарпатгаз» та Територіальному відділенню.
- (61) АТ «Закарпатгаз» згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303505607085 отримало зазначене подання 17.02.2020.
- (62) Територіальне відділення згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303505607069 отримало зазначене подання 17.02.2020.
- (63) Зауважень та/або заперечень від АТ «Закарпатгаз» і Територіального відділення на подання 06.02.2020 № 8-01/22-пр/64-зв про перевірку Рішення № 57/7-р/к до Комітету не надходило.

9. ПІДСТАВИ ДЛЯ ЗАЛИШЕННЯ РІШЕННЯ БЕЗ ЗМІН

- (64) Відповідно до частини першої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи, недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими, невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи та неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права є підставою для зміни, скасування чи визнання недійсним рішення.
- (65) Перевірка Рішення № 57/7-р/к та аналіз матеріалів справи № 03-5/2019 свідчить, що адміністративною колегією Відділення при прийнятті Рішення № 57/7-р/к обґрунтовано та належним чином визнано, що АТ «Закарпатгаз», не подавши інформації на вимогу Територіального відділення від 20.12.2018 № 57-02/03-15/1283 у встановлений головою Відділення строк, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк.
- (66) Правомірність Рішення № 57/7-р/к підтверджено Господарським судом Закарпатської області рішенням від 17.10.2019 у справі № 907/436/19, яке набрало законної сили, яким у задоволенні позовних вимог АТ «Закарпатгаз» до територіального відділення відмовлено повністю, та згідно з яким встановлено відсутність підстав, визначених частиною першою статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції», для зміни, скасування чи визнання недійсним Рішення № 57/7-р/к.
- (67) Судом встановлено, що адміністративною колегією територіального відділення під час прийняття Рішення № 57/7-р/к у справі № 907/436/19 було повно з'ясовано обставини, які мають значення для справи, доведено обставини, які мають значення для справи і які визнано встановленими, висновки, викладені в Рішенні № 57/7-р/к, відповідають обставинам справи, норми матеріального та процесуального права

застосовані правильно.

- (68) Статтею 124 Конституції України та статтею 5 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що правосуддя в Україні здійснюється виключно судами, делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається.
- (69) Статтею 129¹ Конституції України визначено, що судові рішення є обов'язковим до виконання, а статтею 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що судові рішення, які набрали законної сили, є обов'язковими до виконання всіма органами державної влади, органами місцевого самоврядування, їх посадовими та службовими особами, фізичними і юридичними особами та їх об'єднаннями на всій території України.
- (70) Аналогічна норма міститься також у частині першій статті 18 Господарського процесуального кодексу України, згідно з якою судові рішення, що набрали законної сили, є обов'язковими до виконання всіма органами державної влади, органами місцевого самоврядування, їх посадовими та службовими особами, фізичними і юридичними особами та їх об'єднаннями на всій території України.
- (71) Отже, підстави, передбачені статтею 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції», для зміни, скасування чи визнання недійсним рішення, відсутні.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 57 і 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 45 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

Рішення адміністративної колегії Закарпатського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 16.05.2019 № 57/7-р/к у справі № 03-5/2019 залишити без змін.

Голова Комітету

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ