



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

ТИМЧАСОВА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ

РІШЕННЯ

23 липня 2019 р.

Київ

№ 54-р/тк

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Державний уповноважений Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 127-26.13/47-19 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Чернігівська маслосирбаза» (далі – ТОВ «Чернігівська маслосирбаза», Відповідач) (м. Чернігів, ідентифікаційний код юридичної особи 30647913) законодавства про захист економічної конкуренції, у межах повноважень, передбачених статтею 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив на адресу ТОВ «Чернігівська маслосирбаза» вимогу про надання інформації, в якій запропонував надати інформацію та належним чином засвідчені копії документів протягом 30 календарних днів із моменту одержання вимоги.

ТОВ «Чернігівська маслосирбаза» не надало відповіді на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України.

За результатами розгляду справи № 127-26.13/47-19 такі дії ТОВ «Чернігівська маслосирбаза» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України у встановлений ним строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 10 000 грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України (далі – Колегія), розглянувши матеріали справи № 127-26.13/47-19 про порушення ТОВ «Чернігівська маслосирбаза» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Управління розслідувань недобросовісної конкуренції від 23.05.2019 № 127-26.13/47-19/226-спр,

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) З наявної інформації, експертним висновком Державного науково-дослідного інституту з лабораторної діагностики та ветеринарно-санітарної експертизи від 11.12.2018 № 017311 д.к./18 у зразку Продукції виявлено наявність стеринів (рослинних жирів), що не відповідає маркуванню цього продукту та може містити ознаки порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції.
- (2) На юридичну адресу ТОВ «Чернігівська маслосирбаза» надіслано вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України (далі – Комітет) від 11.01.2019 № 127-26/06-344 (далі – Вимога).

- (3) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 15.03.2019 № 09/102-р розпочато розгляд справи № 127-26.13/47-19 за ознаками вчинення ТОВ «Чернігівська маслосирбаза» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу державного уповноваженого Комітету у встановлений ним строк.
- (4) Листом від 23.05.2019 № 127-29/09-6684 Відповідачеві направлено копію подання про попередні висновки у справі від 23.05.2019 № 127-26.13/47-19/226-спр.
- (5) Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303505518120 Лист від 23.05.2019 № 127-29/09-6684 отримано уповноваженою особою 27.05.2019.
- (6) Комітетом 27.06.2019 на офіційному вебсайті розміщено інформацію про попередні висновки у справі.
- (7) На подання з попередніми висновками у справі № 127-26.13/7-19 Товариством не надано заперечень.

2. Відповідач

- (8) Відповідачем у справі є ТОВ «Чернігівська маслосирбаза».
- (9) Основним видом господарської діяльності Відповідача згідно з класифікацією видів економічної діяльності (КВЕД) є 10.51 Перероблення молока, виробництво масла та сиру.
- (10) Тобто, ТОВ «Чернігівська маслосирбаза» є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Обставини справи

- (11) У зв'язку з необхідністю встановлення фактичних обставин, на підставі вимог статей 7, 16, 22 і 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» на адресу ТОВ «Чернігівська маслосирбаза» надіслано Вимогу.
- (12) ТОВ «Чернігівська маслосирбаза» запропоновано протягом 30 календарних днів з дня отримання цієї Вимоги надати Комітету інформацію та належним чином засвідчені копії документів.
- (13) У Вимозі було зазначено, що відповідно до пунктів 13, 14 і 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (14) Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303508588987 Вимогу отримала за довіреністю гр. Глухова 16.01.2019.
- (15) Останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 15.02.2019.
- (16) У відповідь на Вимогу Товариство надіслало лист від 15.02.2019 б/н (вх. № 8-06/2148 від 19.02.2019) (далі – Лист).
- (17) У Листі Товариство зазначило, що Комітет має повноваження вимагати від суб'єктів господарювання інформацію виключно у випадках розгляду заяв або справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (18) Товариство наголосило на тому, що у Вимозі не міститься жодного посилання на заяву, яку розглядає Комітет чи державний уповноважений, або справу про порушення законодавства про захист економічної конкуренції. ТОВ «Чернігівська маслосирбаза» у Листі не надало відповіді на жоден пункт Вимоги.
- (19) В той же час, у Вимозі зазначалося, що відповідно до статей 7 та 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету для

реалізації завдань, покладених на Комітет, має повноваження вимагати від суб'єктів господарювання інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (20) Законодавство про захист економічної конкуренції не містить вичерпного переліку випадків, у яких уповноважені особи Комітету мають право вимагати відповідну інформацію у суб'єктів господарювання та інших осіб.
- (21) Обов'язок надання інформації на запит (вимогу) уповноваженої особи Комітету повинен виконуватися суб'єктом господарювання незалежно від того, чи розпочата органом Комітету справа про порушення законодавства про захист економічної конкуренції. Інформація може бути витребувана як під час розгляду заяв, так і під час розгляду справ, а також в інших випадках, передбачених законом.
- (22) Закон України «Про Антимонопольний комітет України» та інші нормативно-правові акти не містять положень про право суб'єктів господарювання на відмову від виконання вимоги уповноваженої особи Комітету щодо подання інформації, необхідної для реалізації завдань, покладених на органи Комітету.
- (23) Законодавчі акти України про захист економічної конкуренції не обмежують коло тих суб'єктів господарювання, в яких органом Комітету може бути витребувана інформація, лише тими особами, які беруть участь у справі, заяві, дослідженні тощо.
- (24) ТОВ «Чернігівська маслосирбаза» у Листі не надало інформації та документів, які запитувались у Вимозі, у встановлений Комітетом строк.
- (25) Відсутність запитуваної інформації перешкоджає виконанню Комітетом покладених на нього завдань.
- (26) Від ТОВ «Чернігівська маслосирбаза» клопотання щодо продовження строку для надання відповіді на вимогу до Комітету не надходило.

4. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства

- (27) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (28) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (29) Згідно з частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (30) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (31) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання,

об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

- (32) Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (33) Отже, дії ТОВ «Чернігівська маслосирбаза» з неподання інформації Комітету на Вимогу у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. Остаточні висновки

Отже, доказами, зібраними у справі, доводиться висновок Комітету про те, що дії (бездіяльність) Відповідача, які полягали в неподанні інформації та належним чином засвідчених копій документів у встановлений державним уповноваженим строк, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету.

- (34) Відповідно до статті 51 Закону, порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

6. Визначення розміру штрафу

- (35) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (36) Дохід (виручка) Відповідача від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2018 рік становить 2 529 900 (два мільйони п'ятсот двадцять дев'ять тисяч дев'ятсот) грн.
- (37) Водночас під час визначення розміру штрафу враховано такі обставини:
на сьогодні ТОВ «Чернігівська маслосирбаза» не надало інформації та документів на Вимогу.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Чернігівська маслосирбаза» (ідентифікаційний код юридичної особи 30647913) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у

вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 11.01.2019 № 127-26/06-344 у встановлений ним строк

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Чернігівська маслосирбаза» штраф у розмірі 10 000 (десять тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати Антимонопольному комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ