



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

06 лютого 2020 р.

Київ

№ 106-р

Про перевірку рішення адміністративної колегії
Донецького обласного територіального відділення
Антимонопольного комітету України
від 27.12.2018 № 55/12-р/к у справі № 04-26-07/2017

Антимонопольний комітет України (далі – **Комітет**), розглянувши подання державного уповноваженого Комітету від 22.07.2019 № 8-01/10-пр/332-зв та відповідні матеріали,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ

- (1) Рішення адміністративної колегії Донецького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 27.12.2018 № 55/12-р/к (далі – **Рішення № 55/12-р/к**) у справі № 04-26-07/2017.

2. ПІДСТАВИ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ

- (2) Заява товариства з обмеженою відповідальністю «Далсунд» від 13.02.2019 б/н (вх. Комітету № 8-01/10-пр від 27.02.2019) про перевірку Рішення № 55/12-р/к (далі – **Заява**).

3. ЗАЯВНИК

- (3) Товариство з обмеженою відповідальністю «Далсунд» (далі – **ТОВ «Далсунд», Заявник**) (ідентифікаційний код юридичної особи 38394001; місцезнаходження: 03036, м. Київ, Солом'янський район, просп. Повітрофлотський, буд. 89).

4. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ ЩОДО ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

- (4) Заява ТОВ «Далсунд» про перевірку Рішення № 55/12-р/к надійшла до Комітету 27.02.2019.
- (5) Державний уповноважений Комітету повідомив ТОВ «Далсунд» про залишення Заяви без руху (лист від 06.03.2019 № 200-29/01-3069).
- (6) ТОВ «Далсунд» листом від 16.04.2019 б/н (вх. № 8-01/4814 від 18.04.2016) повідомило, зокрема, про звернення до суду за відновленням порушеного права.
- (7) Ухвалою Господарського суду Донецької області від 11.03.2019 порушено провадження у справі № 905/448/19 за позовом ТОВ «Далсунд» до територіального відділення про визнання недійсним Рішення № 55/12-р/к.
- (8) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 06.05.2019 № 01/155-р Заяву прийнято до розгляду.
- (9) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 06.05.2019 № 01/156-р

зупинено розгляд Заяви до завершення розгляду господарськими судами справи № 905/448/19.

- (10) Ухвалою Господарського суду Донецької області від 20.05.2019 у справі № 905/448/19 позовну заяву ТОВ «Далсунд» до територіального відділення про визнання недійсним Рішення № 55/12-р/к залишено без розгляду. Ухвала Господарського суду Донецької області від 20.05.2019 у справі № 905/448/19 набрала законної сили.
- (11) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 22.07.2019 № 01/228-р поновлено розгляд Заяви.

5. СТОРОНИ У СПРАВІ

- (12) Відповідачами у справі № 04-26-07/2017 є:

- ТОВ «Далсунд»;
- товариство з обмеженою відповідальністю «Верум Груп» (далі – **ТОВ «Верум Груп»**) (ідентифікаційний код юридичної особи 39250728; місцезнаходження: 01135, м. Київ, Шевченківський район, вул. В'ячеслава Чорновола, буд. 41, літера «Д», офіс 13).

6. РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

- (13) За результатами розгляду справи № 04-26-07/2017 адміністративна колегія Донецького обласного територіального відділення Комітету (далі – адміністративна колегія територіального відділення) прийняла Рішення № 55/12-р/к, яким постановила:

«1. Визнати, що ТОВ «Верум Груп» та ТОВ «Далсунд» вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та визначене пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у процедурі відкритих торгів на закупівлю «Засобів захисту» ЄЗС ДК021-42514300 «Фільтрувальна апаратура» [оголошення про проведення процедури закупівлі опубліковане на офіційному порталі оприлюднення інформації про публічні закупівлі України Prozorro, ідентифікатор доступу UA-2017-02-14-000621-a], проведеної Державним підприємством «Селідіввугілля».

2. Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення, зазначеного в пункті 1 цього рішення, накласти штраф на :

2.1. товариство з обмеженою відповідальністю «Верум Груп» у розмірі 68000 (шістдесят вісім тисяч) гривень;

2.2. товариство з обмеженою відповідальністю «Далсунд» у розмірі 68000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.»

- (14) ТОВ «Верум Груп» отримало копію Рішення № 55/12-р/к – 21.01.2019.
- (15) ТОВ «Далсунд» отримало копію Рішення № 55/12-р/к – 13.02.2019.

7. ДОВОДИ ЗАЯВНИКА

- (16) ТОВ «Далсунд» у Заяві зазначає, що не погоджується з Рішенням № 55/12-р/к, вважає його необґрунтованим, оскільки, на думку Заявника, територіальним відділенням під час розгляду справи № 04-26-07/2017 були неповно з'ясовані всі обставини, що мали значення для об'єктивного розгляду зазначеної справи, факт наявності певних домовленостей та антиконкурентної узгодженої поведінки між ТОВ «Далсунд» та ТОВ «Верум Груп» не підтверджено належними доказами, а Рішення № 55/12-р/к ґрунтується на припущеннях територіального відділення, висновки, зроблені

територіальним відділенням у Рішенні № 55/12-р/к, не відповідають обставинам справи № 04-26-07/2017. Внаслідок цього, на думку Заявника, були неправильно застосовані норми матеріального права.

- (17) Зокрема, Заявник зазначає, що територіальне відділення притягнуло ТОВ «Далсунд» до відповідальності, не маючи на це повноважень.
- (18) Заявник обґрунтовує свою позицію тим, що згідно з частиною другою статті 12 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» повноваження територіального відділення не можуть виходити за межі повноважень Комітету, а відповідно до пункту 2 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (із змінами), свої завдання територіальне відділення здійснює у відповідному регіоні, а у випадках, передбачених законодавством, та за дорученням Голови Комітету – за межами регіону.
- (19) Відтак, на думку Заявника, компетенція територіального відділення поширюється лише на відповідний регіон, у якому розташоване територіальне відділення.
- (20) Оскільки ТОВ «Далсунд» і ТОВ «Верум Груп» знаходяться в місті Києві, а територіальне відділення розташоване в місті Краматорську Донецької області, територіальне відділення, на думку Заявника, вийшло за межі своїх повноважень і розглянуло справу № 04-26-07/2017, яка не була йому підвідомчою.
- (21) Крім того, Заявник посилається на пункт 5 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами) (далі – Правила розгляду справ), відповідно до якого справи, підвідомчі адміністративній колегії територіального відділення Комітету, розглядаються в територіальному відділенні за місцем вчинення порушення або за місцезнаходженням відповідача, або за місцем настання наслідків порушення.
- (22) У Заяві ТОВ «Далсунд» зазначає, що ані під час розгляду справи № 04-26-07/2017, ані у Рішенні № 55/12-р/к територіальним відділенням не було обґрунтовано та доведено наявність негативних наслідків, які мали місце в результаті порушень, які, за твердженням територіального відділення, були допущені ТОВ «Далсунд».
- (23) Крім цього, Заявник вважає, що факт порушення законодавства про захист економічної конкуренції ТОВ «Далсунд» є недоведеним та не підтвердженим відповідними доказами.
- (24) На підтвердження своєї позиції Заявник посилається на пункт 8.3 постанови Пленуму Вищого господарського суду України від 26.12.2011 № 15 «Про деякі питання практики застосування конкурентного законодавства», відповідно до якого ознаки схожості в діях (бездіяльності) суб'єктів господарювання не є єдиним достатнім доказом наявності попередньої змови (антиконкурентних узгоджених дій), а висновок органу Антимонопольного комітету України щодо відсутності в суб'єкта господарювання об'єктивних причин для вчинення схожих дій (бездіяльності) має ґрунтуватися на результатах дослідження усієї сукупності факторів, що об'єктивно (незалежно від суб'єкта господарювання) впливають на його поведінку у спірних відносинах, а не бути наслідком обмеженого кола факторів (наприклад, тільки ціни придбання товару).

- (25) У зв'язку із зазначеним, ТОВ «Далсунд» просить скасувати Рішення № 55/12-р/к.

8. ПЕРЕВІРКА РІШЕННЯ

- (26) За результатами перевірки Рішення № 55/12-р/к та аналізу матеріалів справи № 04-26-07/2017 встановлено таке.
- (27) Розгляд справи № 04-26-07/2017 було розпочато в ході здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції у зв'язку з надходженням звернення прокуратури Донецької області щодо наявності ознак вчинення ТОВ «Далсунд» та ТОВ «Верум Груп» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.
- (28) Під час розгляду справи № 04-26-07/2017 було встановлено, що ТОВ «Далсунд» та ТОВ «Верум Груп» разом взяли участь у процедурі закупівлі, проведений державним підприємством «Селидіввугілля» (далі – ДП «Селидіввугілля», Замовник), ідентифікатор закупівлі в електронній системі закупівель «ProZorro» – UA-2017-02-14-000621-a, предмет закупівлі – «Фільтрувальна апаратура» «Засоби захисту» (ЄЗС ДК 021:2015 – 42514300-5), дата оприлюднення оголошення про проведення процедури закупівлі - 14.02.2017 (далі – Процедура закупівлі, Торги).
- (29) Процедура закупівлі складалась із 5 лотів.
- (30) Учасниками Процедури закупівлі в кожному лоті були ТОВ «Далсунд» та ТОВ «Верум Груп».
- (31) У ході розгляду справи № 04-26-07/2017 були виявлені обставини, які свідчать про узгоджену поведінку ТОВ «Далсунд» та ТОВ «Верум Груп» під час участі в Торгах, які полягали в такому.
- (32) **Під час Торгів ТОВ «Верум Груп» фактично забезпечувало ТОВ «Далсунд» перемогу у Торгах.**
- (33) Так, цінова пропозиція ТОВ «Верум Груп» була більш вигідною, ніж у ТОВ «Далсунд», однак ТОВ «Верум Груп» не надало Замовнику в установлені терміни договори на постачання засобів захисту за лотами № 1 – 5 для укладання, внаслідок цього Замовником було відхилено пропозицію ТОВ «Верум Груп» (відповідно до пункту 3 статті 32 Закону України «Про публічні закупівлі»), а договори на постачання засобів захисту за лотами № 1 – 5 було укладено з ТОВ «Далсунд».
- (34) Отже, ТОВ «Верум Груп» фактично здобувши перемогу в Торгах, не вжило заходів щодо укладання відповідних договорів із Замовником, на підставі цього територіальним відділенням було зроблено висновок, що ТОВ «Верум Груп» не було зацікавлене в перемозі у Процедурі закупівлі, а отже, діяло на користь ТОВ «Далсунд», яке є офіційним представником ТОВ «Верум Груп».
- (35) Це також підтверджується тим, що ТОВ «Далсунд» у складі тендерної пропозиції надало сертифікат офіційного представника ТОВ «Верум Груп» від 28.12.2016 № 0804/51, в якому, зокрема, зазначено, що ТОВ «Верум Груп», як виробник фільтрувальної апаратури та засобів індивідуального захисту, підтверджує статус офіційного представника ТОВ «Далсунд» на території України із правом проведення переговорів із замовниками, надання цінових пропозицій, участь у процедурах закупівель як постачальника, укладання договорів на постачання продукції виробництва ТОВ «Верум Груп» від власного імені; бланки паспортів на

фільтрувальну апаратуру виробництва ТОВ «Верум Груп».

- (36) Отже, адміністративна колегія територіального відділення в Рішенні № 55/12-р/к дійшла обґрунтованого висновку, що ТОВ «Верум Груп» узгоджувало свою поведінку під час Торгів із ТОВ «Далсунд» з метою забезпечення останньому перемоги у Процедурі закупівлі.
- (37) **Тендерні пропозиції ТОВ «Далсунд» та ТОВ «Верум Груп» подавали з однієї і тієї ж ІР-адреси, яка належала особі, що на той час обіймала посаду директора ТОВ «Далсунд».**
- (38) Під час розгляду справи № 04-26-07/2017 територіальним відділенням з'ясовано, що ТОВ «Далсунд» та ТОВ «Верум Груп» подавали свої пропозиції для участі в Торгах з однієї і тієї ж ІР-адреси, а саме 31.43.112.66.
- (39) Зазначена ІР-адреса закріплена за товариством з обмеженою відповідальністю «Локал Нет» (провайдер), яке листом від 14.02.2018 № 25 повідомило, що ІР-адресою 31.43.112.66 користується абонент Трубецкой Андрій Анатолійович.
- (40) Територіальним відділенням з'ясовано, що Трубецкий Андрій Анатолійович під час проведення Торгів обіймав посаду директора ТОВ «Далсунд».
- (41) Подання ТОВ «Далсунд» та ТОВ «Верум Груп» тендерних пропозицій з однієї і тієї ж ІР-адреси, користувачем якої є директор ТОВ «Далсунд», не є природним та свідчить про те, що під час участі у Процедурі закупівлі обидва учасники Торгів діяли спільно, координуючи свої дії.
- (42) **Пропозиції ТОВ «Далсунд» та ТОВ «Верум Груп» щодо участі в Торгах подавалися синхронно (в один і той самий день та з незначним часовим інтервалом).**
- (43) Відповідно до статті 10 Закону України «Про публічні закупівлі», оголошення про проведення процедури закупівлі оприлюднюється замовником через авторизований електронний майданчик на вебпорталі Уповноваженого органу не пізніше ніж за 15 днів до дня розкриття тендерних пропозицій. Отже, ТОВ «Далсунд» та ТОВ «Верум Груп» мали не менше 15 днів для підготовки та подачі своєї пропозиції щодо участі в Торгах у будь-який день в межах встановленого строку.
- (44) Натомість, згідно з відкритими даними, розміщеними в системі «Прозорро», ТОВ «Верум Груп» та ТОВ «Далсунд» подали свої пропозиції щодо участі в Торгах в один день із невеликим часовим інтервалом, як наведено в таблиці 1.

Таблиця 1

Кінцевий строк подання тендерних пропозицій – до 17.03.2017 09:00	ТОВ «Верум Груп»	ТОВ «Далсунд»
	подання пропозиції 16 березня 2017 року 22:14	подання пропозиції 16 березня 2017 року 22:52

- (45) Крім цього, як було встановлено територіальним відділенням, ТОВ «Далсунд» та ТОВ «Верум Груп» в один день – 16.03.2017 сформували та подали до банку – АТ «УкрСиббанк» (у якому відкриті рахунки як ТОВ «Далсунд», так і ТОВ «Верум Груп») платіжні доручення на внесення сум платежів для участі в Торгах.
- (46) На підставі цієї інформації територіальним відділенням було зроблено висновок про узгоджену поведінку ТОВ «Далсунд» та ТОВ «Верум Груп» під час участі в Процедурі закупівлі, яку підтверджує синхронність їх дій у часі, що не може вважатися випадковим збігом обставин.
- (47) **ТОВ «Далсунд» та ТОВ «Верум Груп» здійснювали господарську діяльність за однією і тією ж адресою.**

- (48) ТОВ «Верум Груп» та ТОВ «Далсунд» при здійсненні господарської діяльності використовували виробничі та складські приміщення, розташовані за адресою: м. Київ, вул. Будіндустрії, буд. 5 (що підтверджується документами, що містяться в матеріалах справи № 04-26-07/2017).
- (49) Отже, ТОВ «Далсунд» та ТОВ «Верум Груп» здійснювали господарську діяльність за однією і тією ж адресою, на підставі чого територіальним відділенням було зроблено висновок, що це є сприятливою умовою для обміну інформацією між зазначеними суб'єктами господарювання.
- (50) **Між ТОВ «Верум Груп» та ТОВ «Далсунд» як під час, так і після проведення Процедури закупівлі існували сталі господарські відносини.**
- (51) Про сталі господарські відносини між ТОВ «Верум Груп» та ТОВ «Далсунд» свідчать копії додатків 5 «Розшифровка податкових зобов'язань та податкового кредиту в розрізі контрагентів» до податкових декларацій з ПДВ ТОВ «Верум Груп» та ТОВ «Далсунд», які були надані Державною податковою інспекцією у Шевченківському районі ГУ ДФС у м. Києві (лист від 19.12.2017 № 29299/10/26-59-12-01-22) та Державною податковою інспекцією у Солом'янському районі ГУ ДФС у м. Києві (лист від 21.12.2017 № 1975/9/26-58-12-01-13).
- (52) Крім того, з інформації, наданої ПАТ «УкрСиббанк» (лист від 21.12.2017 № 13-2-3/10892БТ), адміністративною колегією територіального відділення встановлено, що в період із січня 2017 року по липень 2017 року ТОВ «Верум Груп» та ТОВ «Далсунд» надавали один одному фінансову підтримку у вигляді надання поворотної, безвідсоткової фінансової допомоги.
- (53) Враховуючи те, що ТОВ «Верум Груп» та ТОВ «Далсунд» здійснюють діяльність на одному і тому ж ринку, де вони б мали конкурувати один з одним, то за відсутності узгодженості в діях останніх, з метою досягнення певних результатів, надання зазначеної фінансової підтримки було б економічно недоцільним для господарської діяльності зазначених суб'єктів господарювання.
- (54) Адміністративною колегією територіального відділення було зроблено висновок, що взаємовідносини між ТОВ «Верум Груп» та ТОВ «Далсунд», які стосувались надання поворотної фінансової допомоги, свідчать про фінансову підтримку зазначеними суб'єктами господарювання один одного в господарській діяльності, довіру та впевненість щодо повернення коштів.
- (55) **ТОВ «Верум Груп» та ТОВ «Далсунд» мали одних і тих самих співробітників.**
- (56) Під час розгляду справи № 04-26-07/2017 було встановлено, що гр. Шацilo Яна Юріївна в період із січня по липень 2017 року (у тому числі й під час участі в Процедурі закупівлі – у березні 2017 року) обіймала посаду директора ТОВ «Верум Груп», при цьому гр. Шацilo Яна Юріївна у вказаний період мала трудові відносини з ТОВ «Далсунд» (зазначене підтверджується документами, що містяться в матеріалах справи № 04-26-07/2017).
- (57) На підставі цієї інформації адміністративною колегією територіального відділення було зроблено висновок про те, що обмін інформацією між ТОВ «Верум Груп» та ТОВ «Далсунд» з метою узгодження поведінки під час участі в Торгах міг здійснюватись через вищезазначену особу.
- (58) **Документи пропозицій ТОВ «Верум Груп» та ТОВ «Далсунд» щодо участі в Процедурі закупівлі мають нехарактерну схожість.**
- (59) Документи, які містилися в тендерних пропозиціях ТОВ «Верум Груп» та ТОВ «Далсунд», мають нехарактерні схожості в оформленні, зокрема, однакове розташування тексту на аркуші, однаковий зміст окремих документів, однакові

скорочення назв, однакові помилки тощо (детальний опис яких наведений у Рішенні № 55/12-р/к).

- (60) Водночас самостійно підготовлені суб'єктами господарювання документи мали б відрізнятись, у тому числі й за змістом, не містити в собі спільних об'єднувальних особливостей, адже кожен документ, у разі якщо учасники торгів готували їх окремо один від одного без обміну інформацією, мав би відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до його підготовки.
- (61) Крім цього, пропозиції суб'єктів господарювання щодо участі в торгах формуються учасниками торгів самостійно, ці пропозиції на власний розсуд учасника можуть бути створені у вигляді одного файлу, який складається з декількох документів, або кожен документ оформлюється окремим файлом. Назви таким файлам учасники торгів також привласнюють самостійно.
- (62) Водночас документи, що були завантажені ТОВ «Верум Груп» та ТОВ «Далсунд» у складі своїх пропозицій, мають однакову назву: «Додаток1.pdf», «Додаток 1.1.pdf», «Додаток3.pdf», «Додаток4.pdf».
- (63) Тендерною документацією Замовника (додаток 2) вимагалось надання документів на підтвердження кваліфікаційних критеріїв згідно зі статтею 16 Закону України «Про публічні закупівлі» та інших вимог, необхідних для акцепту пропозиції тендерних торгів, зокрема, зразки сертифікатів відповідності або паспорт виробника або інструкція з експлуатації.
- (64) У складі тендерних пропозицій ТОВ «Верум Груп» та ТОВ «Далсунд» надали копії незаповнених паспортів товарів, що були предметом закупівлі (саморятівників, респіраторів тощо), виробником яких є ТОВ «Верум Груп», сформовані в одному pdf-файлі.
- (65) Крім того, послідовність, з якою копії паспортів на 7 товарів були згруповані ТОВ «Верум Груп» та ТОВ «Далсунд» у файлах, однакова, у такій послідовності:
 1. *«Самоспасатель изолирующего типа ШСС-ІП».*
 2. *«Фильтр к респиратору Пульс».*
 3. *«Респиратор Р-34».*
 4. *«Респиратор Р-30».*
 5. *«Респиратор Пульс-М».*
 6. *«Респиратор Пульс-К».*
 7. *«Патрон регенеративный для учебного самоспасателя».*
- (66) Збіг комбінацій (порядків розташування) елементів упорядкованих наборів даних (переліків, таблиць тощо), створених особами, що не користуються зразками, шаблонами, не дотримуються певних правил (вимог), не обмінюються інформацією тощо, є випадковим. Ймовірність такої випадковості тим менша, чим більшу кількість елементів містять впорядковані набори даних.
- (67) У Рішенні № 55/12-р/к міститься розрахунок, зроблений територіальним відділенням відповідно до положень комбінаторного аналізу, згідно з яким ймовірність збігу послідовностей розташування елементів у двох упорядкованих переліках із 7 позицій є дуже незначною, а відтак вищезазначені збіги не можуть обумовлюватись лише випадковими чинниками.
- (68) Зазначене свідчить про те, що між ТОВ «Верум Груп» та ТОВ «Далсунд» відбувався обмін інформацією під час підготовки тендерних пропозицій для участі в Процедурі закупівлі, або ці документи взагалі готувала одна й та ж особа (особи).
- (69) Порівняльний аналіз документів, які були завантажені ТОВ «Верум Груп» та ТОВ «Далсунд» до електронної системи «Prozorro» для участі в Процедурі закупівлі,

виявив характерні об'єднувальні позначки (дефекти друку) у вигляді розмитих плям, розташованих в нижній частині аркуша.

- (70) Наявність спільних характерних позначок (дефектів друку) на документах ТОВ «Верум Груп» та ТОВ «Далсунд» свідчить про те, що ТОВ «Верум Груп» та ТОВ «Далсунд» під час їх підготовки могли використовувати один і той самий пристрій (оргтехніку), що також свідчить про спільну підготовку документів.
- (71) **Завищена вартість товарів (порівняно з ринковою), запропонована ТОВ «Верум Груп» та ТОВ «Далсунд» Замовнику під час участі в Торгах.**
- (72) Згідно з інформацією з офіційного порталу оприлюднення інформації про публічні закупівлі України «Prozorro», під час участі у Процедурі закупівлі ані ТОВ «Верум Груп», ані ТОВ «Далсунд» не знижували своїх цінових пропозицій.
- (73) При цьому ціна товарів, запропонованих ТОВ «Верум Груп» та ТОВ «Далсунд» Замовнику під час участі в Торгах, перевищує рівень відповідних цін, сформованих за умов конкуренції.
- (74) Порівняння вартостей товарів, запропонованих ТОВ «Верум Груп» та ТОВ «Далсунд», та відповідних цін на конкурентних ринках наведено в таблиці 2.

Таблиця 2

№ п/п	Найменування продукції	Ціни Учасників Торгів за одиницю товару, грн з ПДВ		Ціни з відкритих джерел, за одиницю товару грн з ПДВ
		ТОВ «Верум Груп»	ТОВ «Далсунд»	
1	Саморятівник типу ШСС-1П	7 650,00	8 400,00	3 960,00 https://kiev.flagma.ua/samospasatel-shss-1p-o895447.html
2	Респіратори протипилові Пульс-К, Пульс-М.	205,40	230,00	146,00 - 164,00 https://kiev.flagma.ua/s1/respiratori-protipilovi-puls-k-uo2603676-1.html
3	Фільтри до респіраторів	12,00	12,15	7,50 - 8,00 https://dnepropetrovsk.flagma.ua/filtr-pf-1a-filtr-respiratoru-puls-m-o3230034.html /filtr-pf-1a-r2-izgotovlen-iz-ekologichesk-i-o3923873.html
4	Респіратори Р-30	87 500,00	88 500,00	1 6800,00 https://prom.ua/ua/p633469924-respirator.html https://kvrc.in.ua/p633469924-respirator.html

- (75) Адміністративною колегією територіального відділення зроблено висновок, що цінові пропозиції ТОВ «Верум Груп» та ТОВ «Далсунд» не враховували вартості товарів на рівні найнижчих ринкових пропозицій, а отже, не були сформовані на рівні, який не міг бути знижений під час аукціону (у тому числі через відсутність економічного сенсу (збитковість (або незначну прибутковість) товарів, які є предметом закупівлі).
- (76) Отже, ТОВ «Верум Груп» та ТОВ «Далсунд» під час участі в Процедурі закупівлі замінили ризик, що його породжує економічна конкуренція, на координацію своєї поведінки, чим усунули конкуренцію між собою, а, відповідно, право на укладання договору на закупівлю було отримано ТОВ «Далсунд» не на конкурентних засадах.

- (77) Отже, наведені обставини у своїй сукупності свідчать про узгодження (координацію) поведінки ТОВ «Верум Груп» та ТОВ «Далсунд» під час участі в Торгах, яка кваліфікується як антиконкурентні узгоджені дії суб'єктів господарювання.
- (78) У зв'язку із встановленими у справі № 04-26-07/2017 обставинами, у їх сукупності, адміністративна колегія територіального відділення дійшла обґрунтованого висновку, що дії ТОВ «Верум Груп» та ТОВ «Далсунд» під час участі у Процедурі закупівлі є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

9. СПРОСТУВАННЯ ДОВОДІВ ЗАЯВНИКА

- (79) У Заяві ТОВ «Далсунд» зазначає, що не погоджується з Рішенням № 55/12-р/к, вважає його необґрунтованим, оскільки факт наявності певних домовленостей та антиконкурентної узгодженої поведінки між ТОВ «Далсунд» та ТОВ «Верум Груп» не підтверджено належними доказами. При цьому ТОВ «Далсунд» не заперечує по суті щодо документально підтверджених фактів, наведених у Рішенні № 55/12-р/к, проте вважає висновки територіального відділення стосовно погодженої поведінки ТОВ «Далсунд» та ТОВ «Верум Груп» помилковими й такими, що ґрунтуються на припущеннях. На підтвердження своєї позиції Заявник посиляється на пункт 8.3 постанови Пленуму Вищого господарського суду України від 26.12.2011 № 15 «Про деякі питання практики застосування конкурентного законодавства» (далі – Постанова ПВГСУ № 15).
- (80) Разом із тим посилання Заявника на пункт 8.3 Постанови ПВГСУ № 15, за таких обставин, є некоректним, оскільки відповідно до резолютивної частини Рішення № 55/12-р/к дії ТОВ «Верум Груп» та ТОВ «Далсунд» кваліфікуються за пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», тоді як порушення у вигляді вчинення схожих дій (бездіяльності) на ринку товару, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, про які зазначається в пункті 8.3 Постанови ПВГСУ № 15, кваліфікуються за частиною третьою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (81) Пунктом 14 Постанови ПВГСУ № 15, зокрема, передбачено, що для кваліфікації дій суб'єктів господарювання як антиконкурентних узгоджених дій, не є обов'язковим з'ясування настання наслідків у формі, відповідно, недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання (конкурентів, покупців) чи споживачів, зокрема через заподіяння їм шкоди (збитків) або іншого реального порушення їх прав чи інтересів, чи настання інших відповідних наслідків. Достатнім є встановлення самого факту вчинення дій, визначених законом як антиконкурентні узгоджені дії (частина друга статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції»), або можливості настання зазначених наслідків у зв'язку з відповідними діями таких суб'єктів господарювання (частина перша статей 6 і 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції»).
- (82) Змагальність торгів передбачає самостійні та незалежні дії (поведінку) кожного з учасників торгів та їх обов'язок готувати свої пропозиції окремо, без обміну інформацією, що виключає нехарактерну схожість у оформленні документів, яка у сукупності з іншими обставинами свідчить про узгоджену поведінку, яка призводить до спотворення результатів торгів.
- (83) Водночас докази, виявлені територіальним відділенням під час розгляду справи № 04-26-07/2017 (відсутність змагальності під час Торгів, подання пропозицій з однієї і тієї ж IP-адреси та протягом невеликого часового інтервалу, здійснення

господарської діяльності за однією і тією ж адресою, наявність сталих господарських відносин, наявність спільного співробітника, схожість в оформленні документів, завищення вартості товарів), у своїй сукупності свідчать про погоджену поведінку та співпрацю ТОВ «Далсунд» та ТОВ «Верум Груп» під час участі у Процедурі закупівлі.

- (84) Крім цього, ТОВ «Далсунд» не спростовано факти, встановлені адміністративною колегією територіального відділення та викладені в Рішенні № 55/12-р/к, що підтверджують наявність погодженої поведінки ТОВ «Далсунд» та ТОВ «Верум Груп» під час участі у Процедурі закупівлі.
- (85) Стосовно твердження Заявника щодо того, що ані під час розгляду справи № 04-26-07/2017 ані в Рішенні № 55/12-р/к територіальним відділенням не було обґрунтовано та доведено наявності негативних наслідків, які мали місце в результаті порушень, які, за твердженням територіального відділення, були вчинені ТОВ «Далсунд», зазначаємо таке.
- (86) Узгоджена поведінка учасників торгів не відповідає суті конкурсу й негативним наслідком є сам факт спотворення результатів торгів (через узгодження поведінки конкурсантами). Правове значення в цьому випадку має фактична відсутність конкурсу внаслідок узгодження конкурсантами відповідної поведінки, яка призводить до заміни конкуренції на координацію поведінки з метою створення видимості конкуренції в межах процедури закупівлі.
- (87) Стосовно твердження Заявника, що територіальне відділення притягнуло ТОВ «Далсунд» до відповідальності, не маючи на це повноважень, повідомляється таке.
- (88) Відповідно до пункту 5 Правил розгляду справ, справи, підвідомчі адміністративній колегії територіального відділення Комітету, розглядаються в територіальному відділенні за місцем вчинення порушення або за місцезнаходженням відповідача, або за місцем настання наслідків порушення.
- (89) Порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій вчинено ТОВ «Далсунд» та ТОВ «Верум Груп» під час участі у Процедурі закупівлі, яку проводило державне підприємство «Селидіввугілля» (Донецька обл., м. Селідове), а відтак місцем настання наслідків зазначеного порушення є територія Донецької області.
- (90) Інші доводи Заявника не спростовують висновків адміністративної колегії територіального відділення, викладених у Рішенні № 55/12-р/к.

10. ПОДАННЯ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ПЕРЕВІРКИ

- (91) За результатами перевірки Рішення № 55/12-р/к було складено подання державного уповноваженого Комітету від 22.07.2019 № 8-01/10-пр/332-зв (далі – Подання про перевірку), копії якого надіслані ТОВ «Далсунд» (лист від 23.07.2019 № 200-20.6/01-9457), ТОВ «Верум Груп» (лист від 23.07.2019 № 200-20.6/01-9458) та територіальному відділенню (лист від 23.07.2019 № 200-20.6/01-9459).
- (92) Заперечення та/або зауваження від ТОВ «Далсунд» та ТОВ «Верум Груп» щодо змісту Подання про перевірку до Комітету не надходили.
- (93) Територіальне відділення на Подання про перевірку листом від 29.07.2019 № 55-02/825 (вх. № 55-01/7256 від 29.07.2019) повідомило, що погоджується з висновками, викладеними в зазначеному поданні.

11. ПІДСТАВИ ДЛЯ ЗАЛИШЕННЯ РІШЕННЯ БЕЗ ЗМІН

- (94) Відповідно до частини першої статті 59 Закону України «Про захист економічної

конкуренції», підставами для зміни, скасування чи визнання недійсними рішень органів Антимонопольного комітету України є: неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи; недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими; невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи; порушення або неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права.

- (95) Під час перевірки Рішення № 55/12-р/к встановлено, що територіальне відділення здійснювало розгляд справи № 04-26-07/2017 в межах повноважень, визначених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (96) За результатами перевірки Рішення № 55/12-р/к встановлено, що адміністративною колегією територіального відділення під час прийняття Рішення № 55/12-р/к у справі № 04-26-07/2017 було повно з'ясовано обставини, які мають значення для справи, доведено обставини, які мають значення для справи і які визнано встановленими, висновки, викладені в Рішенні № 55/12-р/к, відповідають обставинам справи, норми матеріального та процесуального права застосовані правильно.
- (97) Отже, підстави, визначені частиною першою статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції», для зміни, скасування чи визнання недійсним Рішення № 55/12-р/к, відсутні.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 57 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 45 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ

Рішення адміністративної колегії Донецького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 27.12.2018 № 55/12-р/к у справі № 04-26-07/2017 залишити без змін.

Голова Комітету

Ю. ТЕРЕНТЬСВ