



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

26 грудня 2019 р.

Київ

№ 98-р/тк

Про порушення законодавства
про захист економічної
конкуренції та накладення
штрафу

Фізична особа-підприємець Сук Сергій Володимирович (далі – ФОП Сук С.В.), фізична особа-підприємець Гончаренко Альона Юріївна (далі – ФОП Гончаренко А.Ю.), фізична особа-підприємець Ларіонова Ірина Миколаївна (далі – ФОП Ларіонова І.М.), приватне підприємство «Астра-98» (далі – ПП «Астра-98»), товариство з обмеженою відповідальністю «Черкаське спеціалізоване управління 525» (далі – ТОВ «ЧСУ 525»), приватне підприємство «Мастер Фасіліті» (далі – ПП «Мастер Фасіліті») і фізична особа-підприємець Прилепський Сергій Михайлович (далі – ФОП Прилепський С.М.) брали участь у торгах на закупівлю Департаментом економіки та розвитку Черкаської міської ради.

При цьому зазначені суб'єкти господарювання спільно готувалися до участі в торгах, тобто узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі в торгах.

За результатами розгляду справи № 20-26.13/23-17 такі дії ФОП Сук С.В., ФОП Гончаренко А.Ю., ФОП Ларіонової І.М., ПП «Астра-98», ТОВ «ЧСУ 525», ПП «Мастер Фасіліті» і ФОП Прилепського С.М. визнано антиконкурентними узгодженими діями, які стосуються спотворення результатів торгів, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи: на ФОП Сук С.В. – 62 569 грн, ФОП Гончаренко А.Ю. – 136 000 грн, ПП «Астра-98» – 1 959 грн, ТОВ «ЧСУ 525» – 7 529 грн, ПП «Мастер Фасіліті» – 136 000 грн, ФОП Прилепського С.М. – 12 429 грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 20-26.13/23-17 про порушення фізичною особою-підприємцем Суком Сергієм Володимировичем (ПІН 2864807730), фізичною особою-підприємцем Гончаренко Альоною Юріївною (ПІН 3168423420), фізичною особою-підприємцем Ларіоновою Іриною Миколаївною (ПІН 3117525725), приватним підприємством «Астра-98» (ідентифікаційний код юридичної особи 30238875), товариством з обмеженою відповідальністю «Черкаське спеціалізоване управління 525» (ідентифікаційний код юридичної особи 35220972), приватним підприємством «Мастер Фасіліті» (ідентифікаційний код юридичної особи 37478771) і фізичною особою-підприємцем Прилепським Сергієм Михайловичем (ПІН 2710420194) законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1

статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Закон), та подання про попередні висновки Департаменту розслідувань порушень законодавства про захист економічної конкуренції від 14.11.2019 № 20-26.13/23-17/500-спр,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Розпорядженням державного уповноваженого від 01.03.2017 № 03/41-р розпочато розгляд справи № 20-26.13/23-17 (далі – Справа) про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю – «послуги з прибирання та підмітання вулиць» [оголошення № 094987, оприлюднене на вебпорталі Уповноваженого органу, бюлетень від 05.04.2016 № 65 (05.04.2016)], проведених Департаментом економіки та розвитку Черкаської міської ради.
- (2) Листами від 03.03.2017 № 20-26.13/03-2361, № 20-2.13/03-2362, № 20-26.13/03-2363, № 20-26.13/03-2364, № 20-26.13/03-2365, № 20-26.13/03-2366, № 20-26.13/03-2367 копії розпорядження були надіслані Відповідачам у Справі за їх місцезнаходженням.

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (3) Відповідачами у Справі (далі – **Відповідачі**) є суб'єкти господарювання:
 - а) фізична особа-підприємець Сук Сергій Володимирович (далі – **ФОП Сук С.В.**) (м. Черкаси, вул. 30 років Перемоги, 56/1, кв. 45, ПІН 2864807730).

Як вбачається з відомостей щодо ФОП Сук С.В., які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), його основним видом діяльності є збирання безпечних відходів (код КВЕД 38.11);

б) фізична особа-підприємець Гончаренко Альона Юріївна (далі – **ФОП Гончаренко А.Ю.**) (м. Черкаси, вул. Героїв Сталінграда, 46, кв. 181, ПІН 3168423420).

Як вбачається з відомостей щодо ФОП Гончаренко А.Ю., які містяться в ЄДР, її основним видом діяльності є збирання безпечних відходів (код КВЕД 38.11);

в) фізична особа-підприємець Ларіонова Ірина Миколаївна (далі – **ФОП Ларіонова І.М.**) (м. Черкаси, вул. Руставі, 11, кв. 25, ПІН 3117525725).

Як вбачається з відомостей щодо ФОП Ларіонова І.М., які містяться в ЄДР, її основним видом діяльності є інші види діяльності із прибирання (код КВЕД 81.29).

Згідно з витягом з ЄДР від 17.19.2019 № 1005752479 ФОП Ларіонова І.М. припинила свою діяльність 20.08.2017;

г) приватне підприємство «Астра-98» (далі – **ПП «Астра-98»**) (м. Черкаси, вул. Пушкіна, 67, кв. 2, ідентифікаційний код юридичної особи 30238875).

Як вбачається з відомостей щодо ПП «Астра-98», які містяться в ЄДР, основним видом діяльності підприємства є збирання безпечних відходів (код КВЕД 38.11);

д) товариство з обмеженою відповідальністю «Черкаське спеціалізоване управління 525» (далі – **ТОВ «ЧСУ 525»**) (м. Черкаси, вул. Смілянська, 145, ідентифікаційний код юридичної особи 35220972).

Як вбачається з відомостей щодо ТОВ «ЧСУ 525», які містяться в ЄДР, основним видом діяльності товариства є збирання безпечних відходів (код КВЕД 38.11);

е) приватне підприємство «Мастер Фасіліті» (далі – **ПП «Мастер Фасіліті»**) (м. Черкаси, вул. Гоголя, 137, оф. 18, ідентифікаційний код юридичної особи 37478771).

Як вбачається з відомостей щодо ПП «Мастер Фасіліті», які містяться в ЄДР, основним видом діяльності підприємства є збирання безпечних відходів (код КВЕД 38.11);

є) фізична особа-підприємець Прилепський Сергій Михайлович (далі – **ФОП Прилепський С.М.**) (м. Черкаси, вул. Гагаріна, 49, кв. 95, ПІН 2710420194).

Як вбачається з відомостей щодо ФОП Прилепського С.М., які містяться в ЄДР, його основним видом діяльності є збирання безпечних відходів (код КВЕД 38.11).

- (4) Отже, Відповідачі є суб'єктами господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

- (5) Департаментом економіки та розвитку Черкаської міської ради проводились відкриті торги на закупівлю – «послуги з прибирання та підмітання вулиць (4 лоти)» (далі – Процедура закупівлі).

- (6) Місце поставки товарів: м. Черкаси.

- (7) Строк подання пропозицій конкурсних торгів (дата й час): 24.05.2016 до 11.00. Дата розкриття пропозицій конкурсних торгів (дата й час): 24.05.2016 о 14.30.

3.1. Пропозиції конкурсних торгів

- (8) Відповідно до протоколу про розкриття пропозицій конкурсних торгів від 24.05.2016 № 37 для участі у Процедурі закупівлі пропозиції конкурсних торгів (далі – пропозиції) подали такі суб'єкти господарювання:
- ФОП Сук С.В. із ціною пропозиції за лотом № 1 – 8 785 673,09 грн, за лотом № 2 – 4 969 524,02 грн, за лотом № 3 – 3 552 403,33 грн і за лотом № 4 – 4 294 380,50 грн;
 - ФОП Гончаренко А.Ю. із ціною пропозиції за лотом № 1 – 6 786 816,36 грн, за лотом № 2 – 4 224 095,04 грн, за лотом № 3 – 5 212 132,75 грн і за лотом № 4 – 5 285 391,35 грн;
 - ФОП Ларіонова І.М. із ціною пропозиції за лотом № 1 – 7 437 607,00 грн, за лотом № 2 – 6 247 401,62 грн, за лотом № 3 – 4 076 528,04 грн і за лотом № 4 – 6 441 570,70 грн;

- ПП «Астра-98» із ціною пропозиції за лотом № 1 – 3 579 348,00 грн, за лотом № 2 – 2 200 789,00 грн, за лотом № 3 – 1 805 319,00 грн і за лотом № 4 – 2 560 111,00 грн;
- ТОВ «ЧСУ 525» із ціною пропозиції за лотом № 1 – 5 764 145,30 грн, за лотом № 2 – 3 727 143,01 грн, за лотом № 3 – 3 057 396,33 грн і за лотом № 4 – 3 303 369,69 грн;
- приватне підприємство «Мастер Фасіліті» із ціною пропозиції за лотом № 1 – 7 343 721,08 грн, за лотом № 2 – 6 886 340,40 грн, за лотом № 3 – 5 590 667,52 грн і за лотом № 4 – 8 051 963,40 грн;
- ФОП Прилепський С.М. із ціною пропозиції за лотом № 4 – 7 226 120,00 грн.

(9) Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 30.05.2016 № 42 Замовником були відхилені пропозиції:

- ФОП Сук С.В. за лотами № 3 і № 4 згідно з пунктом 1 статті 29 Закону України «Про здійснення державних закупівель» (далі – Закон), оскільки учасник не погоджується з виправленням виявленої замовником арифметичної помилки;
- ФОП Гончаренко А.Ю. за лотами № 1, № 2 і № 4 згідно з пунктом 1 статті 29 Закону, оскільки учасник не погоджується з виправленням виявленої замовником арифметичної помилки;
- ПП «Астра-98» за лотами № 1 – 4 згідно з пунктом 1 статті 29 Закону (наявні підстави, зазначені у статті 17 Закону, – пропозиція конкурсних торгів (кваліфікаційна, цінова пропозиція) подана учасником процедури закупівлі, який є пов'язаною особою з іншими учасниками процедури закупівлі);
- ТОВ «ЧСУ 525» за лотами № 1 – 4 згідно з пунктом 1 статті 29 Закону (наявні підстави, зазначені у статті 17 Закону, – пропозиція конкурсних торгів (кваліфікаційна, цінова пропозиція) подана учасником процедури закупівлі, який є пов'язаною особою з іншими учасниками процедури закупівлі);
- ПП «Мастер Фасіліті» відкликала свою пропозицію за лотом № 1, у зв'язку з цим вона не враховувалась Замовником під час оцінки.

3.2. Акцептовані пропозиції конкурсних торгів

- (10) До оцінки пропозицій конкурсних торгів за лотами № 1 – 4 були допущені пропозиції конкурсних торгів ФОП Сука С.В., ФОП Ларіонової І.М., ФОП Гончаренко А.Ю. і ПП «Мастер Фасіліті». Пропозиція ФОП Прилепського С.М. була допущена до оцінки за лотом № 4.
- (11) Згідно з документацією конкурсних торгів Замовника єдиним критерієм оцінки пропозицій конкурсних торгів є ціна. Питома вага за критерієм «Ціна» – 100 %.
- (12) Найбільш економічно вигідною пропозицією конкурсних торгів за критерієм «Ціна» є пропозиція конкурсних торгів, яка за результатами оцінки пропозицій конкурсних торгів набрала найбільшу кількість балів.
- (13) Замовником 30.05.2016 акцептовані пропозиції:
- ФОП Ларіонова І.М. за лотом № 1 із ціною – 7 437 606,96, за лотом № 3 із ціною – 4 076 528,40 грн і за лотом № 4 із ціною – 6 441 570,72 грн;

- ФОП Сук С.В. за лотом № 2 із ціною – 4 969 524,00 грн.

(14) Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів від 14.06.2016 № 107 Замовником проведено повторне визначення найбільш економічно вигідних пропозицій, у зв'язку з ненаданням ФОП Сук С.В. та ФОП Ларіоною І.М. у встановлений Законом строк документів, які підтверджують відсутність підстав, передбачених статтею 17 Закону.

(15) Відповідно до зазначеного протоколу Замовником акцептовано пропозиції:

- ФОП Сук С.В. за лотом № 1 із ціною – 8 785 673,23 грн;
- ФОП Ларіонова І.М. за лотом № 2 із ціною – 6 247 401,60 грн;
- ФОП Гончаренко А.Ю. за лотом № 3 із ціною – 5 212 132,74 грн;
- ФОП Прилепський С.М. за лотом № 4 із ціною – 7 226 121,00 грн,

з якими Замовником укладені відповідні договори.

4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

(16) Аналіз матеріалів Процедури закупівлі засвідчив, що ФОП Сук С.В., ФОП Гончаренко А.Ю., ФОП Ларіонова І.М., ПП «Астра-98», ТОВ «ЧСУ 525», ПП «Мастер Фасіліті» і ФОП Прилепський С.М. узгодили між собою умови участі у Процедурі закупівлі. Зазначене підтверджується таким.

4.1. Вплив дій Відповідачів на визначення переможців Процедури закупівлі

(17) На результати визначення переможців Процедури закупівлі вплинули дії Відповідачів, які полягали в наданні/ненаданні згоди на виправлення виявлених Замовником арифметичних помилок та за окремими лотами ненаданні у строк документів, які підтверджують відсутність підстав, передбачених статтею 17 Закону, а також відкликанні пропозиції, яка перемагала за ціною, після розкриття. Що, у свою чергу, призвело до укладання рамкових угод за завищеною ціною.

(18) Відповідно до частини третьої статті 28 Закону замовник має право на виправлення арифметичних помилок, допущених у результаті арифметичних дій, виявлених у поданій пропозиції конкурсних торгів (ціновій пропозиції) під час проведення її оцінки, за умови отримання письмової згоди на це учасника, який подав пропозицію конкурсних торгів (цінову пропозицію).

(19) Відповідно до пункту 1 частини першої статті 29 Закону замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо, зокрема, учасник не погоджується з виправленням виявленої замовником арифметичної помилки.

(20) Відповідно до частини першої статті 10 Закону замовник безоплатно подає для оприлюднення на вебпорталі Уповноваженого органу в порядку, встановленому цим Законом, інформацію про закупівлю, зокрема, протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій – протягом трьох робочих днів з дня розкриття пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій.

(21) У пропозиціях ФОП Сук С.В., ФОП Гончаренко А.Ю., ФОП Ларіонової І.М. та ФОП Прилепського С.М. були допущені арифметичні помилки. У зв'язку з чим

Замовник звернувся з усним запитом до зазначених відповідачів про надання згоди на виправлення виявлених арифметичних помилок.

- (22) Так, ФОП Сук С.В. листом від 27.05.2016 надав згоду на виправлення арифметичних помилок у цінах пропозиції за лотами № 1 і № 2, те не надав згоди на виправлення арифметичних помилок у цінах пропозиції за лотами № 3 (1 коп.) і № 4 (2 коп.), при цьому його пропозиції за цими лотами мали найнижчі ціни.
- (23) ФОП Гончаренко А.Ю. листом від 27.05.2016 № 35 надала згоду на виправлення арифметичної помилки у ціні пропозиції за лотом № 3, та не надала згоди на виправлення арифметичних помилок у цінах пропозиції за лотами № 1 (1 коп.), № 2 (36 коп.) і № 4 (1 коп.), при цьому її пропозиції були найнижчими за лотами № 1 і № 2.
- (24) Отже, ФОП Сук С.В. і ФОП Гончаренко А.Ю., не надаючи згоди на виправлення арифметичних помилок у цінах пропозицій за лотами №№ 1-2 (ФОП Сук С.В.) і №№ 3-4 (ФОП Гончаренко А.Ю.), за якими їх пропозиції мали найнижчі ціни, будучи ознайомлені із цінами пропозицій інших учасників, були обізнані, що їх пропозиції внаслідок цього за вказаними лотами будуть відхилені Замовником відповідно до законодавства.
- (25) ФОП Ларіонова І.М. листом від 27.05.2016 № 270516/01 надала згоду на виправлення арифметичних помилок у цінах пропозиції за лотами №№ 1 – 4.
- (26) ФОП Прилепський С.М. листом від 30.05.2016 надав згоду на виправлення арифметичної помилки у ціні пропозиції за лотом № 4.
- (27) ПП «Мастер Фасіліті» листом від 27.05.2016 № 135/т відкликала свою пропозицію за лотом № 1 після розкриття пропозицій учасників Процедури закупівлі (24.05.2016). При цьому ціна пропозиції ПП «Мастер Фасіліті» за лотом № 1 була менше, ніж ціни пропозицій за лотом № 1 ФОП Сук С.В. і ФОП Ларіонова І.М.
- (28) Як на підставу відкликання пропозиції за лотом № 1 ПП «Мастер Фасіліті» зазначило таке: «В зв'язку з тим, що ми неправильно зрозуміли надане роз'яснення щодо документації конкурсних торгів (лист № 650 від 12.05.2016), а це в свою чергу спричинило неправильні розрахунки цінової пропозиції на надання послуг щодо очищування інших, затверджених протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 05.04.2016 № 55, - ми відкликаємо свою цінову пропозицію з конкурсних торгів по лоту № 1 (Утримання площ, скверів, узвозів, бул. Шевченка та Меморіального комплексу Пагорб Слави)».
- (29) Слід зазначити, що листом від 12.05.2016 № 650 Замовником на адресу ПП «Мастер Фасіліті» були надіслані зміни до Документації. Листом від 16.05.2016 № 129 ПП «Мастер Фасіліті» звернулось до Замовника із запитом про надання роз'яснень щодо змін до Документації, надісланих листом Замовника від 12.05.2016 № 650. Листом від 19.05.2016 № 672 Замовником на адресу ПП «Мастер Фасіліті» були надіслані роз'яснення до Документації.
- (30) Зазначені зміни до Документації та роз'яснення стосувались надання учасниками Процедури закупівлі документального підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів. Змін до технічних характеристик предмета закупівлі та переліку послуг, які закуповуються, не вносилося.
- (31) При цьому за лотами № 2, № 3 і № 4, за якими ціни пропозицій ПП «Мастер Фасіліті» були вище, ніж в інших учасників Процедури закупівлі, останнє своїх пропозицій не

відкликано, незважаючи на аналогічні вимоги до документального підтвердження досвіду виконання аналогічних робіт.

- (32) Отже, враховуючи викладене, ПП «Мастер Фасіліті» безпідставно відкликано свою пропозицію за лотом № 1. Це вплинуло на подальше визначення переможця Процедури закупівлі за лотом № 1.
- (33) ФОП Сук С.В., який був визначений переможцем за лотом № 2, та ФОП Ларіонова І.М., яка була визначена переможцем за лотами №№ 1, 3, 4, у встановлений Законом строк не надали Замовнику документів, які підтверджують відсутність підстав, передбачених статтею 17 Закону.
- (34) Інформація про хід визначення переможців Процедури закупівлі за лотами №№ 1 – 4 з урахуванням наведених вище дій Відповідачів наведена в таблицях №№ 1 – 4.
- (35) Інформація щодо визначення переможця за лотом № 1 наведена в таблиці 1.

Таблиця 1

Відповідач	ФОП Гончаренко А.Ю.	ПП «Мастер Фасіліті»	ФОП Ларіонова І.М.	ФОП Сук С.В.
Початкові ціни	6 786 816, 36	7 343 721,08 (пропозицію відкликано)	7 437 607, 00	8 785 673, 09
Ціни з урахуванням арифметичних помилок	6 786 816, 35		7 437 606, 96	8 785 673, 23
Надання згоди на виправлення арифметичної помилки	НІ (пропозиція відхилена)		ТАК	ТАК
Переможець з урахуванням виправлення арифметичної помилки (30.05.2016)			7 437 606, 96	
ФОП Ларіонова І.М. не подала документів, передбачених статтею 17 Закону				
Остаточний переможець (14.06.2016)				8 785 673, 23 (найвища ціна)

- (36) Інформація щодо визначення переможця за лотом № 2 наведена в таблиці 2.

Таблиця 2

	ФОП Гончаренко А.Ю.	ФОП Сук С.В.	ФОП Ларіонова І.М.	ПП «Мастер Фасіліті»
Початкові ціни	4 224 095, 04	4 969 524, 02	6 247 401, 62	6 886 340,40 Перевищує очікувану вартість
Ціни з урахуванням арифметичних помилок	4 224 095, 40	4 969 524, 00	6 247 401, 60	6 886 340,40 Перевищує очікувану вартість
Надання згоди на виправлення	НІ (пропозиція	ТАК	ТАК	

арифметичної помилки	відхилено)			
Переможець з урахуванням виправлення арифметичної помилки (30.05.2016)		4 969 524,00		
ФОП Сук С.В. не подав документів, передбачених статтею 17 Закону				
Остаточний переможець (14.06.2016)			6 247 401,60 (найвища ціна)	

(37) Інформація щодо визначення переможця за лотом № 3 наведена в таблиці 3.

Таблиця 3

	ФОП Сук С.В.	ФОП Ларіонова І.М.	ФОП Гончаренко А.Ю.	ПП «Мастер Фасіліті»
Початкові ціни	3 552 403, 33	4 076 528, 04	5 212 132, 75	5 590 667,52 Перевищує очікувану вартість
Ціни з урахуванням арифметичних помилок	3 552 403, 32	4 076 528, 40	5 212 132, 74	
Надання згоди на виправлення арифметичної помилки	НІ (пропозиція відхилено)	ТАК	ТАК	
Переможець з урахуванням виправлення арифметичної помилки (30.05.2016)		4 076 528,40		
ФОП Ларіонова І.М. не подала документів, передбачених статтею 17 Закону				
Остаточний переможець (14.06.2016)			5 212 132,74 (найвища ціна)	

(38) Інформація щодо визначення переможця за лотом № 4 наведена в таблиці 4.

Таблиця 4

	ФОП Сук С.В.	ФОП Гончаренко А.Ю.	ФОП Ларіонова І.М.	ФОП Прилепський С.М.	ПП Мастер Фасіліті
Початкові ціни	4 294 380, 50	5 285 391, 35	6 441 570, 70	7 226 120,00	8 051 963,40 (перевищує очікувану вартість)
Ціни з урахуванням арифметичних помилок	4 294 380, 48	5 285 391, 36	6 441 570, 72	7 226 121,00	
Надання згоди на виправлення арифметичної помилки	НІ (пропозиція відхилено)	НІ (пропозиція відхилено)	ТАК	ТАК	
Переможець з урахуванням виправлення арифметичної помилки (30.05.2016)			6 441 570,72		
ФОП Ларіонова І.М. не подала документів, передбачених статтею 17 Закону					

Остаточний переможець (14.06.2016)				7 226 121,00 (найвища ціна)	
------------------------------------	--	--	--	-----------------------------	--

- (39) Листом від 28.03.2017 № 4024/23-01-17-0229 (вх. № 11-20/3113 від 03.04.2017) Державна податкова інспекція у м. Черкасах Головного управління ДФС у Черкаській області (далі – ДПІ у м. Черкасах) надала копії заяв ФОП Сука С.В., ФОП Гончаренко А.Ю., ФОП Ларіонової І.М. і ФОП Прилепського С.М. на отримання довідок про відсутність заборгованості з податків, зборів, платежів, під час проведення Процедури закупівлі.
- (40) Листом від 04.04.2017 № 27.18ДСК/01 (вх. № 9/46-ДСК від 07.04.2017) Головне управління Національної поліції в Черкаській області (далі – ГУ НП в Черкаській області) надало копії заяв ФОП Сука С.В., ФОП Гончаренко А.Ю., ФОП Ларіонової І.М. і ФОП Прилепського С.М. на отримання довідок про відсутність чи наявність судимості під час проведення Процедури закупівлі.
- (41) Листом від 23.03.2017 № 1906/12-12/1460 (вх. № 6-20/2850 від 27.03.2017) Головне територіальне управління юстиції у Черкаській області (далі – ГТУЮ у Черкаській області) надало копії заяв ФОП Сука С.В., ФОП Гончаренко А.Ю., ФОП Ларіонової І.М. і ФОП Прилепського С.М. на отримання інформаційних довідок з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, під час проведення Процедури закупівлі.
- (42) Листом від 03.04.2017 № 1490/08.2-08 (вх. № 8-20/3309 від 07.04.2017) державне підприємство «Національні інформаційні системи» (далі – ДП «НАІС») надало інформацію щодо формування інформаційних довідок з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство щодо ФОП Сука С.В., ФОП Гончаренко А.Ю., ФОП Ларіонової І.М. і ФОП Прилепського С.М., під час проведення Процедури закупівлі.
- (43) Інформація щодо дат звернень Відповідачів до органів влади та ДП «НАІС» для отримання документів, які підтверджують відсутність підстав, передбачених статтею 17 Закону, наведена в таблиці 5.

Таблиця 5

Найменування довідки	ФОП Сука С.В.	ФОП Гончаренко А.Ю.	ФОП Ларіонова І.М.	ФОП Прилепський С.М.
Довідка про відсутність заборгованості з податків і зборів, видана ДПІ у м. Черкасах	07.06.2016 16.06.2016	07.06.2016 16.06.2016	07.06.2016 16.06.2016	16.06.2016
Довідка про відсутність судимості, видана УІАЗ ГУНП в Черкаській області	07.06.2016 (термін видачі 21.06.2016)	07.06.2016 (термін видачі 21.06.2016)	17.06.2016 (термін видачі 21.06.2016)	17.06.2016 (термін видачі 21.06.2016)
Довідка з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, видана ГТУЮ у Черкаській обл.	07.06.2016 16.06.2016	07.06.2016 16.06.2016	07.06.2016 16.06.2016	17.06.2016
Довідка з Єдиного	09.06.2016	09.06.2016	09.06.2016	22.06.2016

державного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство	17.06.2016	17.06.2016	17.06.2016	
---	------------	------------	------------	--

- (44) Слід зазначити, що відповідно до абзацу другого частини третьої статті 17 Закону переможець торгів у строк, що не перевищує 10 днів з дати оприлюднення на вебпорталі Уповноваженого органу повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів, повинен подати замовнику документи, що підтверджують відсутність підстав, визначених частинами першою і другою цієї статті.
- (45) Згідно з частиною третьою статті 21 Закону у разі письмової відмови переможця торгів від підписання договору про закупівлю відповідно до вимог документації конкурсних торгів або неукладення договору про закупівлю з вини учасника у строк, визначений цим Законом, або неподання переможцем документів, що підтверджують відсутність підстав, передбачених статтею 17 цього Закону, замовник визначає найбільш економічно вигідну пропозицію конкурсних торгів з тих, строк дії яких ще не минув.
- (46) Повідомлення про акцепт (30.05.2016) пропозицій ФОП Сука С.В. за лотом № 2 та ФОП Ларіонової І.М. за лотами № 1, № 3 і № 4 було оприлюднено на вебпорталі Уповноваженого органу 01.06.2016 (оголошення № 125893, бюлетень від 01.06.2016 № 103 (01.06.2016)). Отже, кінцевим терміном для подання зазначеними суб'єктами господарювання Замовнику документів, що підтверджують відсутність підстав, передбачених статтею 17 Закону, було 11.06.2016.
- (47) У зв'язку з ненаданням ФОП Суком С.В., який був визначений переможцем за лотом № 2, та ФОП Ларіоновою І.М., яка була визначена переможцем за лотами №№ 1, 3, 4, у встановлений Законом строк документів, які підтверджують відсутність підстав, передбачених статтею 17 Закону, Замовником було проведено повторне визначення переможця.
- (48) Повідомлення про акцепт (14.06.2016) пропозицій ФОП Сука С.В. за лотом № 1, ФОП Ларіонової І.М. за лотом № 2, ФОП Гончаренко А.Ю. за лотом № 3 і ФОП Прилепського С.М. за лотом № 4 було оприлюднено на вебпорталі Уповноваженого органу 16.06.2016 (оголошення № 133795, бюлетень від 16.06.2016 № 114 (16.06.2016)). Отже, кінцевим терміном для подання зазначеними суб'єктами господарювання Замовнику документів, що підтверджують відсутність підстав, передбачених статтею 17 Закону, було 26.06.2016.
- (49) Порядок видачі довідки про відсутність заборгованості з податків, зборів, платежів, що контролюються органами доходів і зборів, затверджений наказом Міністерства доходів і зборів України від 10.10.2013 № 567, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 31.10.2013 за № 1842/24374 (далі – Порядок).
- (50) Згідно з пунктом 3 Порядку довідка видається безоплатно на підставі заяви платника податків про видачу Довідки.
- (51) Заява складається з обов'язковим посиланням на відповідний нормативно-правовий акт, що передбачає надання органом доходів і зборів Довідки, та зазначенням найменування підприємства (установи, організації), до якого (якої) Довідку буде подано платником податків.

- (52) Відповідно до пункту 4 Порядку строк розгляду заяви платника податків та видачі Довідки або направлення відмови в її наданні становить п'ять робочих днів з дня отримання такої заяви органом доходів і зборів.
- (53) Пунктом 7 Порядку передбачено, що довідка видається у паперовому або електронному вигляді.
- (54) Довідку у паперовому вигляді платник податків або його законний чи уповноважений представник отримує безпосередньо в органі доходів і зборів, до якого було подано заяву про отримання Довідки.
- (55) Листом від 28.03.2017 № 4024/23-01-17-0229 (вх. № 11-20/3113 від 03.04.2017) ДПІ у м. Черкасах надало копії заяв ФОП Сука С.В., ФОП Гончаренко А.Ю., ФОП Ларіонової І.М. і ФОП Прилепського С.М. на отримання довідок про відсутність заборгованості з податків, зборів, платежів, під час проведення Процедури закупівлі, та журналу видачі довідок. Згідно з наданою інформацією, ФОП Сук С.В., ФОП Гончаренко А.Ю., ФОП Ларіонова І.М. звернулись до ДПІ у м. Черкасах в один день – 07.06.2016. Отже, у цьому випадку, згідно з Порядком, останнім днем строку для розгляду заяви платника податків та видачі Довідки буде 13.06.2016.
- (56) Згідно з копією журналу видачі довідок ФОП Сук С.В. і ФОП Гончаренко А.Ю. отримали довідки 13.06.2016, а ФОП Ларіонова І.М. – 14.06.2016, тобто після спливу терміну для надання вказаних довідок Замовнику (11.06.2016 – первинне визначення переможця Процедури закупівлі).
- (57) Наказом Міністерства юстиції України від 11.01.2012 № 39/5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 11.01.2012 за № 28/20341, затверджене Положення про Єдиний державний реєстр осіб, які вчинили корупційні правопорушення (далі – Положення).
- (58) Відповідно до пункту 3.1 Положення відомості з Реєстру надаються у вигляді витягу з Реєстру та інформаційної довідки.
- (59) Пунктом 3.10 Положення передбачено, що Інформаційна довідка з Реєстру (далі – довідка) - це документ, який безоплатно надається Реєстратором за зверненням фізичної особи (уповноваженої нею особи) на отримання відомостей про себе з Реєстру та свідчить про наявність або відсутність відомостей про таку особу в Реєстрі.
- (60) Пунктом 3.12 Положення встановлено, що Довідка надається Головним управлінням юстиції Міністерства юстиції України в Автономній Республіці Крим, головними управліннями юстиції в областях, містах Києві та Севастополі протягом п'яти робочих днів на письмовий запит фізичної особи (уповноваженої нею особи), в якому мають бути обов'язково вказані дані, необхідні для пошуку інформації відповідно до пункту 3.5 цього розділу.
- (61) Згідно з пунктом 3.13 Положення Довідка з Реєстру видається на бланку Головного управління юстиції Міністерства юстиції України в Автономній Республіці Крим, головних управлінь юстиції в областях, містах Києві та Севастополі за умови пред'явлення посвідчення особи особисто фізичній особі або уповноваженій нею особі та довіреності на представлення інтересів (для уповноваженої нею особи), про що робиться відповідний запис у журналі видачі інформаційних довідок.
- (62) Листом від 23.03.2017 № 1906/12-12/1460 (вх. № 6-20/2850 від 27.03.2017) ГТУЮ у Черкаській області надало копії заяв ФОП Сука С.В., ФОП Гончаренко А.Ю., ФОП Ларіонової І.М. і ФОП Прилепського С.М. на отримання інформаційних довідок з

Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, та журналу реєстрації заяв про видачу довідок. Згідно з наданою інформацією, ФОП Сук С.В., ФОП Гончаренко А.Ю., ФОП Ларіонова І.М. звернулись до ГТУЮ у Черкаській області в один день – 07.06.2016. Отже, у цьому випадку, згідно з Положенням, останнім днем строку для видачі Довідки буде 13.06.2016.

- (63) Згідно з копією журналу реєстрації заяв про видачу довідок ФОП Гончаренко А.Ю. і ФОП Ларіонова І.М. отримали довідки 10.06.2016, а ФОП Сук С.В. (як потенційний переможець за лотом № 2) – 13.06.2016, тобто після спливу терміну для надання вказаних довідок Замовнику (11.06.2016 – первинне визначення переможця Процедури закупівлі).
- (64) Листом від 04.04.2017 № 27.18ДСК/01 (вх. № 9/46-ДСК від 07.04.2017) ГУ НП в Черкаській області надало копії заяв-доручень ФОП Сука С.В., ФОП Гончаренко А.Ю., ФОП Ларіонової І.М. і ФОП Прилепського С.М. на отримання довідок про відсутність чи наявність судимості під час проведення Процедури закупівлі. Згідно з наданою інформацією, вказані заяви-доручення подавались в одні й ті ж дні, а саме:
- заяви ФОП Гончаренко А.Ю. і ФОП Сука С.В. – 07.06.2016;
 - заяви ФОП Ларіонової І.М. і ФОП Прилепського С.М. – 17.06.2016.
- (65) При цьому у вказаних заявах-дорученнях Відповідачів було зазначено, що довідки будуть отримані ними 21.06.2016. Тобто, ФОП Ларіонова І.М. взагалі не зверталась за отриманням довідки про відсутність судимості для надання її Замовнику у строк до 11.06.2016 (первинне визначення переможця Процедури закупівлі).
- (66) Слід зазначити, що після повторного визначення Замовником переможців Процедури закупівлі за лотами №№ 1 – 4, ФОП Сук С.В., ФОП Гончаренко А.Ю., ФОП Ларіонова І.М. і ФОП Прилепський С.М. своєчасно надали Замовнику документи, які підтверджують відсутність підстав, передбачених статтею 17 Закону.
- (67) Отже, викладене вище свідчить, що суб'єктивні дії Відповідачів, а саме: безпідставне відкликання пропозиції з найнижчою ціною, ненадання згоди на виправлення арифметичних помилок у цінах пропозицій, які були найнижчі за ціною, несвочасне звернення за отриманням необхідних довідок або відсутність такого звернення у необхідний строк, а не вплив будь-яких інших факторів (положення нормативно-правових актів тощо), вплинули на результати Процедури закупівлі та визнання переможцями Процедури закупівлі ФОП Сука С.В., ФОП Гончаренко А.Ю., ФОП Ларіонової І.М. і ФОП Прилепського С.М. Тобто, переможцями пропозиціями виявились пропозиції із найвищою ціною.

4.2. Інформація про пов'язаність та взаємозв'язок Відповідачів

Пов'язаність Відповідачів

- (68) ПП «Астра-98» зареєстровано за адресою: вул. Пушкіна, 67, кв. 2, м. Черкаси.
- (69) Засновником, кінцевим бенефіціарним власником (контролером) ПП «Астра-98» із частками у статутному капіталі по 50 відсотків є Особа 1 і Особа 2.
- (70) Підписантом та керівником ПП «Астра-98» є Особа 3.
- (71) ТОВ «ЧСУ 525» зареєстровано за адресою: вул. Смілянська, 145, м. Черкаси.

- (72) Засновником, кінцевим бенефіціарним власником (контролером) ТОВ «ЧСУ 525» із частками у статутному капіталі по 25 відсотків є Особа 4, Особа 1, Особа 5 і Особа 2.
- (73) Підписантом та керівником ТОВ «ЧСУ 525» є Особа 6.
- (74) Слід зазначити, що пропозиції ПП «Астра-98» та ТОВ «ЧСУ 525», згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 30.05.2016 № 42, були відхилені Замовником, оскільки вони є пов'язаними особами. Замовником у вказаному протоколі було зазначено: «Відповідно до даних єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) засновниками ПП «Астра-98» та ТОВ «ЧСУ 525» виступають Особа 1 і Особа 2, які володіють часткою статутного капіталу кожного із зазначених учасників у розмірі не менше 25 відсотків (по 50 % у ПП «Астра-98», по 25 % у ТОВ «ЧСУ 525»). Крім цього, вказані особи являються кінцевими бенефіціарними власниками (контролерами) із часткою у статутному капіталі підприємства не менше 25% у ТОВ «Сервіс 2011» та ТОВ «Сантехбудконструкція», і з близькими родичами в сукупності володіють 100% статутного капіталу вказаних підприємств».
- (75) Товариство з обмеженою відповідальністю «Сантехбудконструкція» (далі – ТОВ «Сантехбудконструкція») (ідентифікаційний код юридичної особи 34726071) зареєстровано за адресою: вул. Смілянська, 145, м. Черкаси.
- (76) Засновником, кінцевим бенефіціарним власником (контролером) ТОВ «Сантехбудконструкція» із частками у статутному капіталі по 25 відсотків є Особа 4, Особа 1, Особа 6 і Особа 2.
- (77) Підписантом та керівником ТОВ «Сантехбудконструкція» є Особа 2.
- (78) Товариство з обмеженою відповідальністю «Сервіс 2011» (далі – ТОВ «Сервіс 2011») (ідентифікаційний код юридичної особи 37651890) зареєстровано за адресою: вул. Смілянська, 145, м. Черкаси.
- (79) Засновником, кінцевим бенефіціарним власником (контролером) ТОВ «Сервіс 2011» із частками у статутному капіталі по 25 відсотків є Особа 4, Особа 1, Особа 6 і Особа 2.
- (80) Підписантом та керівником ТОВ «Сервіс 2011» є Особа 1.
- (81) Отже, враховуючи викладене, ПП «Астра-98» і ТОВ «ЧСУ 525» є пов'язаними особами, у розумінні Закону, та пов'язані відносинами контролю із ТОВ «Сервіс-2011» і ТОВ «Сантехбудконструкція».

Взаємозв'язок та спільність інтересів Відповідачів

- (82) Відповідно до вимог документації конкурсних торгів (далі – Документація) пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна містити, зокрема, документально підтверджену інформацію про їх відповідність кваліфікаційним вимогам. На виконання зазначеної вимоги Документації надаються документи, що підтверджують кваліфікацію, а саме:
- оригінал позитивного відгуку щодо надання аналогічних послуг на суму не менше ніж 20 % від цінової пропозиції учасника, а також копію договору надання цих послуг за вищевказаним відгуком, завірену учасником (фактичне виконання договору обов'язково вказати у відгуку);
 - наявність обладнання і матеріально-технічної бази, у т. ч.:
 - техніка для вивезення відходів, обладнана тентом;

▸ техніка для навантаження відходів.

- (83) На виконання зазначених вимог Документації Відповідачами було надано таку інформацію та документи:
- (84) - ФОП Сук С.В. у складі пропозиції надав копію договору на оренду автомобілів від 15.04.2016, укладеного з ТОВ «Сервіс-2011», копію договору від 30.12.2015 № 01013 на надання послуг роботи навантажувача, укладеного з ПП «Астра-98», та копію договору від 30.12.2015 № 01014 на надання послуг з вивезення сміття і змету сміттєвозом, укладеного з ПП «Астра-98»;
- (85) - ФОП Гончаренко А.Ю. у складі пропозиції надала копію договору на оренду автомобілів від 01.04.2016, укладеного з ТОВ «Сервіс-2011», копію договору від 30.12.2015 № 01011 на надання послуг роботи навантажувача, укладеного з ПП «Астра-98», та копію договору від 30.12.2015 № 01012 на надання послуг з вивезення сміття і змету сміттєвозом, укладеного з ПП «Астра-98»;
- (86) - ФОП Ларіонова І.М. у складі пропозиції надала копію договору на оренду автомобілів № 14 від 01.04.2016, укладеного з ТОВ «Сантехбудконструкція», копію договору від 04.01.2016 № 04011 на надання послуг роботи навантажувача, укладеного з ПП «Астра-98», та копію договору від 04.01.2016 № 04012 на надання послуг з вивезення сміття і змету сміттєвозом, укладеного з ПП «Астра-98».
- (87) Слід зазначити, що предметами договорів, укладених між ФОП Суком С.В., ФОП Гончаренко А.Ю., ФОП Ларіоновою І.М. та ПП «Астра-98», були одні й ті транспортні засоби: навантажувач фронтальний Борекс-2271 із челюсним ковшем на базі МТЗ 18 (державний номер 22373СА) та сміттєвоз КО-427-70 на шасі МАЗ-5337 (державний номер СА0326ВР). Строк дії оренди цих транспортних засобів встановлений до 31.12.2017.
- (88) - ПП «Астра-98» у складі пропозиції надало листи-відгуки про співпрацю та надання послуг з вивезення сміття, гілля, листя за період із 2012 по 2016 роки від ФОП Ларіонової І.М. від 20.05.2016 № 200516/01, від ФОП Сука С.В. від 23.05.2016 № 1/23 і від ФОП Гончаренко А.Ю. від 23.05.2016 № 31.
- (89) Слід зазначити, що згідно з інформацією, наданою Управлінням служби безпеки України в Черкаській області листом від 26.08.2016 № 14/4059 (вх. № 9-20/8371 від 02.09.2016), в електронному реєстрі транспортних засобів МВС України відсутні відомості про зареєстровані транспортні засоби за ФОП Суком С.В., ФОП Гончаренко А.Ю. і ФОП Ларіоновою І.М.
- (90) Зазначене свідчить про те, що під час підготовки до участі в Процедурі закупівлі ФОП Сук С.В., ФОП Гончаренко А.Ю. і ФОП Ларіонова І.М. уклали з ПП «Астра-98» і ТОВ «Сервіс-2011» договори, які включили до складу своїх пропозицій.
- (91) У свою чергу, ПП «Астра-98» під час підготовки до участі у Процедурі закупівлі отримало від ФОП Сука С.В., ФОП Гончаренко А.Ю. і ФОП Ларіонової І.М. документи, які включило до складу своєї пропозиції.
- (92) Зазначені вище документи вимагались Документацією, їх ненадання могло бути підставою для відхилення пропозицій ФОП Сук С.В., ФОП Гончаренко А.Ю., ФОП Ларіонової І.М. і ПП «Астра-98».

- (93) Такі документи надали зазначеним вище Відповідачам змогу взяти участь у Процедурі закупівлі та бути допущеними до оцінки Замовником пропозицій конкурсних торгів.
- (94) Надання цих документів іншим учасникам процедури закупівлі (укладання відповідних договорів) свідчить про зацікавленість Відповідачів в участі один одного у Процедурі закупівлі.
- (95) Така зацікавленість ФОП Сука С.В., ФОП Гончаренко А.Ю., ФОП Ларіонової І.М. і ПП «Астра-98» пояснюється спільністю інтересів Відповідачів.
- (96) Пов'язаність Відповідачів та їх дії щодо підготовки зазначених документів (укладання відповідних договорів) для подання у складі своїх пропозицій доводять наявність між ними антиконкурентних узгоджених дій.

Використання Відповідачами одних і тих же засобів зв'язку

- (97) Відповідно до матеріалів Справи Відповідачі під час підготовки та участі у Процедурі закупівлі використовували однакові засоби зв'язку, що підтверджується таким.
- (98) ДП «НАІС», яке є адміністратором Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, листом від 03.04.2017 № 1490/08.2-08 (вх. № 8-20/3309 від 07.04.2017) повідомило, що Відповідачі, які були визнані переможцями Процедури закупівлі, зареєстровані на вебпорталі «Кабінет електронних сервісів» Міністерства юстиції України. При цьому ФОП Сук С.В., ФОП Гончаренко А.Ю., ФОП Ларіонова І.М. і ФОП Прилепський С.М. під час реєстрації в системі зазначили один і той же e-mail: «Поштова скринька 1».
- (99) Слід зазначити, що відповідно до листа ДП «Інформаційні судові системи» від 10.10.2018 № 3729/0/2-18вих ФОП Сук С.В., ФОП Гончаренко А.Ю. і ФОП Ларіонова І.М. заходили на поштові скриньки для замовлення довідок з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, з IP-адреси 78.137.4.123.
- (100) Згідно з листом ТОВ «УКРНЕТ» від 23.10.2018 № 243/01/01-08 (вх. № 8-01/1092-кі від 25.10.2018) (інформація з обмеженим доступом).
- (101) Відповідно до листа ТОВ «Маклаут-Інвест» від 26.11.2018 № 236 (вх. № 8-01/14284 від 26.11.2018) послуги з доступу до мережі Інтернет за IP-адресою 78.137.4.123 протягом червня 2016 року надавалися ТОВ «ЧСУ 525».
- (102) Отже, викладене вище свідчить про спільне здійснення Відповідачами, які були визнані переможцями Процедури закупівлі, господарської діяльності, доступ до інформації про господарську діяльність один одного, а також про сприяння в обміні інформацією між ними під час участі у Процедурі закупівлі.
- (103) Крім того, ДП «НАІС» зазначеним вище листом повідомило, що під час реєстрації в системі ФОП Сук С.В. і ФОП Ларіонова І.М. зазначили однаковий контактний телефон Телефон 1.
- (104) У той же час ФОП Ларіонова І.М. використовує для зв'язку телефон Телефон 2. Цей телефон зазначений на її листі Замовнику про надання згоди на виправлення арифметичних помилок, відгуку, наданому у складі пропозиції ПП «Астра-98», та вказаний у Податкових розрахунках сум доходу, нарахованого

(сплаченого) на користь фізичних осіб, і сум утриманого з них податку (форма 1 ДФ), наданих протягом 2015 – 2017 років до ДПП в м. Черкасах.

- (105) При цьому телефон Телефон 2 вказаний як контактний ТОВ «ЧСУ 525» на конверті та на бланках документів, наданих ним у складі пропозиції.
- (106) ФОП Гончаренко А.Ю. зазначила як контактний телефон Телефон 3 на проєкті договору, договорі оренди автомобіля з ТОВ «Сервіс-2011», договорі вивезення сміття та послуг навантажувача з ПП «Астра-98».
- (107) ПП «Астра-98» на конверті, в якому була подана пропозиція, зазначило як контактний телефон Телефон 4.
- (108) За інформацією, наданою ПАТ «УКРТЕЛЕКОМ» листом від 05.10.2017 № 1720-вих-80D731-80D922 (вих. № 8-01/1012-кі від 08.10.2018) (інформація з обмеженим доступом).
- (109) Отже, ФОП Сук С.В. і ФОП Ларіонова І.М. одночасно використовують однаковий номер телефону. Крім того, ФОП Ларіонова І.М., ФОП Гончаренко А.Ю. і ПП «Астра-98» одночасно використовують у господарській діяльності для зв'язку з ними номери телефонів, які належать ТОВ «ЧСУ 525», тобто суб'єкту господарювання, який має виступати їх конкурентом під час участі у Процедурі закупівлі.
- (110) Тобто, використання Відповідачами одних і тих же номерів телефонів, а також однакової електронної поштової скриньки, входження до поштових скриньок з однакової IP-адреси, яка належить одному з Відповідачів, свідчить про спільне здійснення Відповідачами господарської діяльності, доступ до інформації про господарську діяльність один одного, а також про сприяння в обміні інформацією між ними під час участі у Процедурі закупівлі.

4.3. Наявність сталих господарських відносин між Відповідачами

- (111) Між Відповідачами існували сталі господарські відносини, що підтверджується таким.
- (112) Листом публічного акціонерного товариства «Приватбанк» (далі – ПАТ «Приватбанк») від 21.08.2017 № Е.30.0.0.0/4-99631 БТ (вих. 11-143/742-кі від 29.08.2016), наданим на вимогу Комітету про надання інформації від 10.08.2017 № 143-26.13/01-8657, були надані виписки стосовно операцій протягом січня 2015 – липня 2017 року за рахунками ТОВ «ЧСУ 525», ПП «АСТРА-98», ФОП Гончаренко А. Ю., ФОП Сука С.В., ФОП Ларіонової І.М., відкритими в ПАТ «Приватбанк».
- (113) (інформація з обмеженим доступом)
- (114) Також ФОП Гончаренко А.Ю, ФОП Ларіонова І.М. і ФОП Сук С.В. неодноразово проводили розрахунки між Особою 6, який є керівником ТОВ «ЧСУ 525», та Особою 5, яка є одним із засновників ТОВ «ЧСУ 525». Згідно з наданою ПАТ «Приватбанк» інформацією: (інформація з обмеженим доступом).
- (115) Тобто, ще до оприлюднення Замовником оголошення (дата оголошення – 05.04.2016) про проведення процедури закупівлі між Відповідачами існували тісні господарські відносини.

(116) Отже, ще до подання Відповідачами пропозицій конкурсних торгів Замовнику, ПП «АСТРА-98», ТОВ «ЧСУ 525», ФОП Гончаренко А.Ю., ФОП Ларіонова І.М. та ФОП Сук С.В. були пов'язані господарськими відносинами та інтересами стосовно спільної діяльності, що обумовило їх домовленість про результати Процедури закупівлі з метою забезпечення перемоги ФОП Гончаренко А.Ю., ФОП Ларіоновій І.М. та ФОП Суку С.В.

4.4. Синхронність дій Відповідачів, які були визнані переможцями Процедури закупівлі, у часі

Довідка про відсутність заборгованості з податків і зборів

(117) Відповідачі, які були визнані переможцями Процедури закупівлі, надали Замовнику довідки про відсутність заборгованості з податків і зборів:

Найменування довідки	ФОП Сук С.В.	ФОП Ларіонова І.М.	ФОП Гончаренко А.Ю.	ФОП Прилепський С.М.
Довідка про відсутність заборгованості з податків і зборів, видана ДПІ у м. Черкасах	№ 16015/23-01-17-0233 від 17.06.2016	№ 16017/23-01-17-0233 від 17.06.2016	№ 16018/ 23-01-17-0233 від 17.06.2016	№ 16106/23-01-17-0233 від 21.06.2016

(118) Листом від 28.03.2017 № 4024/23-01-17-0229 (вх. № 11-20/3113 від 03.04.2017) ДПІ у м. Черкасах надало копії заяв ФОП Сука С.В., ФОП Гончаренко А.Ю., ФОП Ларіонової І.М. і ФОП Прилепського С.М. на отримання довідок про відсутність заборгованості з податків, зборів, платежів, під час проведення Процедури закупівлі, та журналу видачі довідок. Згідно з наданою інформацією, вказані заяви були подані до ДПІ у м. Черкасах в один день – 16.06.2016 та зареєстровані за такими вхідними номерами:

- заява ФОП Прилепського С.М. за вх. № 5639/10-1;
- заява ФОП Сука С.В. за вх. № 5640/10-1;
- заява ФОП Ларіонової І.М. за вх. № 5641/10-1;
- заява ФОП Гончаренко А.Ю. за вх. № 5642/10-1.

Довідка про відсутність судимості

(119) Відповідачі, які були визнані переможцями Процедури закупівлі, надали Замовнику довідки про відсутність судимості:

Найменування довідки	ФОП Сук С.В.	ФОП Гончаренко А.Ю.	ФОП Ларіонова І.М.	ФОП Прилепський С.М.
Довідка про відсутність судимості, видана УІАЗ ГУНП в Черкаській області	№ 6-14062016/71210 на 21.06.2016	№ 4-14062016/71210 на 21.06.2016	№ 101-17062016/71210 на 21.06.2016	№ 73-17062016/71210 на 21.06.2016

(120) Листом від 04.04.2017 № 27.18ДСК/01 (вх. № 9/46-ДСК від 07.04.2017) ГУ НП в Черкаській області надало копії заяв-доручень ФОП Сука С.В., ФОП Гончаренко А.Ю., ФОП Ларіонової І.М. і ФОП Прилепського С.М. на отримання довідок про відсутність чи наявність судимості під час проведення

Процедури закупівлі. Згідно з наданою інформацією, вказані заяви подавались в одні і ті ж дні, а саме:

- заяви ФОП Гончаренко А.Ю. і ФОП Сука С.В. – 07.06.2016;
- заяви ФОП Ларіонової І.М. і ФОП Прилепського С.М. – 17.06.2016.

Довідка з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення

- (121) Відповідачі, які були визнані переможцями Процедури закупівлі, надали Замовнику довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення:

Найменування довідки	ФОП Сук С.В.	ФОП Ларіонова І.М.	ФОП Гончаренко А.Ю.
Довідка з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, видана ГТУЮ у Черкаській обл.	Довідка 17.06.2016 № 314/11-5 Дата формування: 17.06.2016 10:36:04	Довідка 17.06.2016 № 315/11-5 Дата формування: 17.06.2016 14:54:04	Довідка 17.06.2016 № 316/11-5 Дата формування: 17.06.2016 10:28:01

- (122) Листом від 23.03.2017 № 1906/12-12/1460 (вх. № 6-20/2850 від 27.03.2017) ГТУЮ у Черкаській області надало копії заяв ФОП Сука С.В., ФОП Гончаренко А.Ю., ФОП Ларіонової І.М. і ФОП Прилепського С.М. на отримання інформаційних довідок з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, під час проведення Процедури закупівлі. Згідно з наданою інформацією, вказані заяви були подані в один день та зареєстровані за послідовними вхідними номерами:

- заява ФОП Сука С.В. за вх. № 314/11 від 16.06.2016;
- заява ФОП Ларіонової І.М. за вх. № 315/11 від 16.06.2016;
- заява ФОП Гончаренко А.Ю. за вх. № 316/11 від 16.06.2016.

Довідка з Єдиного державного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство

- (123) Відповідачі, які були визнані переможцями Процедури закупівлі, надали Замовнику довідки з Єдиного державного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство:

Найменування довідки	ФОП Сук С.В.	ФОП Гончаренко А.Ю.	ФОП Ларіонова І.М.
Довідка з Єдиного державного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство	Номер довідки: 128231 Дата формування: 17.06.2016 17:11:04 Номер запиту: 126576	Номер довідки: 128234 Дата формування: 17.06.2016 17:16:21 Номер запиту: 126579	Номер довідки: 128228 Дата формування: 17.06.2016 17:08:25 Номер запиту: 126573

- (124) Листом від 03.04.2017 № 1490/08.2-08 (вх. № 8-20/3309 від 07.04.2017) ДП «НАІС» надало інформацію щодо формування інформаційних довідок з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство щодо ФОП Сука С.В., ФОП Гончаренко А.Ю. і ФОП Ларіонової І.М., під час проведення Процедури закупівлі, та повідомило, що вказані довідки були сформовані за запитами ФОП Сука С.В., ФОП Гончаренко А.Ю., ФОП Ларіонової І.М., які були подані в один день – 17.06.2016.

(125) Отже, погоджену поведінку Відповідачів, які були визнані переможцями Процедури закупівлі, також підтверджує синхронність дій у часі, яка, зважаючи на її системність, не може вважатись випадковим збігом обставин, оскільки учасникам Процедури закупівлі, які були визнані переможцями, для надання Замовнику документів, які підтверджують відсутність підстав, передбачених статтею 17 Закону, надається строк не менше ніж десять днів.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧІВ

(126) Отже, наведені вище обставини свідчать про погоджену поведінку Відповідачів під час підготовки до участі у Процедурі закупівлі, з метою забезпечення перемоги у Процедурі закупівлі за лотом № 1 – ФОП Суку С.В., за лотом № 2 – ФОП Ларіоновій І.М., за лотом № 3 – ФОП Гончаренко А.Ю. і за лотом № 4 – ФОП Прилепському С.М.

(127) Вказані факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки пропозицій конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі та під час оцінки пропозицій конкурсних торгів Відповідачі були обізнані щодо участі кожного з них у Процедурі закупівлі, що підтверджується, зокрема, таким:

- вибіркове надання / ненадання згоди на виправлення несуттєвих арифметичних помилок від 1 до 50 копійок у цінах пропозицій;
- ненадання Замовнику документів, які підтверджують відсутність підстав, передбачених статтею 17 Закону;
- відкликання ПП «Мастер Фасіліті» переможної пропозиції після її розкриття;
- використання одних і тих же засобів зв'язку (телефон та e-mail);
- пов'язаність двох Відповідачів: ПП «АСТРА-98 і ТОВ «ЧСУ 525»;
- взаємозв'язок Відповідачів (надання відгуків, договорів, які були складовими пропозицій конкурсних торгів);
- наявність сталих ділових та господарських відносин у вигляді взаємних розрахунків та надання фінансової допомоги;
- одночасне отримання (оформлення) документів, необхідних для надання переможцями Процедури закупівлі;
- використання одних і тих же транспортних засобів у господарській діяльності.

(128) Наведені вище обставини наявності між Відповідачами сталих взаємозв'язків (господарська діяльність) та поведінка останніх під час підготовки та проведення Процедури закупівлі свідчать про те, що Відповідачі мали можливість узгодити та узгодили свою поведінку під час проведення Процедури закупівлі, замінивши ризик, який породжує конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки.

(129) Така координація економічної поведінки Відповідачів призвела до усунення між ними конкуренції під час проведення Процедури закупівлі.

(130) Держава та суспільство загалом зацікавлені в тому, щоб укласти контракти на закупівлю товарів, робіт або послуг із суб'єктом господарювання, який запропонує найкращу, максимально низьку ціну та найкращу якість, що повністю відповідає вимогам процедури закупівлі.

(131) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.

- (132) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (133) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (134) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (135) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (136) Отже, встановленими у Справі обставинами у їх сукупності доведено, що ФОП Сук С.В., ФОП Гончаренко А.Ю., ФОП Ларіонова І.М., ПП «Астра-98», ТОВ «ЧСУ 525», ПП «Мастер Фасіліті» і ФОП Прилепський С.М. вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю – «послуги з прибирання та підмітання вулиць» [оголошення № 094987, оприлюднене на вебпорталі Уповноваженого органу, бюлетень від 05.04.2016 № 65 (05.04.2016)], проведених Департаментом економіки та розвитку Черкаської міської ради.

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ

6.1. Заперечення ФОП Сука С.В.

- (137) Листом Комітету від 20.11.2019 № 143-26.13/05-15212 витяг з подання про попередні висновки у справі № 20-26.13/23-17 був надісланий ФОП Суку С.В.
- (138) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303505567180 ФОП Сук С.В. отримав 06.12.2019 лист Комітету від 20.11.2019 № 143-26.13/05-15212 з витягом з подання про попередні висновки.
- (139) Від ФОП Сук С.В. пропозицій або заперечень щодо висновків та пропозицій, викладених у поданні про попередні висновки, не надходило.

6.2. Заперечення ФОП Гончаренко А.Ю.

- (140) Листом Комітету від 20.11.2019 № 143-26.13/05-15178 витяг з подання про попередні висновки у справі № 20-26.13/23-17 був надісланий ФОП Гончаренко А.Ю.
- (141) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303505567210 ФОП Гончаренко А.Ю. отримала 25.11.2019 лист Комітету від 20.11.2019 № 143-26.13/05-15178 з витягом з подання про попередні висновки.

(142) У відповідь на подання від Гончаренко А.Ю. надійшов лист від 28.11.2019, в якому зазначено, що вона не здійснювала підприємницької діяльності у 2018 році, оскільки 22.08.2017 було припинено підприємницьку діяльність.

(143) Лист Гончаренко А.Ю. не містить заперечень щодо висновків та пропозицій, викладених у Поданні про попередні висновки, та зазначено, що заперечення буде надано.

6.3. Заперечення ФОП Ларіонові І.М.

(144) Листом Комітету від 20.11.2019 № 143-26.13/05-15204 витяг з подання про попередні висновки у справі № 20-26.13/23-17 був надісланий ФОП Ларіоновій І.М.

(145) Рекомендоване поштове відправлення № 0303505566907, яким ФОП Ларіоновій І.М. було надіслано лист Комітету від 20.11.2019 № 143-26.13/05-15204 з копією подання про попередні висновки, повернуто до Комітету у зв'язку із закінченням терміну зберігання.

(146) Від ФОП Ларіонові І.М. пропозицій або заперечень щодо висновків та пропозицій, викладених у поданні про попередні висновки, не надходило.

6.4. Заперечення ПП «Астра-98»

(147) Листом Комітету від 20.11.2019 № 143-26.13/05-15206 витяг з подання про попередні висновки у справі № 20-26.13/23-17 був надісланий ПП «Астра-98».

(148) Рекомендоване поштове відправлення № 0303505567202, яким ПП «Астра-98» було надіслано лист Комітету від 20.11.2019 № 143-26.13/05-15206 з копією подання про попередні висновки, повернуто до Комітету у зв'язку із закінченням терміну зберігання.

(149) Від ПП «Астра-98» пропозицій або заперечень щодо висновків та пропозицій, викладених у поданні про попередні висновки, не надходило.

6.5. Заперечення ТОВ «ЧСУ 525»

(150) Листом Комітету від 20.11.2019 № 143-26.13/05-15213 витяг з подання про попередні висновки у справі № 20-26.13/23-17 був надісланий ТОВ «ЧСУ 525».

(151) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303505566893 ТОВ «ЧСУ 525» отримало 25.11.2019 лист Комітету від 20.11.2019 № 143-26.13/05-15213 з витягом з подання про попередні висновки.

(152) Листом від 04.12.2019 ТОВ «ЧСУ 525» надало заперечення (далі – Заперечення) щодо висновків, викладених у поданні про попередні висновки. Проте зміст цих заперечень не спростовує висновків та фактів, викладених у поданні про попередні висновки.

(153) Зокрема, ТОВ «ЧСУ 525» зазначило, що вибуло з конкурсу та не мало змоги надалі жодним чином впливати на проведення конкурсу.

(154) Зазначене спростовується таким.

(155) Погодженість поведінки ТОВ «ЧСУ 525» з іншими Відповідачами під час підготовки до участі та участі у Процедурі закупівлі підтверджується, зокрема, пов'язаністю з ПП «Астра-98», використанням деякими Відповідачами засобів зв'язку, які належать ТОВ «ЧСУ 525», взаємозв'язком та наявністю сталих ділових і господарських

відносин у вигляді взаємних розрахунків та надання фінансової допомоги з іншими Відповідачами.

- (156) Отже, заперечення, надані ТОВ «ЧСУ 525», не спростовують фактів, викладених у поданні про попередні висновки.

6.6. Заперечення ПП «Мастер Фасіліті»

- (157) Листом Комітету від 20.11.2019 № 143-26.13/05-15182 витяг з подання про попередні висновки у справі № 20-26.13/23-17 був надісланий ПП «Мастер Фасіліті».
- (158) Рекомендоване поштове відправлення № 0303505566915, яким ПП «Мастер Фасіліті» було надіслано лист Комітету від 20.11.2019 № 143-26.13/05-15182 з копією подання про попередні висновки, повернуто до Комітету у зв'язку із тим, що адресат вибув.
- (159) Від ПП «Мастер Фасіліті» пропозицій або заперечень щодо висновків та пропозицій, викладених у поданні про попередні висновки, не надходило.

6.7. Заперечення ФОП Прилепського С.М.

- (160) Листом Комітету від 20.11.2019 № 143-26.13/05-15214 витяг з подання про попередні висновки у справі № 20-26.13/23-17 був надісланий ФОП Прилепському С.М.
- (161) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303505567199 ФОП Прилепський С.М. отримав 30.11.2019 лист Комітету від 20.11.2019 № 143-26.13/05-15214 з витягом з подання про попередні висновки.
- (162) Листом від 01.12.2019 № 0112/1 (вх. № 8-01/14434 від 03.12.2019) ФОП Прилепський С.М. надав заперечення (далі – Заперечення) щодо висновків, викладених у поданні про попередні висновки. Проте зміст цих заперечень не спростовує висновків та фактів, викладених у поданні про попередні висновки.
- (163) Зокрема, ФОП Прилепський С.М. зазначив, що до електронної пошти «Поштова скринька 1» не має жодного відношення і не використовує її, а для доступу до порталу Міністерства юстиції з електронних сервісів використовував електронну пошту «2710420194@mail.gov.ua», при створенні якої вказав електронну пошту «2710420194@ukr.net», та 16.06.2016 встановлював пароль до вказаного порталу надання послуг. ФОП Прилепський С.М. зазначив, що для встановлення нового пароля на електронну пошту «2710420194@ukr.net» отримав активне посилання з порталу Міністерства юстиції.
- (164) Зазначене спростовується таким.
- (165) Електронна пошта «Поштова скринька 1», вказана ФОП Прилепським С.М. під час реєстрації на вебпорталі «Кабінет електронних сервісів» Міністерства юстиції України: <https://kap.minjust.gov.ua/>, що підтверджується листом ДП «НАІС» від 03.04.2017 № 1490/08.2-08 (вх. № 8-20/3309 від 07.04.2017). При цьому доказів, які б спростовували інформацію ДП «НАІС», ФОП Прилепським С.М. не надано.
- (166) Отже, заперечення, надані ФОП Прилепським С.М., не спростовують фактів, викладених у поданні про попередні висновки.
- (167) Згідно з абзацом четвертим пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правил розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України

6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), на вебсайті Комітету 03.12.2019 було розміщено інформацію про попередні висновки у справі № 20-26.13/23-17 із зазначенням дати, часу й місця розгляду справи.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ КОМІТЕТУ

(168) Отже, доказами, зібраними у Справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, та зауваженнями, запереченнями Відповідачів не спростовується висновок Комітету про узгодженість дій Відповідачів, а саме:

- вибіркоче надання / ненадання згоди на виправлення несуттєвих арифметичних помилок від 1 до 50 копійок у цінах пропозицій;
- ненадання Замовнику документів, які підтверджують відсутність підстав, передбачених статтею 17 Закону;
- відкликання ПП «Мастер Фасіліті» переможної пропозиції після її розкриття;
- використання одних і тих же засобів зв'язку (телефон та e-mail);
- пов'язаність двох Відповідачів: ПП «АСТРА-98 і ТОВ «ЧСУ 525»;
- взаємозв'язок Відповідачів (надання відгуків, договорів, які були складовими пропозицій конкурсних торгів);
- наявність сталих ділових та господарських відносин у вигляді взаємних розрахунків та надання фінансової допомоги;
- одночасне отримання (оформлення) документів, необхідних для надання переможцями Процедури закупівлі;
- використання одних і тих же транспортних засобів у господарській діяльності,

є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів торгів на закупівлю – «послуги з прибирання та підмітання вулиць» [оголошення № 094987, оприлюднене на вебпорталі Уповноваженого органу, бюлетень від 05.04.2016 № 65 (05.04.2016)], проведених Департаментом економіки та розвитку Черкаської міської ради.

(169) Така поведінка Відповідачів становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону.

8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФІВ

(170) Відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, органи Комітету накладають штраф на суб'єктів господарювання у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

(171) Відповідно до листа ГУ ДФС у Черкаській області від 29.11.2019 № 788/23-00-33-0115:

(172) - дохід ФОП Сука С.В. за 2018 рік становив 625 700 (шістсот двадцять п'ять тисяч сімсот) грн;

(173) - дохід ПП «Астра-98» за 2018 рік становив 19 600 (дев'ятнадцять тисяч шістсот) грн;

- (174) - дохід ТОВ «ЧСУ 525» за 2018 рік становив 76 000 (сімдесят шість тисяч) грн;
- (175) - дохід ФОП Прилепського С.М. за 2018 рік становив 124 300 (сто двадцять чотири тисячі триста) грн;
- (176) - ПП «Мастер Фасіліті» не подавало інформації про доходи за 2018 рік;
- (177) - ФОП Гончаренко А.Ю. перебуває на обліку фізичною особою-підприємцем з 12.02.2019.
- (178) Відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (179) Оскільки господарська діяльність ФОП Ларіонової І.М. припинена та вона, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», не є суб'єктом господарювання, на неї не може бути накладений штраф відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що фізична особа-підприємець Сук Сергій Володимирович (ПІН 2864807730), фізична особа-підприємець Гончаренко Альона Юріївна (ПІН 3168423420), фізична особа-підприємець Ларіонова Ірина Миколаївна (ПІН 3117525725), приватне підприємство «Астра-98» (ідентифікаційний код юридичної особи 30238875), товариство з обмеженою відповідальністю «Черкаське спеціалізоване управління 525» (ідентифікаційний код юридичної особи 35220972), приватне підприємство «Мастер Фасіліті» (ідентифікаційний код юридичної особи 37478771) і фізична особа-підприємець Прилепський Сергій Михайлович (ПІН 2710420194) вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю – «послуги з прибирання та підмітання вулиць» [оголошення № 094987, оприлюднене на вебпорталі Уповноваженого органу, бюлетень від 05.04.2016 № 65 (05.04.2016)], проведених Департаментом економіки та розвитку Черкаської міської ради.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на фізичну особу-підприємця Сука Сергія Володимировича штраф у розмірі 62 569 (шістдесят дві тисячі п'ятсот шістдесят дев'ять) гривень.

3. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на фізичну особу-підприємця Гончаренко Альону Юріївну штраф у розмірі 136 000 (сто тридцять шість тисяч) гривень.

4. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на приватне підприємство «Астра-98» штраф у розмірі 1 959 (тисяча дев'ятсот п'ятдесят дев'ять) гривень.

5. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Черкаське спеціалізоване управління 525» штраф у розмірі 7 529 (сім тисяч п'ятсот двадцять дев'ять) гривень.

6. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на приватне підприємство «Мастер Фасіліті» штраф у розмірі 136 000 (сто тридцять шість тисяч) гривень.

7. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на фізичну особу-підприємця Прилепського Сергія Михайловича штраф у розмірі 12 429 (дванадцять тисяч чотириста двадцять дев'ять) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

І. КОПАЙГОРА