



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

ТИМЧАСОВА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ

РІШЕННЯ

23 грудня 2019 р.

Київ

№ 94-р/тк

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Державний уповноважений Антимонопольного комітету України у зв'язку з перевіркою дотримання вимог законодавства про захист економічної конкуренції стосовно інформації, оприлюдненої у засобах масової інформації, про те, що в січні 2018 року компанія «Agromino A/S» (раніше – «Trigon Agri A/S») (м. Копенгаген, Данія) продала акції приватного акціонерного товариства «Новомиргородський елеватор» (далі – ПрАТ «Новомиргородський елеватор») (м. Новомиргород, Кіровоградська обл., Україна), що забезпечує досягнення 50 відсотків голосів у вищому органі управління товариства, у межах повноважень, передбачених статтею 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив ПрАТ «Новомиргородський елеватор» вимогу про надання інформації, зокрема, щодо фінансової звітності суб'єктів господарювання, що пов'язані / були пов'язані з ним відносинами контролю.

ПрАТ «Новомиргородський елеватор» відповіді в повному обсязі не надало.

За результатами розгляду справи № 24-26.13/10-19 такі дії ПрАТ «Новомиргородський елеватор» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України у встановлені ним строки.

На порушника накладено штраф у розмірі у розмірі 33 900 (тридцять три тисячі дев'ятсот) гривень.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, створена відповідно до наказу Голови Антимонопольного комітету України від 12.12.2019 №115-ОД, розглянувши матеріали справи № 24-26.13/10-19 про порушення приватним акціонерним товариством «Новомиргородський елеватор» (м. Новомиргород, Кіровоградська обл., ідентифікаційний код юридичної особи 00954685) законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками від 03.07.2019 № 24-26.13/10-19/308-спр,

ВСТАНОВИЛА:

1. Предмет справи

(1) Державним уповноваженим Антимонопольного комітету України розпочато справу № 24-26.13/10-19 (далі – Справа) за ознаками вчинення ПрАТ «Новомиргородський елеватор» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Закон),

у вигляді подання інформації в неповному обсязі на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 21.03.2018 № 24-29/01-3409 у встановлені ним строки.

2. Відповідач

- (2) Відповідачем у справі є приватне акціонерне товариство «Новомиргородський елеватор» (далі – Відповідач) (м. Новомиргород, Кіровоградська обл., ідентифікаційний код юридичної особи 00954685).

3. Процесуальні дії

- (3) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 05.02.2019 № 02/34-р розпочато розгляд справи № 24-26.13/10-19 за ознаками вчинення ПрАТ «Новомиргородський елеватор» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 21.03.2018 № 24-29/01-3409 у встановлені ним строки.
- (4) Листом від 03.07.2019 № 130-29/02-8463 Відповідачеві було направлено подання про попередні висновки у справі від 03.07.2019 № 24-26.13/10-19/308-спр. Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення (поштова квитанція № 0303508830435) лист подання про попередні висновки у справі від 03.07.2019 № 24-26.13/10-19/308-спр був отриманий уповноваженим представником Відповідача 15.02.2019.

4. Обставини справи

- (5) Державний уповноважений Комітету у зв'язку із здійсненням контролю за концентрацією суб'єктів господарювання направив Відповідачеві вимогу від 21.03.2018 № 24-29/01-3409 (далі – Вимога), якою зобов'язав ПрАТ «Новомиргородський елеватор» у 20-денний строк з дня отримання Вимоги надіслати Комітету визначену у Вимозі інформацію та належним чином завірені копії документів.
- (6) Одночасно у Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону. Отже, Відповідач був поінформований про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.
- (7) У відповідь на Вимогу Відповідач листом від 11.04.2018 № 80 (zareєстрованим у Комітеті 16.04.2018 за № 8-24/4549) повідомив, що 23 лютого 2018 року компанія «TC Farming Ukraine Limited» (м. Нікосія, Кіпр) (дочірня компанія «Agromino A/S») продала компанії «ABERTUNO INVESTMENTS LTD» (м. Лімасол, Кіпр) акції ПрАТ «Новомиргородський елеватор» у розмірі 85,715598 відсотка; вартість активів ПрАТ «Новомиргородський елеватор» за 2017 рік становив 42 млн 361 тис. грн, обсяг реалізації товарів – 28 млн 185 тис. грн.
- (8) Також Відповідач у листі від 11.04.2018 № 80 (zareєстрованому в Комітеті 16.04.2018 за № 8-24/4549) звернувся з клопотанням щодо продовження строку надання відповіді стосовно інформації про відносини контролю, фінансової звітності компанії «ABERTUNO INVESTMENTS LTD», копії договору купівлі-продажу акцій та виписки з реєстру акціонерів товариства до 30.04.2018.
- (9) Листом від 18.04.2018 № 24-29/01-4809 державний уповноважений Комітету повідомив Відповідача про продовження строку надання інформації до 30.04.2018.

- (10) Листом від 27.04.2018 № 87 (zareєстрованим у Комітеті 05.05.2018 за № 8-24/5326) Відповідач повторно звернувся з клопотанням про продовження строку надання інформації до 15.05.2018.
- (11) Листом від 08.05.2018 № 24-29/01-5633 Комітетом вдруге було продовжено строк надання інформації до 15.05.2018.
- (12) Листом від 15.05.2018 № 01/05 (zareєстрованим у Комітеті 22.05.2018 за № 8-01/5955) Відповідач надав інформацію та перелік документів, зокрема, копію договору купівлі-продажу акцій товариства, копію реєстру власників іменних цінних паперів товариства на 11 квітня 2018 року.
- (13) Згідно з п. 5.4.4 Договору купівлі-продажу простих іменних акцій ПрАТ «Новомиргородський елеватор» від 26.01.2018 № БВ 20180126/09-АК, покупець (компанія «ABERTUNO INVESTMENTS LTD») на дату підписання договору отримав усі необхідні дозволи уповноважених органів; для укладення й виконання цього договору не потребувалося додаткових дозволів органів влади чи третіх осіб; підписання цього договору не суперечить положенням законодавства України. Запевнення, викладені в цьому пункті договору, поширюються також на антимонопольне законодавство України, у тому числі на попереднє отримання дозволу на концентрацію. Також згідно з п. 5.4.4 цього договору Покупець зобов'язався самостійно отримати попередній дозвіл на концентрацію у разі необхідності згідно із законодавством України.
- (14) На дату здійснення придбання акцій ПрАТ «Новомиргородський елеватор» компанія «ABERTUNO INVESTMENTS LTD» не зверталася до Комітету із заявою про попереднє отримання дозволу на концентрацію.
- (15) Крім того, Відповідач у листі від 15.05.2018 № 01/05 (zareєстрованому в Комітеті 22.05.2018 за № 8-01/5955) втретє звернувся з клопотанням про продовження строку надання відповіді на п. 4 Вимоги Комітету в частині інформації про відносини контролю та фінансову звітність компанії «ABERTUNO INVESTMENTS LTD» до 04.06.2018.
- (16) Листом від 24.05.2018 № 24-29/01-6263 державний уповноважений Комітету повідомив Відповідача про продовження строку надання інформації до 04.06.2018.
- (17) Листом від 04.06.2018 № 01/05 (zareєстрованим у Комітеті 04.06.2018 за № 8-24/6528) Відповідач вчетверте звернувся з клопотанням про продовження строку надання інформації до 18.06.2018.
- (18) Листом від 11.06.2018 № 24-29/01-7006 Комітетом вчетверте було продовжено строк надання відповіді на п. 4 Вимоги до 18.06.2018.
- (19) Відповідач листом від 18.06.2018 № 02/06-18 (zareєстрованим у Комітеті 18.06.2018 за № 8-24/7147) надав остаточну відповідь, у якій повідомив, що компанія «ABERTUNO INVESTMENTS LTD», крім акцій товариства, володіє часткою в розмірі 100 відсотків товариства з обмеженою відповідальністю «Складський комплекс «НОВОМИРГОРОД» (далі – ТОВ «СК «НОВОМИРГОРОД») (м. Татарбунари, Одеська обл., Україна). Іншої інформації компанією «ABERTUNO INVESTMENTS LTD» не надано.
- (20) Отже, Відповідач не надав у повному обсязі відповіді на п. 4. Вимоги стосовно вартісних показників, фінансової звітності компанії «ABERTUNO INVESTMENTS LTD», з урахуванням відносин контролю, та пояснень щодо необхідності чи відсутності необхідності отримання дозволу на концентрацію.
- (21) Згідно зі статтею 63 Закону суб'єкти господарювання, пов'язані відносинами контролю відповідно до статті 1 цього Закону, зобов'язані забезпечувати обмін інформацією між собою, в тому числі стосовно випадків, передбачених частиною другою статті 22 цього Закону, та вживати інших заходів у такий спосіб та у такому обсязі, які б забезпечували запобігання вчиненню порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (22) При цьому, за наявною в Комітеті інформацією, вартість активів групи компаній «Agromino» за 2017 рік та обсяг реалізації товарів перевищували суму, еквівалентну 30 мільйонам євро.
- (23) Неподання інформації стосовно вартісних показників та фінансової звітності компанії «ABERTUNO INVESTMENTS LTD», з урахуванням відносин контролю, унеможливає

продовження дослідження питання щодо необхідності чи відсутності необхідності отримання дозволу Комітету на Концентрацію.

5. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства

- (24) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (25) Згідно з частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (26) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (27) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (28) Відповідно до пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (29) Отже, дії приватного акціонерного товариства «Новомиргородський елеватор» з подання Комітету інформації в неповному обсязі на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 21.03.2018 № 24-29/01-3409 в установленій ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. Заперечення Відповідача та їх спростування

- (30) На лист першого заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 06.02.2019 № 24-29/02-1601 про початок розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та надання інформації щодо вартісних показників та фінансової звітності компанії «ABERTUNO INVESTMENTS LTD», з урахуванням відносин контролю, Відповідач відповіді не надав.
- (31) Водночас відповідно до повідомлення про вручення рекомендованого поштового відправлення № 2600001249031 лист від 06.02.2019 № 24-29/02-1601 та копію розпорядження державного уповноваженого Комітету від 05.02.2019 № 02/34-р було отримано уповноваженим представником Відповідача 15.02.2019.
- (32) На подання про попередні висновки у справі № 24-26.13/10-19 Відповідач відповіді не надав. Відповідно до довідки АТ «УКРПОШТА» лист повернено Комітету через закінчення встановленого строку зберігання.

- (33) Листом Комітету від 02.10.2019 № 130-29.3/01-12570 надіслано запит до АТ «УКРПОШТА» про надання інформації щодо того, чи укладений між ПрАТ «Новомиргородський елеватор» та АТ «Укрпошта» договір на отримання пошти.
- (34) Листом від 16.10.2019 № 33-Т17055 (zareestrovanim у Комітеті 21.10.2019 за № 8-01/12212) АТ «Укрпошта» повідомило, що доступу на територію ПрАТ «Новомиргородський елеватор» листоноша відділення поштового зв'язку Новомиргород не має, порядок доставки пошти ПрАТ «Новомиргородський елеватор» з АТ «Укрпошта» не узгоджувався.
- (35) Інформацію про попередні висновки у справі № 24-26.13/10-19 та розгляд зазначеної справи на засіданні Комітету було оприлюднено на офіційному вебсайті Комітету (<http://www.amc.gov.ua>) 13.12.2019.

7. Остаточні висновки Комітету

- (36) Отже, доказами, зібраними у справі, доводиться, і не спростовано Відповідачем висновок Комітету про те, що дії (бездіяльність) Відповідача, які полягали в поданні інформації в неповному обсязі на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 21.03.2018 № 24-29/01-3409 у встановлений ним строк, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету.
- (37) Відповідно до статті 51 Закону, порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. Визначення відповідальності Відповідача

- (38) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (39) Дохід (виручку) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2018 рік ПрАТ «Новомиргородський елеватор» Комітету не надало.
- (40) Листом Комітету від 02.10.2019 № 130-20.2/01-12570 надіслано запит до головного управління ДПС у Кіровоградській області щодо надання копії фінансової звітності або інформації про дохід (виручку) ПрАТ «Новомиргородський елеватор» за 2018 рік.
- (41) Листом від 11.10.2019 № 1644/10/11-28-51-05 (zareestrovanim у Комітеті 15.10.2019 за № 7-01/11892) головне управління ДПС у Кіровоградській області повідомило, що на дату надання інформації ПрАТ «Новомиргородський елеватор» податкова декларація з податку на прибуток підприємства за звітний (податковий) період 2018 рік до контролюючого органу не подана.
- (42) Отже, відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у разі якщо доходу немає (не надав дохід), штраф за порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 цього Закону накладається у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету

України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що приватне акціонерне товариство «Новомиргородський елеватор» (м. Новомиргород, Кіровоградська обл., ідентифікаційний код юридичної особи 00954685) вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 21.03.2018 № 24-29/01-3409 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на приватне акціонерне товариство «Новомиргородський елеватор» штраф у розмірі 33 900 (тридцять три тисячі дев'ятсот) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати Антимонопольному комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ