



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

22 листопада 2019 р.

Київ

№ 91-р/тк

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Голова Антимонопольного комітету України – державний уповноважений у зв'язку зі здійсненням розгляду справи № 143-26.13/67-18 за ознаками вчинення ТОВ «ПМК «Ай.Бі.Тек» і ТОВ «Протипожежні інновації» порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, у межах повноважень, передбачених статтею 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив АТ «ВТБ БАНК» вимогу від 07.12.2018 № 143-26.13/01-16459 (далі – Вимога) щодо надання Комітету відповідної інформації та документів протягом 15 календарних днів з дня отримання цієї вимоги.

У зазначений державним уповноваженим строк АТ «ВТБ БАНК» надало відповідь, яка містила неповну інформацію, а саме інформація на пункт 2 Вимоги стосовно операцій надана без зазначення контрагентів, їх ідентифікаційного коду (коду ЗКПО) та/або індивідуального податкового номера.

За результатами розгляду справи № 143-26.13/59-19 такі дії АТ «ВТБ БАНК» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (подання інформації в неповному обсязі на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України в установлений ним строк).

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 143-26.13/59-19 про порушення акціонерним товариством «ВТБ БАНК» (бульвар Т. Шевченка / вул. Пушкінська, буд. 8/26, м. Київ, ідентифікаційний код юридичної особи 14359319) законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками від 05.09.2018 № 143-26.13/59-19/390-спр,

### **ВСТАНОВИЛА:**

#### **1. Предмет справи**

- (1) Головою Антимонопольного комітету України – державним уповноваженим розпочато справу № 143-26.13/59-19 (далі – Справа) за ознаками вчинення акціонерним товариством «ВТБ БАНК» (далі – АТ «ВТБ БАНК») порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України

«Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 07.12.2018 № 143-26.13/01-16459 у встановлений ним строк.

## **2. Відповідач**

- (2) Відповідачем у справі є акціонерне товариство «ВТБ БАНК» (далі – Відповідач) (ідентифікаційний код юридичної особи 14359319, адреса: бульвар Т. Шевченка / вул. Пушкінська, буд. 8/26, м. Київ, 01004).
- (3) Як вбачається з відомостей щодо Відповідача, які містяться в ЄДРПОУ, основним видом його діяльності є інші види грошового посередництва (код КВЕД 64.19).
- (4) Тобто, Відповідач є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## **3. Процесуальні дії**

- (5) Розпорядженням Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 08.04.2019 № 01/134-р розпочато розгляд справи № 143-26.13/59-19 за ознаками вчинення АТ «ВТБ БАНК» порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання в неповному обсязі інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 07.12.2018 № 143-26.13/01-16459 у встановлений ним строк.
- (6) Листом Комітету від 06.09.2019 № 143-26.13/01-11229 Відповідачеві було направлено Подання про попередні висновки у справі від 05.09.2018 № 143-26.13/59-19/390-спр.
- (7) Листами від 17.09.2019 № 5344/1-2 (вх. № 11-01/10837 від 20.09.2019) та від 17.09.2019 № 5345/1-2 (вх. № 11-01/10838 від 20.09.2019) Відповідач надав Комітету відповідь на Подання про попередні висновки.

## **4. Обставини справи**

- (8) Антимонопольний комітет України (далі – Комітет) здійснює розгляд справи № 143-26.13/67-18 за ознаками вчинення ТОВ «ПМК «Ай.Бі.Тек» і ТОВ «Протипожежні інновації» порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (9) Під час розслідування виникла необхідність у встановленні деяких обставин, що стосуються господарської діяльності ТОВ «ПМК «Ай.Бі.Тек» (ідентифікаційний код юридичної особи 37242013) і ТОВ «Протипожежні інновації» (ідентифікаційний код юридичної особи 39330844) (далі – суб'єкти господарювання).
- (10) У зв'язку із цим на адресу АТ «ВТБ БАНК» була направлена вимога Голови Комітету – державного уповноваженого від 07.12.2018 № 143-26.13/01-16459 (далі – Вимога). У Вимозі АТ «ВТБ БАНК» було запропоновано протягом 15 календарних днів із дня отримання Вимоги надати Комітету визначену інформацію та копії документів.
- (11) Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303508284830, Вимога була отримана уповноваженим представником АТ «ВТБ БАНК» 11.12.2018.

- (12) Листом від 20.12.2018 № 8428/1-2 (вх. № 11-01/1347-кі від 28.12.2018) АТ «ВТБ БАНК» надало Комітету інформацію в неповному обсязі.
- (13) Зокрема, інформація на пункт 2 Вимоги стосовно операцій надана без зазначення контрагентів, їх ідентифікаційного коду (коду ЗКПО) та/або індивідуального податкового номера.
- (14) Отже, Відповідач надав на Вимогу Комітету інформацію в неповному обсязі у встановлений державним уповноваженим Комітету строк.

#### **5. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства**

- (15) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (16) Згідно з частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (17) Відповідно до статті 9 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» Голова Антимонопольного комітету України має статус державного уповноваженого, передбачений цим Законом.
- (18) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (19) Положеннями статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (20) Відповідно до пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (21) Отже, дії АТ «ВТБ БАНК», які полягають у поданні інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу від 07.12.2018 № 143-26.13/01-16459

в установленний ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## **6. Заперечення Відповідача та їх спростування**

- (22) На подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/59-19 Відповідач листами від 17.09.2019 № 5344/1-2 (вх. № 11-01/10837 від 20.09.2019) та від 17.09.2019 № 5345/1-2 (вх. № 11-01/10838 від 20.09.2019) повідомив, що не погоджується з висновками Комітету, викладеними в поданні, посилаючись на норми частини четвертої статті 62 Закону України «Про банки та банківську діяльність», зокрема, у частині заборони надавати інформацію про клієнтів іншого банку, навіть якщо їхні імена зазначені в документах, угодах та операціях клієнта.
- (23) Разом із цим Відповідач у своїх листах повідомив, зокрема:
- (24) «Відповідно до рішення виконавчої дирекції Фонду гарантування вкладів фізичних осіб від 27.11.2018 №3180 «Про запровадження тимчасової адміністрації в АКЦІОНЕРНОМУ ТОВАРИСТВІ «ВТБ БАНК» та делегування повноважень тимчасового адміністратора банку розпочато процедуру виведення АКЦІОНЕРНОГО ТОВАРИСТВА «ВТБ БАНК» з ринку шляхом запровадження в ньому тимчасової адміністрації строком на один місяць з 28.11.2018 по 27.12.2018 року (включно).
- (25) Згідно з рішенням Правління Національного банку України від 18.12.2018 №849-рш «Про відкликання банківської ліцензії та ліквідацію АКЦІОНЕРНОГО ТОВАРИСТВА «ВТБ БАНК», виконавчою дирекцією Фонду гарантування вкладів фізичних осіб прийнято рішення від 18.12.2018 року №3392 «Про початок процедури ліквідації АТ «ВТБ БАНК» та делегування повноважень ліквідатора банку», згідно з яким було запроваджено процедуру ліквідації у АТ «ВТБ БАНК» строком на два роки з 19.12.2018 по 18.12.2020 включно.
- (26) Також звертаємо увагу на те, що відповідно до частини 3 статті 52 Закону України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб» під час здійснення ліквідації у банку не виникає жодних додаткових зобов'язань (у тому числі зі сплати податків і зборів (обов'язкових платежів), крім витрат, безпосередньо пов'язаних із здійсненням ліквідаційної процедури.
- (27) Вимоги за зобов'язаннями банку із сплати податків і зборів (обов'язкових платежів), що виникли під час проведення ліквідації, можуть пред'являтися тільки в межах ліквідаційної процедури та погашаються у сьому чергу відповідно до статті 52 цього Закону.
- (28) Також під час розгляду даного пояснення/заперечення прошу врахувати, що у АТ «ВТБ БАНК» здійснюється процедура ліквідації (виведення Банку з ринку). Спеціальним Законом під час здійснення процедури ліквідації банків є Закон України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб».
- (29) Законом України «Про захист економічної конкуренції» не передбачено звільнення від відповідальності за порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», з підстав, наведених у листі АТ «ВТБ БАНК».

## **7. Остаточні висновки Комітету**

- (30) Отже, доказами, зібраними у справі, доводиться, а запереченнями та поясненнями Відповідача не спростовується висновок Комітету про те, що дії (бездіяльність) Відповідача, які полягали у поданні інформації в неповному обсязі Комітету на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 07.12.2018

№ 143-26.13/01-16459 у встановлений ним строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органами Комітету строки.

- (31) Відповідно до статті 51 Закону порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

#### **8. Визначення відповідальності Відповідача**

- (32) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (33) Дохід (виручка) АТ «ВТБ БАНК» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2018 рік становить *(інформація з обмеженим доступом)* грн.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

#### **ПОСТАНОВИЛА:**

**1.** Визнати, що акціонерне товариство «ВТБ БАНК» (бульвар Т. Шевченка / вул. Пушкінська, буд. 8/26, м. Київ, ідентифікаційний код юридичної особи 14359319) вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 07.12.2018 № 143-26.13/01-16459 у встановлений ним строк.

**2.** За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на акціонерне товариство «ВТБ БАНК» штраф у розмірі 82 600 (вісімдесят дві тисячі шістсот) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.