



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

20 листопада 2019 р.

Київ

№ 90-р/тк

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Голова Антимонопольного комітету України – державний уповноважений у зв'язку зі здійсненням розгляду справи № 143-26.13/21-18 за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «Укрклінсервіс» (далі – ТОВ «Укрклінсервіс») і приватним підприємством «ГІДІ ЛТД» (далі – ПП «ГІДІ ЛТД») порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, у межах повноважень, передбачених статтею 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив акціонерному товариству «СБЕРБАНК» (далі – АТ «СБЕРБАНК») (ідентифікаційний код юридичної особи 25959784) вимогу від 04.09.2018 № 143-26.13/01-11388 (далі – Вимога) щодо надання Комітету відповідної інформації та документів протягом 20 календарних днів з моменту одержання вимоги.

У зазначений Головою Антимонопольного комітету України – державним уповноваженим строк АТ «СБЕРБАНК» надало відповідь, яка містила неповну інформацію, зокрема, інформація стосовно операцій ТОВ «Укрклінсервіс» і ПП «ГІДІ ЛТД» надана без зазначення контрагентів, їх ідентифікаційного коду (коду ЗКПО) та/або індивідуального податкового номера.

За результатами розгляду справи № 143-26.13/11-19 такі дії АТ «СБЕРБАНК» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (подання інформації в неповному обсязі на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України в установлений ним строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 54 400 грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 143-26.13/11-19 про порушення АТ «СБЕРБАНК» (ідентифікаційний код

юридичної особи 25959784) законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками від 05.09.2018 № 143-26.13/11-19/389-спр,

ВСТАНОВИЛА:

1. Предмет справи

- (1) Головою Антимонопольного комітету України – державним уповноваженим розпочато справу № 143-26.13/11-19 (далі – Справа) за ознаками вчинення АТ «СБЕРБАНК» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 04.09.2018 № 143-26.13/01-11388 у встановлений ним строк.

2. Відповідач

- (2) Відповідачем у Справі є акціонерне товариство «СБЕРБАНК» (далі – АТ «СБЕРБАНК», Відповідач) (ідентифікаційний код юридичної особи 25959784, адреса: вул. Володимирська, 46, м. Київ, 01601).
- (3) Як вбачається з відомостей щодо Відповідача, які містяться в ЄДРПОУ, основним видом його діяльності є інші види грошового посередництва (код КВЕД 64.19).
- (4) Тобто, Відповідач є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Процесуальні дії

- (5) Розпорядженням Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 08.02.2019 № 01/35-р розпочато розгляд справи № 143-26.13/11-19 за ознаками вчинення АТ «СБЕРБАНК» порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання в неповному обсязі інформації Антимонопольному комітету України (далі – Комітет) на вимогу Голови Антимонопольного комітету України від 04.09.2018 № 143-26.13/01-11388 у встановлений ним строк.
- (6) Листом від 06.09.2019 № 143-26.13/01-11225 Відповідачеві було направлено подання про попередні висновки у справі від 05.09.2018 № 143-26.13/11-19/389-спр.
- (7) Листом від 20.09.2019 № 15141/4/06-2 (вх. № 11-01/10860 від 20.09.2019) Відповідач надав Комітету відповідь на подання про попередні висновки.

4. Обставини справи

- (8) Антимонопольний комітет України здійснює розгляд справи № 143-26.13/21-18 за ознаками вчинення товариством ТОВ «Укрклінсервіс» і ПП «ТІДІ ЛТД» порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (9) Під час розслідування було встановлено, що зазначені вище суб'єкти господарювання мають рахунки, відкриті в АТ «СБЕРБАНК».

- (10) У зв'язку із цим на адресу АТ «СБЕРБАНК» була направлена вимога Голови Комітету від 04.09.2018 № 143-26.13/01-11388 (далі – Вимога). У Вимозі АТ «СБЕРБАНК» запропоновано протягом 20 календарних днів із дня отримання Вимоги надати Комітету визначену інформацію та копії документів.
- (11) Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303508266190 Вимога була отримана уповноваженим представником АТ «СБЕРБАНК» 10.09.2018.
- (12) Отже, відповідно до статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» останній день надання АТ «СБЕРБАНК» інформації на Вимогу припадав на 01.10.2018.
- (13) Листом від 27.09.2018 № 20874/4/07-2-5-БТ (вх. № 11-01/982-кі від 01.10.2018) АТ «СБЕРБАНК» надало Комітету інформацію в неповному обсязі.
- (14) Зокрема, інформація стосовно операцій надана без зазначення контрагентів, їх ідентифікаційного коду (коду ЗКПО) та/або індивідуального податкового номера, посилаючись на відсутність дозволу клієнтів ТОВ «Укрклінсервіс» та ПП «ТІДІ ЛТД» на розголошення запитуваної Комітетом інформації, та зазначено, що відомості надаються в межах пункту 3 частини першої та частини четвертої статті 62 Закону України «Про банки і банківську діяльність».
- (15) Однак посилання АТ «СБЕРБАНК» на відповідні правові норми не є підставами для ненадання інформації, яку запитував Комітет у Вимозі.
- (16) Голова Комітету наділений повноваженнями вимагати в АТ «СБЕРБАНК» відповідну інформацію, а АТ «СБЕРБАНК», у свою чергу, зобов'язане надати інформацію та копії документів, що запитувались у вимозі від 04.09.2018 № 143-26.13/01-11388, у встановлений органом Комітету строк.
- (17) У той же час АТ «СБЕРБАНК» листом від 21.02.2019 № 3416/4/07-2-5-БТ (вх. № 11-01/179-кі від 25.02.2019) запитувану Комітетом інформацію надало в повному обсязі.

5. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства

- (18) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (19) Згідно з частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (20) Відповідно до статті 9 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» Голова Антимонопольного комітету України має статус державного уповноваженого, передбачений цим Законом.
- (21) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про

порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (22) Положеннями статей 22 та 221 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (23) Відповідно до пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органами Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (24) Отже, дії АТ «СБЕРБАНК» з подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 04.09.2018 № 143-26.13/01-11388 в установленій ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. Заперечення Відповідача та їх спростування

- (25) На подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/11-19 Відповідач листом від 20.09.2019 № 15141/4/06-2 (вх. № 11-01/10860 від 20.09.2019) повідомив, що не погоджується з висновками Комітету, викладеними в поданні.
- (26) АТ «СБЕРБАНК» повідомило, що запитувана у вимозі Голови Комітету – державного уповноваженого від 04.09.2018 № 143-26.13/01-11388 інформація є банківською таємницею та надається в обсягах, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність» (далі – Закон про банки) та Правилами зберігання, захисту, використання та розкриття банківської таємниці, затвердженими постановою Правління Національного банку України від 14.07.2006 № 267, зареєстрованими в Міністерстві юстиції України 03.08.2006 за № 935/12809 (далі – Правила).
- (27) Так, Відповідач зазначив, що відповідно до статті 62 Закону про банки та пункту 3.3 глави 3 Правил інформація, яку запитував Комітет стосовно клієнтів ТОВ «Укрклінсервіс» та ПП «ТІДІ ЛТД», є інформацією, що становить банківську таємницю, яка підлягає розкриттю виключно за письмовим дозволом клієнта або у випадках, визначених чинним законодавством.
- (28) Враховуючи відсутність письмового дозволу клієнтів на розкриття інформації, що становить банківську таємницю, АТ «СБЕРБАНК» надало відомості в межах пункту 3 частини першої та частини четвертої статті 62 Закону про банки.
- (29) Разом із цим Відповідач листом від 21.02.2019 № 3416/4/07-2-5-БТ (вх. № 11-01/179-кі від 25.02.2019) надав інформацію стосовно операцій за всіма рахунками ТОВ «Укрклінсервіс» та ПП «ТІДІ ЛТД» за 2015 – 2017 роки в повному обсязі.

- (30) Тобто, зміст заперечень АТ «СБЕРБАНК» не спростовує висновків та фактів, викладених у поданні про попередні висновки.

7. Остаточні висновки Комітету

- (31) Отже, доказами, зібраними у Справі, доводиться, а запереченнями та поясненнями Відповідача не спростовується висновок Комітету про те, що дії (бездіяльність) Відповідача, які полягали в поданні в неповному обсязі інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України від 04.09.2018 № 143-26.13/01-11388 у встановлений ним строк, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання в неповному обсязі інформації Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету у встановлений ним строк.
- (32) Відповідно до статті 51 Закону, порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. Визначення відповідальності Відповідача

- (33) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (34) Дохід (виручка) АТ «СБЕРБАНК» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2018 рік становить (*інформація з обмеженим доступом*) грн.
- (35) Під час визначення розміру штрафу Комітетом враховано такі обставини:
- припинення Відповідачем дій (бездіяльності), що містять ознаки порушення, до прийняття відповідного рішення, попереднього рішення органу Комітету.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що акціонерне товариство «СБЕРБАНК» (вул. Володимирська, 46, м. Київ, 01601, ідентифікаційний код юридичної особи 25959784) вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 04.09.2018 № 143-26.13/01-11388 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на акціонерне товариство «СБЕРБАНК» штраф у розмірі 54 400 (п'ятдесят чотири тисячі чотириста) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Голова Колегії

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ