



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

20 листопада 2019 р.

Київ

№ 89-р/тк

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Голова Антимонопольного комітету України – державний уповноважений Ю. Терентьев у зв'язку зі здійсненням розгляду справи № 143-26.13/21-18 за ознаками вчинення ТОВ «Укрклінсервіс» і ПП «ТІДІ ЛТД» порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, у межах повноважень, передбачених статтею 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив акціонерному товариству «СБЕРБАНК» (далі – АТ «СБЕРБАНК») вимогу від 04.12.2018 № 143-26.18/01-16276 (далі – Вимога). У Вимозі АТ «СБЕРБАНК» запропоновано протягом 20 календарних днів із дня отримання Вимоги надати Комітету інформацію щодо IP-адрес, з яких ТОВ «Укрклінсервіс» та ПП «ТІДІ ЛТД» протягом 2015 – 2017 років входили до автоматизованої системи дистанційного самообслуговування «Клієнт-Банк».

У зазначений Головою Антимонопольного комітету України – державним уповноваженим строк АТ «СБЕРБАНК» на Вимогу відповіді не надало, про продовження строку надання відповіді не клопотало. Прострочення у наданні відповіді на Вимогу становить 2 дні.

За результатами розгляду справи № 143-26.13/21-18 такі дії АТ «СБЕРБАНК» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України у встановлений ним строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 54 400 грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 143-26.13/58-19 про порушення АТ «СБЕРБАНК» (вул. Володимирська, 46, м. Київ, 01601, ідентифікаційний код юридичної особи 25959784) законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками від 05.09.2019 № 143-26.13/58-19/391-спр,

ВСТАНОВИЛА:

1. Предмет справи

- (1) Головою Антимонопольного комітету України – державним уповноваженим розпочато справу № 143-26.13/58-19 (далі – Справа) за ознаками вчинення АТ «СБЕРБАНК»

порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України від 04.12.2018 № 143-26.18/01-16276 у встановлений ним строк.

2. Відповідач

- (2) Відповідачем у Справі є АТ «СБЕРБАНК» (далі – Відповідач) (ідентифікаційний код юридичної особи 25959784, адреса: вул. Володимирська, 46, м. Київ, 01034).
- (3) Як вбачається з відомостей щодо Відповідача, які містяться в ЄДРПОУ, основним видом його діяльності є інші види грошового посередництва (код КВЕД 64.19).
- (4) Тобто, Відповідач є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Процесуальні дії

- (5) Розпорядженням Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 08.04.2019 № 01/133-р розпочато розгляд справи № 143-26.13/58-19 за ознаками вчинення АТ «СБЕРБАНК» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України (далі – Комітет) на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 04.12.2018 № 143-26.18/01-16276 у встановлений ним строк.
- (6) Листом Комітету від 06.09.2019 № 143-26.13/01-11226 Відповідачеві було направлено подання про попередні висновки у справі від 05.09.2019 № 143-26.13/58-19/391-спр.
- (7) Листом від 20.09.2019 № 15140/4/06-2 (вх. № 11-01/10861 від 20.09.2019) АТ «СБЕРБАНК» надало Комітету відповідь на подання про попередні висновки.

4. Обставини справи

- (8) В Антимонопольному комітеті України здійснюється розгляд справи № 143-26.13/21-18 за ознаками вчинення ТОВ «Укрклінсервіс» і ПП «ТІДІ ЛТД» порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (9) Під час розслідування було встановлено, що зазначені вище суб'єкти господарювання мають рахунки, відкриті в АТ «СБЕРБАНК».
- (10) У зв'язку із цим на адресу АТ «СБЕРБАНК» була направлена вимога Голови Комітету – державного уповноваженого від 04.12.2018 № 143-26.18/01-16276 (далі – Вимога). У Вимозі АТ «СБЕРБАНК» запропоновано протягом 20 календарних днів із дня отримання Вимоги надати Комітету інформацію щодо ІР-адрес, з яких ТОВ «Укрклінсервіс» та ПП «ТІДІ ЛТД» протягом 2015 – 2017 років входили до автоматизованої системи дистанційного самообслуговування «Клієнт-Банк».
- (11) Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303508285887, Вимога була отримана уповноваженим представником АТ «СБЕРБАНК» 07.12.2018.
- (12) Отже, останній день надання АТ «СБЕРБАНК» інформації на Вимогу припадав на 27.12.2018.

- (13) В установлений строк інформація АТ «СБЕРБАНК» на Вимогу не була надана Комітету.
- (14) Листом від 28.12.2018 № 28895/4/07-2-5-БТ (вх. № 11-01/7-кі від 03.01.2019) АТ «СБЕРБАНК» відмовило Комітету в наданні інформації на Вимогу, який, відповідно до відмітки на конверті, здано на пошту 29.12.2018
- (15) Як стверджувало АТ «СБЕРБАНК», запитувана інформація є інформацією, що становить банківську таємницю.
- (16) Зокрема, ТОВ «Укрклінсервіс» і ПП «ТІДІ ЛТД» не надали дозволу на розголошення запитуваної інформації, посилаючись на пункт 1 частини першої статті 62 Закону України «Про банки і банківську діяльність».
- (17) У той же час АТ «СБЕРБАНК» листом від 11.04.2019 № 6528/4/07-2-5-БТ (вх. № 11-01/339-кі від 15.04.2019) запитувану Комітетом інформацію надало в повному обсязі.
- (18) Отже, неподання АТ «СБЕРБАНК» інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого про надання інформації від 04.12.2018 № 143-26.13/01-16276 у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України у встановлений органом Антимонопольного комітету України строк.

5 Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства

- (19) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (20) Згідно з частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (21) Відповідно до статті 9 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» Голова Антимонопольного комітету України має статус державного уповноваженого, передбачений цим Законом.
- (22) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (23) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання,

об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

- (24) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (25) Отже, дії АТ «СБЕРБАНК» з неподання Комітету інформації на вимогу Голови Комітету - державного уповноваженого від 04.12.2018 № 143-26.18/01-16276 в установленій ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. Заперечення Відповідача та їх спростування

- (26) На подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/58-19/391-спр Відповідач листом від 20.09.2019 № 15140/4/06-2 (вх. № 11-01/10861 від 20.09.2019) повідомив, що не погоджується з висновками Комітету, викладеними в поданні.
- (27) Як повідомило АТ «СБЕРБАНК», Вимога Комітету була отримана представником Відповідача 07.12.2018 у другій половині дня; оскільки 08.12.2018 та 09.12.2018 – вихідні дні, Вимога була зареєстрована за вхідним номером наступного робочого дня – 10.12.2018, про що свідчить вхідний реєстраційний № 34837.
- (28) Отже, на думку Відповідача, відповідь надано у строк, зазначений у Вимозі, протягом 20 календарних днів, тобто вчасно – 29.12.2018.
- (29) Як зазначає АТ «СБЕРБАНК», запитувану у Вимозі інформацію в повному обсязі Відповідач надав додатково листом вих. № 6528/4/07-2-5-БТ, що свідчить про фактичне виконання Вимоги в повному обсязі та у відповідні строки.
- (30) Слід зазначити, що у Вимозі строк надання інформації Головою Антимонопольного комітету України – державним уповноваженим було встановлено в календарних днях, а тому вихідні дні теж рахуються в перебігу строків надання інформації.
- (31) Тобто, заперечення АТ «СБЕРБАНК» не спростовують висновків та фактів, викладених у поданні про попередні висновки.

7. Остаточні висновки Комітету

- (32) Отже, доказами, зібраними у Справі, доводиться, а запереченнями та поясненнями Відповідача не спростовується висновок Комітету про те, що дії (бездіяльність) Відповідача, які полягали в неподанні інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 04.12.2018 № 143-26.18/01-16276 у встановлений ним строк становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету.
- (33) Відповідно до статті 51 Закону, порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. Визначення відповідальності Відповідача

- (34) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (35) Дохід (виручка) АТ «СБЕРБАНК» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2018 рік становить *(інформація з обмеженим доступом)* грн.
- (36) Під час визначення розміру штрафу Комітетом враховано такі обставини:

припинення Відповідачем дій (бездіяльності), що містять ознаки порушення, до прийняття відповідного рішення, попереднього рішення органу Комітету.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що акціонерне товариство «СБЕРБАНК» (вул. Володимирська, 46, м. Київ, 01601, ідентифікаційний код юридичної особи 25959784) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 04.12.2018 № 143-26.18/01-16276 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на акціонерне товариство «СБЕРБАНК» штраф у розмірі 54 400 (п'ятдесят чотири тисячі чотириста) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня одержання рішення.