



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

ТИМЧАСОВА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ РІШЕННЯ

20 листопада 2019 р.

Київ

№ 88-р/тк

Про закриття провадження
у справі № 130-26.13/24-19

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України (далі – ТАК Комітету), розглянувши матеріали справи № 130-26.13/24-19 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції товариством з обмеженою відповідальністю «Вейп Естейр» (ідентифікаційний код 41503604, адреса: вул. Матросова, 7, м. Маріуполь, 87528) та подання про попередні висновки у справі Департаменту досліджень і розслідувань ринків невиробничої сфери від 12.08.2019 № 130-26.13/24-19/369-спр,

ВСТАНОВИЛА:

- (1) Антимонопольним комітетом України (далі – Комітет) за власною ініціативою розпочато перевірку державного підприємства МВСУ «Інформ-Ресурси» (його філій) і товариства з обмеженою відповідальністю «Вейп Естейр» щодо дотримання ними вимог законодавства про захист економічної конкуренції під час організації та здійснення евакуації тимчасово затриманих транспортних засобів (далі – Перевірка).
- (2) Державним уповноваженим Комітету під час здійснення зазначеної перевірки в межах повноважень, передбачених статтею 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», до товариства з обмеженою відповідальністю «Вейп Естейр» (далі – Товариство) була надіслана вимога про надання інформації від 03.09.2018 № 130-29/08-11299 (далі – Вимога), в якій Товариству зазначено про необхідність у **30-денний** строк від дня отримання вимоги надати Комітету інформацію та копії документів.
- (3) Одночасно у Вимозі повідомлялось, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі у встановлені органами Комітету строки або подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону. Отже, Відповідач був проінформований про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.
- (4) Відповідно до повідомлення про вручення рекомендованого поштового відправлення № 0303508264715 Вимогу було отримано уповноваженим представником Товариства за довіреністю Макієнко 14.09.2018.
- (5) Товариство інформацію та копії документів у відповідь на Вимогу мало направити не пізніше 15.10.2018 (включно).

- (6) Щодо продовження строку надання відповіді Товариство не клопотало.
- (7) Інформація від Товариства до Комітету не надходила.
- (8) Ненадання Товариством інформації на Вимогу перешкоджає проведенню всебічної Перевірки.
- (9) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (10) Згідно з частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (11) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (12) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (13) Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органами Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (14) Отже, дії Товариства з неподання інформації Комітету на Вимогу у встановлений державним уповноваженим Комітету строк містять ознаки порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету у встановлений органом Комітету строк.
- (15) У зв'язку із чим листом від 05.03.2019 № 130-29/08-2995 Товариству направлено копію розпорядження державного уповноваженого про початок розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції від 27.02.2019

№ 08/64-р. Будь-яких листів від Товариства за результатом ознайомлення з копією розпорядження не надходило.

- (16) З метою з'ясування обставин вручення Вимоги уповноваженому представнику Товариства, державним уповноваженим 15.03.2019 за № 130-29/08-3563 було направлено запит до публічного акціонерного товариства «Укрпошта».
- (17) Листом від 29.03.2019 № 7/14-153 публічне акціонерне товариство «Укрпошта» на запит державного уповноваженого Комітету повідомило, що рекомендований лист № 0303508264715 згідно з окремим аркушем ф. 8 був вручений 14.09.2018 Макієнко й довіреність відсутня.
- (18) З метою підтвердження, чи є Макієнко уповноваженою особою Товариства на одержання поштових відправлень (рекомендованих листів), державним уповноваженим 02.05.2019 за № 130-29/08-5720 було направлено уточнювальний запит до Донецької дирекції АТ «Укрпошта».
- (19) У відповідь Донецька дирекція АТ «Укрпошта» листом від 14.05.2019 № 7/14-245 повідомила, що договір на доставку / вручення поштових відправлень та періодичних друкованих видань із Товариством не укладався, довіреність або інший документ, що підтверджує уповноваження Макієнко В.В. на отримання поштових відправлень Товариства у ВПЗ Маріуполь 6, відсутній.
- (20) За порушення вимог нормативних документів у частині неналежного вручення поштових відправлень начальник ВПЗ Маріуполь 6 позбавлена преміальної винагороди згідно з чинним Колективним договором.
- (21) Відповідно до пункту 96 Правил надання поштового зв'язку, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 05.03.2009 № 270 (далі – Правила), реєстровані поштові відправлення (крім рекомендованих), адресовані юридичним особам, видаються їх представникам, уповноваженим на одержання пошти, в об'єкті поштового зв'язку на підставі довіреності, оформленої в установленому порядку. Копія довіреності, засвідчена в установленому порядку, зберігається в об'єкті поштового зв'язку.
- (22) Підпис уповноваженого представника суб'єкта господарювання на рекомендованому повідомленні про вручення поштового відправлення є належним доказом отримання таким суб'єктом господарювання Вимоги Комітету.
- (23) Однак на дату отримання Вимоги Товариством не було укладено договір на отримання поштової кореспонденції з АТ «Укрпошта» та відсутня довіреність на уповноваження особи щодо отримання пошти.
- (24) За таких обставин неналежне вручення Вимоги, а саме вручення Вимоги особі, яка не була уповноважена на отримання поштових відправлень, може розглядатися як неотримання Вимоги юридичною особою.
- (25) Тобто, неналежне вручення Вимоги АТ «Укрпошта» призвело до хибних висновків про наявність у діях Товариства ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (26) Отже, наявність у діях Товариства ознак порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету у встановлений органом Комітету строк, не доведена.

- (27) Відповідно до статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної підлягає закриттю без прийняття рішення по суті, якщо, зокрема, не доведено вчинення порушення.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 36 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

Закрити провадження у справі № 130-26.13/24-19.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ