



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

20 листопада 2019 р.

Київ

№ 87-р/тк

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Державний уповноважений Антимонопольного комітету України у зв'язку з проведенням розслідування у справі № 143-26.13/127-18, розпочатій за ознаками вчинення приватним підприємством «ВІ АЙ ПІ ДЕПАРТАМЕНТ», товариством з обмеженою відповідальністю «АКЦЕПТ ОНЛАЙН», товариством з обмеженою відповідальністю «ПРО ЗАКУПІВЛІ» та приватним підприємством «ІНФОРМАЦІЙНО-КОНСАЛТИНГОВИЙ ЦЕНТР АСБОУ» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого частиною третьою статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у межах повноважень, передбачених статтею 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив товариству з обмеженою відповідальністю «Інфосейф Інноваційні Технології» вимогу про надання інформації протягом 15 днів з моменту одержання вимоги.

У зазначений державним уповноваженим строк товариство з обмеженою відповідальністю «Інфосейф Інноваційні Технології» відповіді не надало, щодо продовження строку для надання відповіді клопотань до Комітету не надходило.

За результатами розгляду справи № 130-26.13/72-19 такі дії товариства з обмеженою відповідальністю «Інфосейф Інноваційні Технології» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України у встановлений ним строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 82 600 (вісімдесят дві тисячі шістсот) гривень.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України (далі – ТАК Комітету), розглянувши матеріали справи № 130-26.13/72-19 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції товариством з обмеженою відповідальністю «Інфосейф Інноваційні Технології» (далі – ТОВ «Інфосейф ІТ») (ідентифікаційний код юридичної особи 39996917, адреса: вул. Кіквідзе, 37 Б, м. Київ, 01103) та подання про попередні висновки у справі Департаменту досліджень і розслідувань ринків невиробничої сфери від 12.09.2019 № 130-26.13/72-19/406-спр,

**ВСТАНОВИЛА:****1. Процесуальні дії**

- (1) В Антимонопольному комітеті України (далі – Комітет) здійснювався розгляд справи № 143-26.13/127-18, розпочатої за ознаками вчинення приватним підприємством «ВІ АЙ ПІ ДЕПАРТАМЕНТ», товариством з обмеженою відповідальністю «АКЦЕПТ ОНЛАЙН», товариством з обмеженою відповідальністю «ПРО ЗАКУПІВЛІ» та приватним підприємством «ІНФОРМАЦІЙНО-КОНСАЛТИНГОВИЙ ЦЕНТР АСБОУ» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого частиною третьою статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення суб'єктами господарювання схожих дій, які можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції у разі, якщо аналіз ситуації на ринку товару спростовує наявність об'єктивних причин для вчинення таких дій (бездіяльності).
- (2) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 10.06.2019 № 08/187-р було розпочато розгляд справи № 130-26.13/72-19 за ознаками вчинення ТОВ «Інфосейф ІТ» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету від 26.03.2019 № 130-26.13/08-4085 у встановлений ним строк.
- (3) Листом від 16.09.2019 № 130-26.13/01-11618 ТОВ «Інфосейф ІТ» направлено копію подання про попередні висновки у справі від 12.09.2019 № 130-26.13/72-19/406-спр.
- (4) За інформацією з повідомлення про вручення рекомендованого поштового відправлення № 0303509721044 ТОВ «Інфосейф ІТ» отримало лист, яким направлено копію подання про попередні висновки у справі 30.09.2019. Однак на 15.10.2019 товариство не надало жодних заперечень щодо висновків та пропозицій, викладених у поданні від 12.09.2019 № 130-26.13/72-19/406-спр.

**2. Відповідач**

- (5) Відповідачем у справі є ТОВ «Інфосейф ІТ» (ідентифікаційний код юридичної особи 39996917, адреса: вул. Кіквідзе, 37 Б, м. Київ, 01103).

**3. Обставини справи**

- (6) Під час проведення розслідування у справі № 143-26.13/127-18 виникла необхідність в отриманні інформації від ТОВ «Інфосейф ІТ», яке, за інформацією Державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації України, на підставі договору від 16.04.2018 № 5/2018, укладеного з приватним підприємством «ВІ АЙ ПІ ДЕПАРТАМЕНТ», розробляло комплексну систему захисту інформації інформаційно-телекомунікаційної системи електронного майданчика «Електронний майданчик «Оцінка.Online».
- (7) Зазначений електронний майданчик авторизований наказом Фонду державного майна України від 17.07.2018 № 956 та забезпечує реєстрацію суб'єктів оціночної діяльності, розміщення, отримання й передавання інформації та документів до Єдиної бази даних звітів про оцінку.

- (8) У зв'язку із чим державний уповноважений Комітету в межах повноважень, передбачених статтею 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив ТОВ «Інфосейф ІТ» вимогу про надання інформації від 26.03.2019 № 130-26.13/08-4085 (далі – Вимога), в якій ТОВ «Інфосейф ІТ» пропонувалося у 15-денний строк з дня отримання Вимоги надіслати до Комітету інформацію та належним чином завірені копії документів.
- (9) Одночасно у Вимозі повідомлялось, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі у встановлені органами Комітету строки або подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону. Отже, відповідач був проінформований про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.
- (10) Відповідно до повідомлення про вручення рекомендованого поштового відправлення № 0303511698955 Вимогу було отримано уповноваженим представником ТОВ «Інфосейф ІТ» 10.04.2019.
- (11) Останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 25.04.2019.
- (12) Листом від 25.04.2019 № 143 ТОВ «Інфосейф ІТ» повідомило, що діяльність товариства стосується створення та використання об'єктів інтелектуальної власності, переважно комп'ютерних програм, інших творів (технічних завдань) та, посиляючись на норми Податкового кодексу України, яким передбачено, що положення Законів України «Про Антимонопольний комітет України» і «Про захист економічної конкуренції» не застосовуються до об'єктів права інтелектуальної власності та/або здійснення діяльності, пов'язаної з їх використанням, а також до правовідносин, що виникають у процесі будь-якого використання об'єктів права інтелектуальної власності, не надало інформації на Вимогу.
- (13) Відповідно до статті 5 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» Комітет здійснює свою діяльність відповідно до Конституції України, Законів України «Про захист економічної конкуренції», «Про захист від недобросовісної конкуренції», «Про державну допомогу суб'єктам господарювання», цього Закону, інших законів та нормативно-правових актів, прийнятих відповідно до цих законів.
- (14) При цьому згідно з частинами першою та третьою статті 3 Закону України «Про захист економічної конкуренції» законодавство про захист економічної конкуренції ґрунтується на нормах, установлених Конституцією України, і складається із цього Закону, законів України «Про Антимонопольний комітет України», «Про захист від недобросовісної конкуренції», інших нормативно-правових актів, прийнятих відповідно до цих законів. Особливості застосування законодавства про захист економічної конкуренції, зокрема щодо певних галузей промисловості, можуть бути встановлені виключно шляхом внесення змін до цього Закону.
- (15) Відповідно до частини першої статті 19 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» під час розгляду заяв і справ про узгоджені дії, концентрацію, про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, в тому числі під час проведення розслідування, дослідження, прийняття розпоряджень, рішень за заявами і справами, здійснення інших повноважень у сфері контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, контролю за узгодженими діями, концентрацією органи

та посадові особи Комітету та його територіальних відділень керуються лише законодавством про захист економічної конкуренції і є незалежними від органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їх посадових осіб та суб'єктів господарювання, а також політичних партій та інших об'єднань громадян чи їх органів.

- (16) Водночас, відповідно до статті 1 Податкового кодексу України (далі – ПК України), цей Кодекс регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки, компетенцію контролюючих органів, повноваження і обов'язки їх посадових осіб під час адміністрування податків, а також відповідальність за порушення податкового законодавства. Цим Кодексом визначаються функції та правові основи діяльності контролюючих органів, визначених пунктом 41.1 статті 41 цього Кодексу, та центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну фінансову політику.
- (17) Пунктом 5.1 статті 5 ПК України, яка встановлює співвідношення податкового законодавства з іншими законодавчими актами, передбачено, що поняття, правила та положення, установлені цим Кодексом та законами з питань митної справи, застосовуються виключно для регулювання відносин, передбачених статтею 1 цього Кодексу.
- (18) Отже, сфера регулювання ПК України не поширюється на правовідносини, що виникають у зв'язку із захистом економічної конкуренції.
- (19) При цьому вилучення з-під дії законодавства про захист економічної конкуренції діяльності, пов'язаної з використанням об'єктів прав інтелектуальної власності, а також правовідносин, що виникають у процесі будь-якого використання об'єктів права інтелектуальної власності, є за своєю сутністю встановленням особливостей застосування законодавства про захист економічної конкуренції, що потребує обов'язкового внесення відповідних змін до Закону України «Про захист економічної конкуренції», чого під час прийняття Закону № 2628-VIII зроблено не було.
- (20) Отже, доводи Відповідача щодо причин неподання інформації на Вимогу не є належними та обґрунтованими у розумінні Закону України «Про захист економічної конкуренції».

#### **4. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства**

- (21) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (22) Згідно з частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.

- (23) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (24) Положеннями статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (25) Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органами Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (26) Отже, неподання інформації ТОВ «Інфосейф ІТ» на вимогу державного уповноваженого Комітету про надання інформації від 26.03.2019 № 130-26.13/08-4085 у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України у встановлений органом Антимонопольного комітету України строк.

## **5. Визначення розміру штрафу**

- (27) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (28) Чистий дохід ТОВ «Інфосейф ІТ» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2018 рік, відповідно до звіту про фінансові результати ТОВ «Інфосейф ІТ», наданого Головним управлінням Державної фіскальної служби у м. Києві листом від 02.08.2019 № 21565/9/26-15-12-03-12, становить 204 718 000 (двісті чотири мільйони сімсот вісімнадцять тисяч) грн.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету

України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

**ПОСТАНОВИЛА:**

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Інфосейф Інноваційні Технології» (ідентифікаційний код юридичної особи 39996917, адреса: вул. Кіквідзе, 37 Б, м. Київ, 01103) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України про надання інформації від 26.03.2019 № 130-26.13/08-4085 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Інфосейф Інноваційні Технології» штраф у розмірі 82 600 (вісімдесят дві тисячі шістсот) гривень.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документ, що підтверджує сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ