



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

21 листопада 2019 р.

Київ

№ 746-р

Про перевірку рішення адміністративної колегії Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 03.05.2018 № 46-р/к у справі № 1/03-05-16

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши подання першого заступника Голови Комітету – державного уповноваженого М. Ніжнік від 24.04.2019 № 5-01/24-пр/172-зв та відповідні матеріали,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ

- (1) Рішення адміністративної колегії Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 03.05.2018 № 46-р/к у справі № 1/03-05-16 (далі – Рішення № 46-р/к).

2. ПІДСТАВИ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ

- (2) Заява Виконавчого комітету Куп'янської міської ради Харківської області від 10.07.2018 № 620-27-02/2 (zareєстрована в Комітеті 13.07.2018 за № 5-01/24-пр) про перевірку рішення (далі – Заява).

3. ЗАЯВНИК

- (3) Виконавчий комітет Куп'янської міської ради Харківської області (далі – Виконком, ВК Куп'янської МР, Заявник); ідентифікаційний код юридичної особи 04058812; місцезнаходження: просп. Конституції, 3, м. Куп'янськ, Харківська обл., 63701.

4. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ З ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

- (4) Розпорядженням першого заступника Голови Комітету – державного уповноваженого М. Ніжнік від 24.07.2018 № 02/135-р заяву ВК Куп'янської МР про перевірку Рішення № 46-р/к прийнято до розгляду.
- (5) Ухвалою Господарського суду Харківської області від 16.07.2018 відкрито провадження у справі № 922/1864/18 за позовом ВК Куп'янської МР до Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) про скасування Рішення № 46-р/к.
- (6) Обставини, які підлягали встановленню в судовій справі № 922/1864/18, мали

значення для розгляду Заяви ВК Куп'янської МР про перевірку Рішення № 46-р/к.

- (7) Розпорядженням першого заступника Голови Комітету – державного уповноваженого М. Ніжнік від 26.07.2018 № 02/142-р зупинено розгляд Заяви ВК Куп'янської МР про перевірку Рішення № 46-р/к.
- (8) Рішенням господарського суду Харківської області від 09.11.2018 у справі № 922/1864/18 позовні вимоги ВК Куп'янської МР задоволено в повному обсязі. Рішення № 46-р/к скасовано.
- (9) Постановою Східного апеляційного господарський суду від 28.01.2019 апеляційну скаргу Відділення задоволено повністю, рішення господарського суду Харківської області від 09.11.2018 у справі № 922/1864/18 скасовано та прийнято нове рішення, яким у задоволенні позову відмовлено.
- (10) Постанова Східного апеляційного господарський суду від 28.01.2019 у справі № 922/1864/18 набрала законної сили.
- (11) Розпорядженням першого заступника Голови Комітету – державного уповноваженого М. Ніжнік від 23.04.2019 № 02/144-р поновлено розгляд Заяви ВК Куп'янської МР про перевірку Рішення № 46-р/к.

5. РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

- (12) У резолютивній частині Рішення № 46-р/к адміністративна колегія Відділення постановила:
«1. Визнати, що ВИКОНАВЧИЙ КОМІТЕТ КУП'ЯНСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ ХАРКІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ (ідентифікаційний код – 04058812), прийнявши рішення від 15.09.2015 № 367 "Про проведення конкурсу з перевезення пасажирів на міському автобусному маршруті загального користування" в частині визначення необґрунтованих умов конкурсу з перевезення пасажирів на автобусному маршруті загального користування № 6 міста Куп'янськ Куп'янського району Харківської області (кінцеві зупинки "Промбуд-3 – майдан Ювілейний"¹), а саме структури парку автобусів, що працюватимуть на зазначеному автобусному маршруті загального користування, за класом, категорією, пасажиромісткістю, вчинив порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене частиною першою статті 15, пунктом 3 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних дій органу місцевого самоврядування, які призвели до обмеження конкуренції на ринку послуг з перевезення пасажирів на автобусному маршруті загального користування № 6 міста Куп'янська Куп'янського району Харківської області (кінцеві зупинки "Промбуд-3 – майдан Ювілейний"¹)».
- (13) Листом від 10.05.2018 № 01-25/1-1828 Відділення направило на адресу ВК Куп'янської МР копію Рішення № 46-р/к. ВК Куп'янської МР отримав зазначений лист 14.05.2018.

6. ДОВОДИ ЗАЯВНИКА

- (14) ВК Куп'янської МР у своїй Заяві щодо перевірки Рішення № 46-р/к зазначає, що Рішення № 46-р/к *«...прийняте з неповним з'ясуванням обставин, які мають значення для справи; з невідповідністю висновків, викладених у рішенні, обставинам справи; під час розгляду справи порушено та неправильно застосовано норми законодавства, що призвело до неправомірного винесення рішення у справі...»*, у зв'язку із цим ВК Куп'янської МР просить скасувати Рішення № 46-р/к та припинити провадження у Справі.

¹ Описка в Рішенні № 46-р/к «майдан Ювілейний».

- (15) ВК Куп'янської МР зазначає, що *«розглядаючи справу, Адміністративна колегія Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України безпосередньо втруtilись та фактично підмінили орган місцевого самоврядування при здійсненні наданих йому законом виключних компетенційних повноважень».*
- (16) Також ВК Куп'янської МР у своїй Заяві вказує на те, що адміністративна колегія Відділення *«...взяла до уваги рішення суду (справа № 628/961/16-а), предметом спору якої було порушення дотримання процедури конкурсу (що не належить до компетенції органів антимонопольного комітету), та без достатнього дослідження обставин справи винесла незаконне рішення, при цьому виділивши окремих учасників ринку, обмеживши умови вільної конкуренції...»*, у зв'язку із чим, на думку ВК Куп'янської МР, Рішення № 46-р/к має бути скасованим.

7. ПЕРЕВІРКА РІШЕННЯ

- (17) Відділенням за результатами розгляду заяви фізичної особи-підприємця Гиренка Олександра Сергійовича (далі – ФОП Гиренко О.С.) у діях ВК Куп'янської МР були виявлені ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (18) У зв'язку із цим, розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 21.01.2016 № 5-рп/к розпочато розгляд справи № 1/03-05-16 (далі – Справа).
- (19) Предметом розгляду Справи є дії ВК Куп'янської МР, які полягають у прийнятті рішення від 15.09.2015 № 367 «Про проведення конкурсу з перевезення пасажирів на міському автобусному маршруті загального користування» (далі – Рішення № 367) у частині визначення необґрунтованих умов конкурсу з перевезення пасажирів на автобусному маршруті загального користування № 6 міста Куп'янськ Куп'янського району Харківської області (кінцеві зупинки «Промбуд-3 – майдан Ювілейний») (далі – Автобусний маршрут № 6), а саме структури парку автобусів, що працюватимуть на зазначеному автобусному маршруті загального користування, за класом, категорією, пасажиромісткістю. Зокрема, Рішенням № 367 встановлені вимоги до рухомого складу для перевезення пасажирів на Автобусному маршруті № 6 категорії М3, класу ІІ, від 20 пасажирських місць, режим руху – експресний та звичайний.
- (20) ФОП Гиренко О.С. надавав послуги із перевезення пасажирів на Автобусному маршруті № 6 на підставі договору від 22.12.2010 № 150 про надання транспортних послуг населенню міста автомобільним транспортом (далі – Договір № 150) із терміном дії до 21.12.2015.
- (21) Договір № 150 з ФОП Гиренко О.С. був укладений Управлінням економіки Куп'янської міської ради на підставі рішення Виконкому від 21.12.2010 № 928, яким введено в дію рішення конкурсного комітету від 08.12.2010 із визначення перевізників із перевезення пасажирів на автобусних маршрутах загального користування.
- (22) Відділенням з'ясовано, що 08.12.2010 ВК Куп'янської МР проведено конкурс із перевезення пасажирів, зокрема, на Автобусному маршруті № 6 (далі – Конкурс від 08.12.2010). Відповідно до паспорта № 6 автобусного маршруту регулярних перевезень, який працює в режимі маршрутного таксі та у звичайному режимі, кінцеві зупинки «Промбуд-3 – м-н Ювілейний» (далі – Паспорт автобусного маршруту № 6), перевезення на зазначеному маршруті здійснювалось автобусами **категорії М2, класу А, пасажиромісткістю до 22 місць для сидіння.**
- (23) Наказом Міністерства інфраструктури України від 15.07.2013 № 480, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 31.07.2013 за № 1282/23814, затверджено порядок організації перевезень пасажирів та багажу автомобільним транспортом (далі –

Порядок № 480), який визначає механізм обстеження пасажиропотоків із метою вивчення попиту населення на пасажирські перевезення на міських, приміських, міжміських автобусних маршрутах загального користування.

- (24) Відповідно до пункту 6.10 Порядку № 480 для підвищення ефективності роботи автобусів на автобусному маршруті загального користування відповідний організатор пасажирських перевезень повинен здійснити такі коригувальні дії залежно від наповнюваності місткості автобусів:
- більше ніж 100 % - збільшити або зменшити кількість рухомого складу шляхом заміни його типу або марок на рухомий склад більшої пасажиромісткості;
 - від 100 % до 80 % - збільшити кількість рухомого складу;
 - **менше ніж 80 % - внесення змін до роботи діючого автобусного маршруту недоцільне;**
 - 50 % - зменшити кількість рухомого складу;
 - менше ніж 50 % - розглянути питання щодо доцільності закриття автобусного маршруту загального користування, якщо він дублюється іншими автобусними маршрутами, або у разі неможливості його закриття - щодо збитковості такого маршруту та заходів для покриття витрат на його обслуговування.
- (25) Згідно з пунктом 6.11 Порядку № 480, рішення щодо коригувальних дій на автобусному маршруті загального користування приймає організатор пасажирських перевезень на підставі обстеження пасажиропотоку.
- (26) ВК Куп'янської МР 10.04.2015 (тобто у період дії Договору № 150) приймає рішення № 116 «Про проведення обстеження пасажиропотоків». Об'єктом обстеження пасажиропотоків визначено, зокрема, Автобусний маршрут № 6.
- (27) За результатами обстеження пасажиропотоку, проведеного 21.04.2015, ВК Куп'янської МР 16.06.2015 прийняв рішення № 229 «Про коригувальні дії на маршрутах № 4, б, 13, 14, 18, 24» (далі – Рішення № 229). У додатку до вказаного рішення Виконкому зазначено, що внесення змін до діючого Автобусного маршруту № 6 недоцільне, оскільки середній рівень наповнюваності місткості автобусів за період 6.55 - 9.00 год. становить 58 %, 16.00 - 18.00 год. – 53 %.
- (28) П'ятнадцятого вересня 2015 року ВК Куп'янської МР приймає рішення № 366 «Про затвердження маршрутної мережі транспорту загального користування м. Куп'янська» (далі – Рішення № 366), яким затверджується нова мережа транспорту загального користування міста Куп'янська.
- (29) Згідно з новою мережею транспорту, для Автобусного маршруту № 6 передбачена наявність рухомого складу (автобусів) **категорії МЗ, класу ІІ, пасажиромісткістю від 20 пасажирських місць**. При цьому, як зазначено в Рішенні № 366, підставами для внесення таких змін є підвищення попиту на перевезення пасажирів та акт обстеження пасажиропотоків від 21.04.2015.
- (30) Тобто, незважаючи на результати обстеження пасажиропотоку та Рішення № 229 ВК Куп'янської МР прийняв Рішення № 366, яким змінив категорію та пасажиромісткість рухомого складу (автобусів) Автобусного маршруту № 6.
- (31) Відповідно до Порядку визначення класу комфортності автобусів, сфери їхнього використання за видами сполучень та режимами руху, затвердженого наказом Міністерства транспорту та зв'язку України від 12.04.2007 № 285, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 14.05.2007 за № 499/13766 (далі – Порядок № 285), сфера використання автобусів різних класів та категорій за видами сполучення та протяжністю маршрутів визначається з урахуванням особливостей конструкції автобусів щодо безпечності та комфортності перевезення пасажирів та багажу й забезпечення належних умов поїздки.
- (32) Порядком № 285 визначено, що автобуси за максимальною масою поділяються на дві

категорії:

- категорія М2 – автобуси, які призначені для перевезення пасажирів і мають більше ніж 8 місць, не враховуючи місця водія, і максимальну масу **не більше ніж 5 тонн**;
- категорія М3 – автобуси, які призначені для перевезення пасажирів і мають більше ніж 8 місць, не враховуючи місця водія, і максимальну масу, **що перевищує 5 тонн**.

- (33) Згідно з Порядком № 285 (підпункт 4.1.2) автобуси місткістю не більше 22 пасажирів, крім водія, поділяються на два класи:
- клас А – автобуси, призначені для перевезення сидячих пасажирів та мають місця для стоячих пасажирів;
 - клас В - автобуси, призначені для перевезення виключно сидячих пасажирів.
- (34) У свою чергу, Порядком № 285 (підпункт 4.1.3) визначено, що автобуси місткістю понад 22 пасажирів, крім водія, поділяються на три класи:
- клас І – автобуси, призначені для перевезення сидячих і стоячих пасажирів, конструкція яких дає змогу пасажирам безперешкодно перемішуватись по салону;
 - клас ІІ – автобуси, призначені для перевезення головним чином сидячих пасажирів, а також стоячих пасажирів у проході поміж рядами та (або) на площадці для стоячих пасажирів, розмір якої не перевищує 1,5 кв. м;
 - клас ІІІ – автобуси, призначені для перевезення виключно сидячих пасажирів.
- (35) При цьому для автобусів класу А дозволеним режимом руху є звичайний, експресний та маршрутне таксі, тоді як для класу ІІ автобусів – лише звичайний та експресний (таблиця 3 Порядку № 285)
- (36) У зв'язку із закінченням 21.12.2015 строку дії Договору № 150 ВК Куп'янської МР 15.09.2015 прийнято Рішення № 367 про проведення конкурсу з перевезення пасажирів на автобусному маршруті загального користування на автобусні маршрути № 6 та № 14 (далі – Конкурс від 27.10.2015), який було проведено 27.10.2015.
- (37) У Рішенні № 367 визначені, зокрема, такі критерії:
- до рухомого складу: категорії М3, класу ІІ, пасажиромісткістю від 20 пасажирських місць;
 - до режиму роботи: експресний та звичайний.
- (38) Відповідно до протоколу від 27.10.2015 засідання конкурсного комітету з визначення автомобільних перевізників на міських автобусних маршрутах загального користування, які не виходять за межі території міста Куп'янська, ФОП Гиренка О.С. не було допущено до участі в Конкурсі від 27.10.2015 з підстав невідповідності пропозицій, поданих ФОП Гиренком О.С. основним умовам цього конкурсу, а саме: невідповідність пасажиромісткості, класу та категорії комфортності автобусів, а також відсутності транспортного засобу, пристосованого для перевезення пасажирів з обмеженими фізичними можливостями.
- (39) В описово-мотивувальній частині рішення адміністративна колегія дійшла висновку, що ВК Куп'янської МР *«не зважаючи на Рішення від 16.06.2015 № 229, в якому зазначено про недоцільність внесення змін до Автобусного маршруту № 6, та положення частини другої статті 44 Закону України "Про автомобільний транспорт", відповідно до якої до обов'язкових умов конкурсу на перевезення пасажирів належить, зокрема, визначена органами місцевого самоврядування обґрунтована структура парку автобусів, що працюватимуть на маршруті загального користування, за пасажиромісткістю, класом, технічними та екологічними показниками, прийняв рішення від 15.09.2015 № 367, яким безпідставно змінив вимоги до автобусів, що працюватимуть на Автобусному маршруті № 6, чим фактично обмежив можливість прийняття участі у конкурсі з перевезення пасажирів на зазначеному маршруті тих суб'єктів господарювання, транспортні засоби яких не відповідають встановленим умовам Конкурсу від 27.10.2015»*.

- (40) Законодавством про автомобільний транспорт передбачено закріплення конкретного автобусного маршруту загального користування за перевізником, який став переможцем конкурсу (у разі визначення маршруту об'єктом конкурсу), бар'єрами вступу на ринки перевезення пасажирів автомобільним транспортом на відповідних міських автобусних маршрутах загального користування є адміністративні обмеження, які полягають у визначенні на конкурсних умовах перевізника, що обслуговуватиме цей автобусний маршрут загального користування. Отже, фактично, конкуренція можлива лише на етапі проведення конкурсу на визначення автомобільного перевізника на автобусному маршруті загального користування.
- (41) Частина друга статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» зобов'язує органи влади, органи місцевого самоврядування сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій (бездіяльності), які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (42) Негативний вплив, за якого певний рівень як наявної, так і потенційної конкуренції залишається, але індивідуальна свобода суб'єктів господарювання визначати власну ринкову поведінку, а також ефективність функціонування системи вільного ринку знижується більшою або меншою мірою, характеризується як обмеження конкуренції.
- (43) У частині першій статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що антиконкурентними діями органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю є прийняття будь-яких актів (рішень, наказів, розпоряджень, постанов тощо), надання письмових чи усних вказівок, укладення угод або будь-які інші дії чи бездіяльність органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю (колегіального органу чи посадової особи), які призвели або можуть призвести до недопущення, усунення, обмеження чи спотворення конкуренції.
- (44) Відповідно до частини третьої статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних дій органів адміністративно-господарського управління та контролю забороняється та тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (45) Враховуючи вищенаведене, адміністративна колегія Відділення дійшла висновку, що *«...матеріалами Справи у їх сукупності доведено, що дії Виконкому, які полягають у прийнятті Рішення від 15.09.2015 № 367 в частині визначення необґрунтованих умов конкурсу з перевезення пасажирів на Автобусному маршруті № 6, а саме структури парку автобусів за класом, категорією, пасажиромісткістю, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим частиною першою статті 15, пунктом 3 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних дій органу місцевого самоврядування, які призвели до обмеження конкуренції на ринку послуг з перевезення пасажирів на автобусному маршруті загального користування № 6 міста Куп'янська Куп'янського району Харківської області (кінцеві зупинки "Промбуд-3 – майдан Ювілейний¹")»*.

8. ПІДСТАВИ ДЛЯ ЗАЛИШЕННЯ РІШЕННЯ БЕЗ ЗМІН

- (46) Відповідно до частини першої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи, недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими, невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи та неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права є підставою для зміни, скасування чи визнання недійсним рішення.

- (47) ВК Куп'янської МР звернувся до Господарського суду Харківської області з позовом до Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України про скасування Рішення № 46-р/к.
- (48) Рішенням Господарського суду Харківської області від 09.11.2018 у справі № 922/1864/18 позовні вимоги ВК Куп'янської МР задоволені повністю; Рішення № 46-р/к скасовано.
- (49) Відділення не погодилось із рішенням місцевого господарського суду та звернулося з апеляційною скаргою, в якій, посилаючись на порушення судом норм матеріального та процесуального права, просило рішення Господарського суду Харківської області від 09.11.2018 у справі № 922/1864/18 скасувати та прийняти нове рішення, яким відмовити в задоволенні позовної вимоги.
- (50) Постановою Східного апеляційного господарського суду від 28.01.2019 рішення Господарського суду Харківської області від 09.11.2018 у справі № 922/1864/18 скасовано та прийнято нове рішення, яким Виконкому відмовлено в задоволенні позову.
- (51) Судом апеляційної інстанції встановлено, що необґрунтоване визначення ВК Куп'янської МР категорії, класу та пасажиромісткості автобусів, що працюватимуть на Автобусному маршруті № 6, протиправно обмежило конкуренцію, безпідставно надавши право участі тільки особам, структура парку автобусів яких відповідає параметрам – категорія М 3, клас ІІ, пасажиромісткість від 20 місць. Тим самим ВК Куп'янської МР було незаконно обмежено право участі в конкурсі особам зі структурою автобусного парку, яка фактично відповідала необхідним параметрам та потребам населення у сфері перевезення пасажирів на міському автобусному маршруті № 6 – автобуси категорії М2 клас А, пасажиромісткість до 20 місць.
- (52) Суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що *«Виконавчий комітет Куп'янської міської ради, прийнявши рішення від 15.09.2015 №367 "Про проведення конкурсу з перевезення пасажирів на міському автобусному маршруті загального користування" в частині визначення умов конкурсу з перевезення пасажирів на автобусному маршруті загального користування №6 міста Куп'янськ Куп'янського району Харківської області (кінцеві зупинки "Промбуд-3" - майдан Ювілейний)", а саме структури парку автобусів, що працюватимуть на зазначеному автобусному маршруті загального користування, за класом, категорією, пасажиромісткістю, дійсно вчинив порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене частиною першою статті 15, статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді антиконкурентних дій органу місцевого самоврядування, які призвели до обмеження конкуренції на ринку послуг з перевезення пасажирів на автобусному маршруті № 6».*
- (53) Крім того, судом апеляційної інстанції не вбачається правових підстав для визнання незаконним Рішення № 46-р/к, оскільки вказане рішення відповідає вимогам чинного законодавства.
- (54) Постанова Східного апеляційного господарського суду від 28.01.2019 у справі № 922/1864/18 набрала законної сили.
- (55) Статтею 124 Конституції України та статтею 5 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що правосуддя в Україні здійснюється виключно судами, делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається.
- (56) Статтею 129¹ Конституції України визначено, що судові рішення є обов'язковим до виконання, а статтею 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що судові рішення, що набрали законної сили, є обов'язковими до виконання всіма органами державної влади, органами місцевого самоврядування, їх посадовими та

службовими особами, фізичними і юридичними особами та їх об'єднаннями на всій території України.

- (57) Аналогічна норма міститься також у частині першій статті 18 Господарського процесуального кодексу України, згідно з якою судові рішення, що набрали законної сили, є обов'язковими до виконання всіма органами державної влади, органами місцевого самоврядування, їх посадовими та службовими особами, фізичними і юридичними особами та їх об'єднаннями на всій території України.
- (58) За результатами проведення перевірки підготовлено подання від 24.04.2019 № 5-01/24-пр/172-зв про перевірку Рішення № 46-р/к, копії якого були направлені ВК Куп'янської МР та Відділенню.
- (59) На подання від 24.04.2019 № 5-01/24-пр/172-зв про перевірку Рішення № 46-р/к, ВК Куп'янської МР та Відділення своїх пропозицій та зауважень не надали.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 57 і 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 45 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

Рішення адміністративної колегії Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 03.05.2018 № 46-р/к у справі № 1/03-05-16 залишити без змін.

Голова Комітету

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ