



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

21 листопада 2019 р.

Київ

№ 743-р

Про перевірку рішення адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 25.10.2016 № 37-ріш у справі № 2-26.250/36-2016

Антимонопольний комітет України, розглянувши подання заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого Н. Сидоренко від 18.06.2019 № 8-01/11357/277-зв та відповідні матеріали,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ

- (1) Рішення адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) від 25.10.2016 № 37-ріш у справі № 2-26.250/36-2016.

2. ПІДСТАВИ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

- (2) Заява ТОВ «Чернівціфармація» від 24.11.2016 № 11 (зареєстрована в Комітеті 25.11.2016 за № 8-01/11357) про перевірку рішення адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 25.10.2016 № 37-ріш у справі № 2-26.250/36-2016 (далі – Заява).

3. ЗАЯВНИК

- (3) Товариство з обмеженою відповідальністю «Чернівціфармація» (далі – Заявник, ТОВ «Чернівціфармація», Товариство) (вул. Межигірська, 78, м. Київ. 04655, ідентифікаційний код юридичної особи 39091252).

4. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (4) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 05.12.2016 № 03/401-р прийнято до розгляду заяву ТОВ «Чернівціфармація» про перевірку Рішення № 37-ріш.
- (5) У зв'язку з оскарженням ТОВ «Чернівціфармація» Рішення № 37-ріш до Господарського суду Миколаївської області, розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 03.02.2018 № 03/24-р зупинено розгляд Заяви до завершення розгляду судами справи № 915/2/17.
- (6) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 07.06.2019 № 03/185-р поновлено розгляд Заяви Товариства.

5. РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

(7) У Рішенні № 37-ріш адміністративна колегія Відділення постановила:

«1. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «Чернівціфармація», код ЄДРПОУ 39091252, які полягали у неподанні інформації на питання пунктів 1-14 вимоги про надання інформації від 29.04.2016 № 2-292/80-632 у встановлений головою територіального відділення строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки».

«2. За порушення, зазначене в пункті 1 цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Чернівціфармація», код ЄДРПОУ 39091252, штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень».

(8) Згідно з матеріалами справи № 2-26.250/36-2016 копію Рішення № 37-ріш Товариство отримало 17.11.2016.

6. ДОВОДИ ЗАЯВНИКА

(9) На думку Заявника, Рішення № 37-ріш є таким, «...що прийняте за неповного з'ясування всіх обставин які мають значення для справи, має місце не доведення обставин, які мають значення для справи і які Рішенням визнано встановленими, що призвело до неправильного застосування норм матеріального права, зокрема, статей 50 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

(10) Свою позицію Заявник обґрунтовує такими доводами:

(11) «Територіальним відділенням Вимогу направлено до Товариства не у відповідності до вимог статті 17 Закону, Положення про територіальне відділення та всупереч рекомендаціям Інформаційного листа Антимонопольного комітету України від 28.05.2002 «Про запитування інформації», не розкрито конкретних законних підстав (причин) її направлення та витребування інформації від Товариства, що, в свою чергу, стало підставою для розгляду справи. Відтак Вимога є нечіткою і неоднозначною для її прийняття;

(12) Товариство надало інформацію на Вимогу листом від 26.05.2016 року за вих. № 3/2016-1;

(13) територіальним відділенням до прийняття ним розпорядження від 13.07.2016 № 39-р про початок розгляду справи не було надано до товариства інформацію, яка б забезпечила своєчасне і повне надання інформації на вимогу та про необхідність отримання якої товариство зверталось у листі від 26.05.2016 за вих. № 3/2016-1, а також зазначало (наголошувало) у листах від 11.08.2016 № 11-08/1 та від 16.08.2016 № 18/8-1;

(14) наявні докази неотримання товариством оригіналу листа від територіального відділення від 07.06.2016 № 2-292/80-792, що встановлює факт відсутності вини товариства у неподанні інформації на Вимогу;

(15) не доведено, виконанню якого саме завдання територіальним відділенням, не сприяло товариство».

(16) Враховуючи наведене, Товариство звертається до Антимонопольного комітету України із заявою, в якій просить:

- «Зупинити виконання рішення адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 25.10.2016 № 37-ріш у справі № 2-26.250/36-2016 до закінчення його перевірки»;
- «Здійснити перевірку рішення адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 25.10.2016 № 37-ріш у справі № 2-26.250/36-2016, за результатами якої скасувати це рішення, прийняти нове рішення про припинення провадження у справі № 2-26.250/36-2016».

7. ПЕРЕВІРКА РІШЕННЯ

- (17) За результатом аналізу Рішення № 37-ріш, матеріалів справи № 2-26.250/36-2016 та інформації, яка була надана Відділенням на виконання доручення Голови Комітету від 25.11.2016 № 8-01/11357, з'ясовано таке.
- (18) У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» Товариство є суб'єктом господарювання.
- (19) Матеріалами справи № 2-26.250/36-2016 підтверджується та в описово-мотивувальній частині Рішення зазначено: «До територіального відділення надійшов лист Управління Служби безпеки України в Миколаївській області, в якому зазначалось, що під час проведення у 2015-2016 роках Міською лікарнею швидкої медичної допомоги м. Миколаєва та Миколаївською обласною лікарнею торгів на закупівлю лікарських засобів наркотичного походження за бюджетні кошти були виявленні обставини, які можуть свідчити про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачені пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (20) Відділення на виконання доручення в. о. Голови Антимонопольного комітету України від 27.04.2016 № 12-01/2310 проводило дослідження ринку лікарських засобів наркотичного походження, щодо дотримання законодавства про захист економічної конкуренції.
- (21) У зв'язку із чим, на підставі статей 3, 17, 22, 22-1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», пункту 8 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами та доповненнями), Відділенням рекомендованим листом до Товариства направлено Вимогу від 29.04.2016 № 2-292/80-632 (далі – Вимога) про надання інформації.
- (22) Інформацію, передбачену Вимогою, ТОВ «Чернівціфармація» необхідно було надати на питання № 1 – 14 у 15-денний строк з дня її отримання, а інформацію на питання № 15 – у дводенний строк.
- (23) У Вимозі Товариству повідомлялось, що неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі у встановлені головою територіального відділення строки або подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України тягне за собою відповідальність згідно зі статтями 50 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а також зазначалось, що вимоги голови територіального відділення щодо надання інформації є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.
- (24) Вимогу надіслано 29.04.2016 на адресу Товариства: вул. Межигірська, 78, м. Київ, 04655, рекомендованим листом № 0465505741911 з поштового відділення № 1 міста Миколаїв.
- (25) Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0465505741911

вказана Вимога була отримана за довіреністю гр. Мельник 06.05.2016.

- (26) Отже, Товариство мало в термін до 21.05.2016 (включно) надати Відділенню інформацію, передбачену пунктами № 1 – 14 Вимоги.
- (27) У встановлений головою Відділення строк Товариством не була надана інформація, передбачена пунктами № 1 – 14 Вимоги, яка стосувалась, зокрема:
- установчих документів;
 - фінансових документів, зокрема: копія балансу за 2015 рік, копія звіту про фінансові результати діяльності за 2015 рік, перелік всіх банківських установ, в яких Товариство мало рахунки;
 - даних про склад керівних та контролюючих органів Товариства;
 - відомостей про всі відносини контролю Товариства за 2014, 2015 та 2016 роки;
 - контактної інформації Товариства;
 - інформації про всі торги, в яких Товариство брало участь протягом 2015 – 2016 років, із зазначенням інформації про особу відповідальну за підготовку відповідних документів;
 - інформації про господарські відносини Заявника з наданням копій відповідних договорів.
- (28) Натомість Товариство листом від 26.05.2016 № 3/2016-1 надало Відділенню зауваження стосовно підтвердження правомірності вимагати інформацію від суб'єктів господарювання, які зареєстровані поза межами регіону, де Відділення має право здійснювати свої завдання, та в разі наявності вказаних правових підстав надати додатковий час у кількості 14 днів на кожен із пунктів Вимоги.
- (29) Листом від 07.06.2016 № 2-292/80-792 Відділення на адресу Товариства: вул. Межигірська, 78, м. Київ, 04655 (повідомлення про вручення № 5400128007284) направило роз'яснення стосовно правомірності направлення вимог та встановлення додаткового часу для надання інформації на кожний пункт Вимоги.
- (30) Згідно з Актом відстеження пересилання поштових відправлень з офіційного сайту УКРАЇНСЬКОГО ДЕРЖАВНОГО ПІДПРИЄМСТВА ПОШТОВОГО ЗВ'ЯЗКУ «Укрпошта» (далі – УДППЗ «Укрпошта») від 21.06.2016 № 120-10/1368 вказаний лист надійшов до ВПЗ Київ-80 10.06.2016 та в той же самий день відправлений за зворотною адресою у зв'язку з відсутністю адресата.
- (31) Разом із тим, за інформацією, наданою УДППЗ «Укрпошта» в особі Миколаївської дирекції (лист від 01.07.2016 № 06-19-404), рекомендований лист від 07.06.2016 № 2-292/80-792 надійшов 10.06.2016, проте не був вручений, оскільки за вказаною адресою знаходиться інший суб'єкт господарювання. Від Товариства до ВПЗ Київ-80 звернень щодо переадресування поштових відправлень за іншою адресою не надходило.
- (32) На 18.07.2016 Товариством не було надано відповіді на Вимогу.
- (33) Отже, ТОВ «Чернівціфармація» у встановлений строк не подало інформації, передбаченої Вимогою.
- (34) Відповідно до статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, та банківську таємницю, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

- (35) Згідно зі статтею 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» розпорядження, рішення та вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом. Невиконання розпоряджень, рішень та вимог голови територіального відділення Антимонопольного комітету України тягне за собою передбачену законом відповідальність.
- (36) ТОВ «Чернівціфармація», не подавши інформації Відділенню у встановлений головою Відділення строк, не дотрималось положень статей 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України».
- (37) Враховуючи наведене, матеріалами справи № 2-26.250/36-2016 в їх сукупності доведено, що Товариство, не подавши інформації на Вимогу територіального відділення у встановлений головою Відділення строк, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (38) Доказами, які підтверджують вчинення Товариством порушення законодавства про захист економічної конкуренції, є документи, що містяться в матеріалах справи № 2-26.250/36-2016.
- (39) Відповідно до звіту про фінансові результати дохід Товариства від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2015 рік становить 15 522 100 (п'ятнадцять мільйонів п'ятсот двадцять дві тисячі сто) грн.
- (40) Слід зазначити, що Товариство листом від 16.11.2016 № 9 надало Відділенню інформацію в повному обсязі на всі питання, передбачені Вимогою, який надійшов на адресу Відділення 23.11.2016.

8. ПОДАННЯ ПРО ПЕРЕВІРКУ РІШЕННЯ

- (41) Листом від 19.06.2019 № 200-29/03-7764 на адресу ТОВ «Чернівціфармація» (вул. Межигірська, 78, м. Київ, 04080) направлено копію подання заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 18.06.2019 № 8-01/11357/277-зв про перевірку Рішення № 37-ріш (далі – Подання про перевірку), яке було вручено 04.07.2019.
- (42) ТОВ «Чернівціфармація» не надало Комітету своїх пропозицій (зауважень) до змісту Подання про перевірку.
- (43) Відділення на Подання про перевірку, яке було направлено листом від 19.06.2019 № 200-29/03-7763, погодилось із позицією, викладеною в Поданні про перевірку (лист від 20.06.2019 № 64-02/1108 К, зареєстрований у Комітеті 21.06.2019 за № 64-01/6123).

9. ПІДСТАВИ ДЛЯ ЗАЛИШЕННЯ РІШЕННЯ БЕЗ ЗМІН

- (44) Відповідно до частини першої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» підставами для зміни, скасування чи визнання недійсним рішень органів Антимонопольного комітету України, зокрема, є:
- неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи;
 - недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими;
 - невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи;
 - порушення або неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права.

Згідно з частиною другою вказаної статті порушення або неправильне застосування норм процесуального права може бути підставою для змін, скасування чи визнання

недійсним рішення тільки за умови, якщо це порушення призвело до прийняття неправильного рішення.

- (45) ТОВ «Чернівціфармація» звернулось до господарського суду Миколаївської області з позовом до Відділення про визнання недійсним Рішення № 37-ріш.
- (46) За результатами розгляду матеріалів справи, Господарським судом Миколаївської області було прийнято рішення від 15.03.2017 у справі № 915/2/17, в якому зазначалось, зокрема: *«...позивачем не надано жодних порушень процедурних правил органом Антимонопольного комітету України при розгляді справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції. Таким чином, судом встановлено, що не надання Позивачем інформації, правомірно визнано порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді не подання інформації територіальному відділенню АМК у встановлені головою територіального відділення строки та застосовано до позивача санкції, передбачені статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції»... «..адміністративною колегією Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України при розгляді справи № 2-26.250/36-2016 не було допущено порушення процедурних правил, повно встановлено всі обставини, всебічно та у відповідності до законодавства проведено їх аналіз та прийнято рішення у відповідності до законодавства...»*
- (47) Рішенням Господарського суду Миколаївської області від 15.03.2017 у справі № 915/2/17 у задоволенні позовних вимог Товариства відмовлено.
- (48) Не погоджуючись із рішенням Господарського суду Миколаївської області Заявник звернувся до Одеського апеляційного господарського суду з апеляційною скаргою про визнання недійсним зазначеного рішення.
- (49) За результатами розгляду матеріалів справи, Одеським апеляційним господарським судом була прийнята постанова від 12.07.2017 у справі № 915/2/17, в якій зазначалось, зокрема: *«...Миколаївське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України в межах наданих йому повноважень мало право витребувати у ТОВ «Чернівціфармація» відповідну інформацію, а ТОВ «Чернівціфармація» у свою чергу зобов'язане було надати таку інформацію у встановлені строки <...> ... колегія суддів погоджується з висновком місцевого господарського суду, що позивача правомірно, згідно з положеннями Закону, притягнуто до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції і відсутні підстави для скасування рішення адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України № 37-ріш від 25.10.2016 у справі 2-26.250/36-2016».*
- (50) На підставі постанови Одеського апеляційного господарського суду від 12.07.2017 у справі № 915/2/17 апеляційну скаргу ТОВ «Чернівціфармація» залишено без задоволення, а рішення Господарського суду Миколаївської області від 15.03.2017 у справі № 915/2/17 – без змін.
- (51) Заявник звернувся з касаційною скаргою до Вищого господарського суду України.
- (52) Відповідно до постанови Вищого господарського суду України від 21.11.2017 у справі № 915/2/17 касаційну скаргу Товариства залишено без задоволення, постанову Одеського апеляційного господарського суду від 12.07.2017 – без змін.
- (53) Постанова Вищого господарського суду України від 21.11.2017 та рішення Господарського суду Миколаївської області від 15.03.2017 у справі № 915/2/17 набрали законної сили.
- (54) Отже, судами надано належну оцінку всім обставинам Рішення № 37-ріш, а тому підстави для визнання його недійсним відсутні.

- (55) Статтею 124 Конституції України та статтею 5 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що правосуддя в Україні здійснюється виключно судами, делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається.
- (56) Статтею 129¹ Конституції України визначено, що судові рішення є обов'язковим до виконання, а статтею 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що судові рішення, що набрали законної сили, є обов'язковими до виконання всіма органами державної влади, органами місцевого самоврядування, їх посадовими та службовими особами, фізичними і юридичними особами та їх об'єднаннями на всій території України.
- (57) Аналогічна норма міститься також у частині першій статті 18 Господарського процесуального кодексу України, згідно з якою судові рішення, що набрали законної сили, є обов'язковими до виконання всіма органами державної влади, органами місцевого самоврядування, їх посадовими та службовими особами, фізичними і юридичними особами та їх об'єднаннями на всій території України.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 57 і 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 45 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

Залишити рішення адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 25.10.2016 № 37-ріш у справі № 2-26.250/36-2016 без змін.

Голова Комітету

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ