



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

03 вересня 2019 р.

Київ

№ 583-р

Про порушення законодавства
про захист економічної
конкуренції та накладення
штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю з іноземними інвестиціями «Юромаш» (далі – ТОВ з П «Юромаш») і товариство з обмеженою відповідальністю «Голекс» (далі – ТОВ «Голекс») брали участь у торгах на закупівлю філією «Вільногірський гірничо-металургійний комбінат» публічне акціонерне товариство «Об'єднана гірничо-хімічна компанія».

При цьому зазначені суб'єкти господарювання спільно готувалися до участі в торгах, тобто узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі в торгах.

За результатами розгляду справи № 143-26.13/107-18 такі дії ТОВ з П «Юромаш» та ТОВ «Голекс» визнано антиконкурентними узгодженими діями, які стосуються спотворення результатів торгів, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи: на ТОВ з П «Юромаш» – у сумі 62 573 086 грн, на ТОВ «Голекс» – у сумі 4 545 000 грн.

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 143-26.13/107-18 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю з іноземними інвестиціями «Юромаш» (ідентифікаційний код 32849408) і товариством з обмеженою відповідальністю «Голекс» (ідентифікаційний код 39711390) законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Закон), та подання про попередні висновки Департаменту розслідувань порушень законодавства про захист економічної конкуренції від 05.07.2019 № 143-26.13/107-18/311-спр,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 26.09.2018 № 01/223-р розпочато розгляд справи № 143-26.13/107-18 за ознаками вчинення ТОВ з П «Юромаш» і ТОВ «Голекс» порушень, передбачених пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю філією «Вільногірський гірничо-металургійний комбінат» публічне акціонерне товариство «Об'єднана гірничо-хімічна компанія» (далі – Замовник) «Шарнірно-зчленований самоскид вантажопідйомністю

55 тон» (ідентифікатори процедур закупівель № UA-2017-12-20-000968-с, UA-2018-01-04-000345-а).

- (2) Листами Комітету від 09.07.2019 № 143-29/01-8750 і № 143-29/01-8751 копія подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/107-18 (далі – **Подання про попередні висновки**) була надіслана ТОВ «Голекс» і ТОВ з ПІ «Юромаш» за їх місцезнаходженням.

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (3) Відповідачами у Справі (далі – **Відповідачі**) є такі суб'єкти господарювання:
- (4) товариство з обмеженою відповідальністю з іноземними інвестиціями «Юромаш» (далі – ТОВ з ПІ «Юромаш») (ідентифікаційний код 32849408);
- (5) як вбачається з відомостей щодо ТОВ з ПІ «Юромаш», які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), основним видом діяльності товариства є оптова торгівля машинами й устаткуванням для добувної промисловості та будівництва (основний) (код КВЕД 46.63);
- (6) товариство з обмеженою відповідальністю «Голекс» (далі – ТОВ «Голекс») (ідентифікаційний код 39711390);
- (7) як вбачається з відомостей щодо ТОВ «Голекс», які містяться в ЄДР, основним видом діяльності товариства є виробництво канатів, мотузок, шпагату та сіток (основний) (код КВЕД 13.94).
- (8) Відповідачі є суб'єктами господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

3.1. Торги № 1

- (9) Замовником проведено відкриті торги на закупівлю – «Шарнірно-зчленований самоскид вантажопідйомністю 55 тон» (ідентифікатор процедури закупівлі UA-2017-12-20-000968-с) у кількості 9 штук.
- (10) Місце поставки товарів, виконання робіт чи надання послуг: 51700, Україна, Дніпропетровська обл., м. Вільногірськ, вул. Степова, буд. 1.
- (11) Строк поставки товарів, виконання робіт чи надання послуг: 20.12.2018.
- (12) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 19.02.2018 о 09:00. Початок аукціону: 01.05.2018 о 14:21. Очікувана вартість: 200 000 000,00 грн (з ПДВ).
- (13) Відповідно до протоколу розкриття Замовником були отримані пропозиції:

Найменування учасника	Початкова цінова пропозиція	Кінцева цінова пропозиція
ТОВ «ЕТС-КИЇВ»	197 100 000,00 грн (з ПДВ)	157 777 777,77 грн (з ПДВ)
ТОВ з ПІ «ЮРОМАШ»	180 580 607,72 грн (з ПДВ)	172 580 607,72 грн (з ПДВ)
ТОВ ГОЛЕКС	187 719 257,52 грн (з ПДВ)	153 980 600,00 грн (з ПДВ)

- (14) Отже, згідно з результатами аукціону, переможцем Торгів № 1 визначено ТОВ «Голекс».
- (15) Протоколом № 321 тендерного комітету було відхилено тендерну пропозицію ТОВ «ГОЛЕКС» та протоколом № 333 відхилено наступну найбільш вигідну тендерну пропозицію ТОВ «ЕТС-КИЇВ». Отже, переможцем у Торгах № 1 було визнано ТОВ з ПІ «ЮРОМАШ», з яким Замовником укладено відповідний договір № 559-2 від 18.04.2018 на загальну суму 172 580 607,72 грн (з ПДВ).

3.2. Торги № 2

- (16) Замовником проведено відкриті торги на закупівлю – «Шарнірно-зчленований самоскид вантажопідйомністю 55 тон» (ідентифікатор процедури закупівлі № UA-2018-01-04-000345-а) у кількості 9 штук.
- (17) Місце поставки товарів, виконання робіт чи надання послуг: 51700, Україна, Дніпропетровська обл., м. Вільногірськ, вул. Степова, буд. 1.
- (18) Строк поставки товарів, виконання робіт чи надання послуг: 20.12.2018.
- (19) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 05.03.2018 о 09:00. Початок аукціону: 29.03.2018 о 13:05. Очікувана вартість: 200 000 000,00 грн (з ПДВ).
- (20) Відповідно до протоколу розкриття Замовником були отримані пропозиції:

Найменування учасника	Початкова цінова пропозиція	Кінцева цінова пропозиція
ТОВ «ЕТС-КИЇВ»	180 000 000,00 грн (з ПДВ)	157 777 777,77 грн (з ПДВ)
ТОВ з ПІ «ЮРОМАШ»	180 580 607,72 грн (з ПДВ)	180 580 607,72 грн (з ПДВ)
ТОВ ГОЛЕКС	187 719 257,52 грн (з ПДВ)	187 719 257,52 грн (з ПДВ)

- (21) Протоколом № 66 тендерного комітету було відхилено тендерну пропозицію переможця ТОВ «ЕТС-КИЇВ». Отже, переможцем у Торгах № 2 було визнано ТОВ з ПІ «ЮРОМАШ», з яким Замовником укладено відповідний договір № 758-2 від 01.06.2018 на загальну суму 180 580 607,72 грн (з ПДВ).

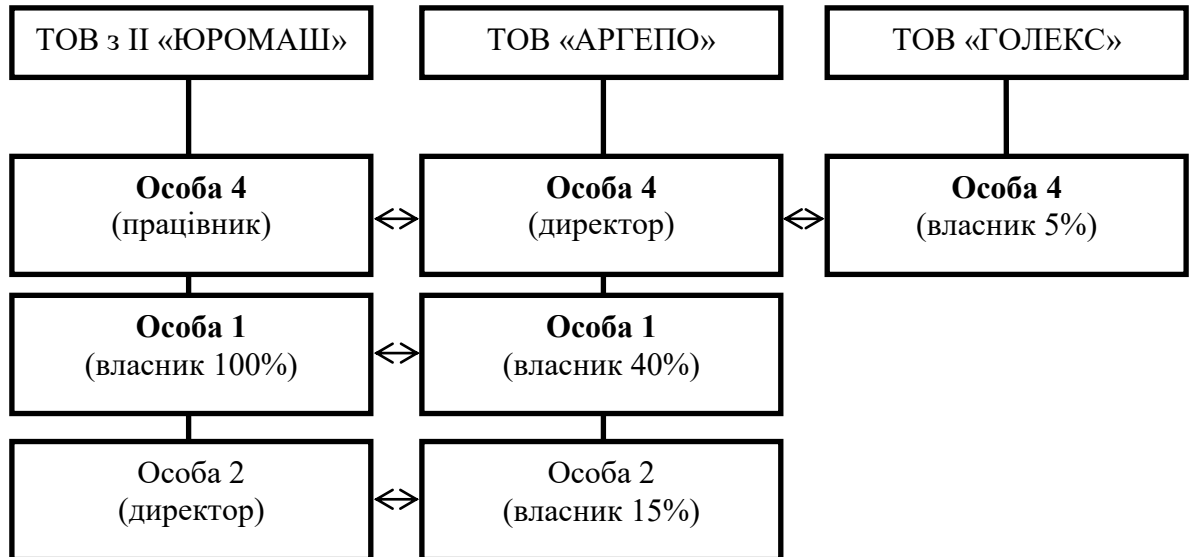
4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (22) За результатами аналізу інформації та матеріалів, отриманих під час розгляду справи № 143-26.13/107-18, встановлено, що ТОВ з ПІ «Юромаш» і ТОВ «Голекс» узгоджували між собою умови участі в Торгах № 1 і № 2. Зазначене підтверджується таким.

4.1. Пов'язаність Відповідачів

- (23) Відповідно до інформації, що міститься в ЄДР, засновником та кінцевим бенефіціарним власником ТОВ з ПІ «Юромаш» на час проведення Торгів № 1 та № 2 була **Особа 1**, директором ТОВ з ПІ «Юромаш» був **Особа 2**.
- (24) Бенефіціарним власником ТОВ «Голекс» на час проведення Торгів № 1 та № 2 був **Особа 3** (частка 95 %). Співзасновником ТОВ «Голекс» був **Особа 4** (частка 5 %). Директором ТОВ «Голекс» був **Особа 5**.

- (25) Слід зазначити, що **Особа 1**, засновник та власник ТОВ з ПІ «Юромаш», також була засновником (частка 40 %) товариства з обмеженою відповідальністю «Аргепо» (далі – ТОВ «Аргепо») (ідентифікаційний код 32310612), директором якого був **Особа 4**, співвласник ТОВ «Голекс»:



- (26) Крім того, згідно з інформацією, наданою Пенсійним фондом України листом від 21.08.2018 № 64425/06 (вх. № 4-143/841-кі від 29.08.2018), співзасновник ТОВ «Голекс» Особа 4 перебуває у трудових відносинах з ТОВ з ПІ «Юромаш» з 01.01.2017.
- (27) Наявність зазначених зв'язків між ТОВ з ПІ «Юромаш» і ТОВ «Голекс» під час участі у торгах, зокрема, через посадових осіб ТОВ «Аргепо», створює умови для обміну інформацією і взаємодії між товариствами.

4.2. Знаходження Відповідачів за однією адресою

- (28) Відповідно до інформації, розміщеної в ЄДР, місцезнаходженням ТОВ «Голекс» є м. Київ, вул. Голосіївська, буд. 7, кор. 1А.
- (29) Однак акціонерне товариство «Укрпошта» (далі – АТ «Укрпошта») листом від 08.11.2018 № 33-Н-36917 (вх. № 8-02/13636 від 12.11.2018) надало договір між ТОВ «Голекс» та АТ «Укрпошта» від 01.01.2017 № 13/01/1445, відповідно до якого АТ «Укрпошта» зобов'язується здійснювати доставку поштових відправлень ТОВ «Голекс» з адреси: вул. Голосіївська, 7, кор. 1А на адресу: **м. Київ, вул. Будіндустрії, 7, літ. Ц.**
- (30) Крім того, за інформацією, наданою АТ «Укрпошта» листом від 08.11.2018 № 33-Н-36917 (вх. № 8-02/13636 від 12.11.2018), лист Комітету від 28.09.2018 № 143-29/02-12747 про початок розгляду справи, адресований ТОВ «Голекс» (вул. Голосіївська, буд 7, кор. 1А м. Київ), на підставі заяви про переадресування поштових відправлень надісланий на адресу: **вул. Будіндустрії, 7, літ. Ц.**
- (31) Згідно з договором між ТОВ з ПІ «Юромаш» та АТ «Укрпошта» від 02.11.2015 № 13/11/1160, наданим АТ «Укрпошта», адресою ТОВ з ПІ «Юромаш» є

вул. Будіндустрії, 7, у свою чергу, у зазначеному договорі ТОВ з ПІ «Юромаш» вказало поштову адресу: **м. Київ, вул. Будіндустрії, 7, літ. Ц.**

- (32) Тобто, ТОВ «Голекс» використовує для отримання поштових відправлень адресу свого конкурента ТОВ з ПІ «Юромаш» під час участі в Торгах № 1 та № 2.
- (33) Крім того, ТОВ «Голекс» користується приміщеннями за адресою вул. Будіндустрії, 7, літ. «У» на підставі договору найму нерухомого майна від 03.01.2017 № 03/01/17, укладеного між ТОВ з ПІ «Юромаш» і ТОВ «Голекс». Термін дії договору – до 31.12.2018.
- (34) Отже, враховуючи викладене, ТОВ «Голекс» і ТОВ з ПІ «Юромаш» використовують для здійснення господарської діяльності приміщення, розташовані за однаковою адресою.
- (35) Отже, знаходження Відповідачів за однаковою адресою створює умови для доступу до інформації про господарську діяльність один одного, а також сприяє обміну інформацією між ними, у тому числі під час підготовки до участі в Торгах.

4.3. Наявність спільних працівників

- (36) За інформацією Пенсійного фонду України (лист № 64425/06 від 21.08.2018), із 33 осіб, які перебувають чи перебували у трудових відносинах із ТОВ «Голекс» протягом 2017 – 2018 років, 9 працюють (працювали) за сумісництвом у цьому товаристві, а основним місцем їх роботи є (було) ТОВ з ПІ «Юромаш».
- (37) Слід зазначити, що під час проведення Торгів № 1 та № 2 (20.12.2017 – 29.03.2018) саме 2 особи одночасно перебували у трудових відносинах із ТОВ «Голекс» та ТОВ з ПІ «Юромаш»:

П.І.Б.	Назва страхувальника	Період відносин	Ознака трудової книжки (так/ні)
Особа 6 (інженер з охорони праці)	ТОВ з ПІ «Юромаш»	з 01.01.2017 по 10.05.2018	так
	ТОВ «Голекс»	з 01.01.2017 по 10.05.2018	ні
Особа 7	ТОВ з ПІ «Юромаш»	з 01.01.2017 по 17.05.2017	так
	ТОВ «Голекс»	з 01.01.2017 по 31.01.2017	ні
Особа 8	ТОВ з ПІ «Юромаш»	з 22.05.2018 по 30.09.2018	так
	ТОВ «Голекс»	з 05.06.2018 по 30.09.2018	ні
Особа 9	ТОВ з ПІ «Юромаш»	з 01.01.2017 по 30.09.2018	так
	ТОВ «Голекс»	з 01.01.2017 по 31.01.2017	ні
Особа 10	ТОВ з ПІ «Юромаш»	з 21.03.2017 по 30.09.2018	так
	ТОВ «Голекс»	з 23.05.2017 по 30.09.2018	ні
Особа 11	ТОВ з ПІ «Юромаш»	з 01.01.2017 по 30.09.2018	так
	ТОВ «Голекс»	з 01.01.2017 по 31.01.2017	ні

Особа 12	ТОВ з ПІ «Юромаш»	з 01.01.2017 по 30.09.2018	так
	ТОВ «Голекс»	з 01.01.2017 по 31.01.2017	ні
Особа 13	ТОВ з ПІ «Юромаш»	з 01.01.2017 по 26.07.2017	так
	ТОВ «Голекс»	з 01.01.2017 по 31.01.2017	ні
Особа 14	ТОВ з ПІ «Юромаш»	з 01.01.2017 по 13.07.2017	так
	ТОВ «Голекс»	з 01.01.2017 по 31.01.2017	ні

- (38) Аналіз інформації Державної податкової інспекції у Голосіївському районі Головного управління ДФС у м. Києві (лист від 17.07.2018 № 791/9/26-50-08-03) вказує на те, що згідно з формою 1-ДФ ТОВ «Голекс» нараховувало засновнику та кінцевому бенефіціарному власнику ТОВ з ПІ «Юромаш» Особа 1 кошти за ознакою доходу № 157, що свідчить про дохід, виплачений підприємцю:

№	П.І.Б.	Податковий номер	Сума нарахованого доходу	Ознака доходу
1-ДФ 2й квартал 2017	Особа 1	Інформація 1	Інформація 2	157
1-ДФ 3й квартал 2017	Особа 1	Інформація 1	Інформація 3	157
1-ДФ 1й квартал 2018*	Особа 1	Інформація 1	Інформація 4	157

* Під час проведення Торгів № 1 та № 2.

- (39) Наведене свідчить про те, що під час проведення Торгів № 1 та № 2 ТОВ «Голекс» нараховувало дохід власнику ТОВ з ПІ «Юромаш» Особа 1 двічі перед торгами та одноразово під час Торгів № 1 і № 2, та вказує на зв'язок між ТОВ «Голекс» та власником ТОВ з ПІ «Юромаш», що, у свою чергу, створює умови для погодження поведінки та обміну інформацією між ТОВ «Голекс» та ТОВ з ПІ «Юромаш».
- (40) Крім того, трудові відносини, які виникають між працівником та роботодавцем, зобов'язують працівника виконувати певну роботу у визначений строк з підляганням внутрішньому трудовому розпорядку.
- (41) У свою чергу, одночасне перебування декількох або багатьох працівників у трудових відносинах із різними суб'єктами господарювання передбачає необхідність погодження між суб'єктами господарювання, в яких працюють відповідні працівники, графіка чи черговості виконуваної роботи.
- (42) Такий погоджений розподіл роботи між суб'єктами господарювання можливий за умови, що вони не конкурують між собою, а господарську діяльність ведуть скоординовано з метою досягнення спільних результатів.
- (43) Слід зауважити, що в умовах справжньої конкуренції суб'єкти господарювання, які позиціонують себе як конкуренти по відношенню один до одного, будуть уникати ситуацій щодо наявності спільних працівників, оскільки такі працівники за матеріальні або інші вигоди можуть вдатись до збирання інформації, у тому числі комерційної таємниці, розголошення якої завдасть шкоди суб'єкту господарювання або надасть неправомірних переваг у конкуренції суб'єкту господарювання, в інтересах якого ця інформація збиралась.

- (44) Отже, одночасне перебування одних і тих же фізичних осіб у трудових відносинах із Відповідачами свідчить про спільне здійснення Відповідачами господарської діяльності, у зв'язку із чим Відповідачі не могли бути не обізнані з діяльністю один одного та мали можливість доступу до інформації один одного та обміну інформацією між ними щодо господарської діяльності.

4.4. Уповноваження одних і тих же фізичних осіб

- (45) Слід зазначити, що вимоги про надання інформації від 08.10.2018 № 143-29/01-13269 та від 08.10.2018 № 143-29/01-13267, надіслані Комітетом до ТОВ «Голекс» та ТОВ з ПІ «Юромаш», були отримані громадянином **Особа 15** на підставі довіреності.
- (46) За інформацією АТ «Укрпошта», наданою листом від 08.11.2018 № 33-Н-36917 (вх. № 8-02/13636 від 12.11.2018), ТОВ з ПІ «Юромаш» уповноважило **Особа 15** отримувати поштові відправлення та періодичні друковані видання на підставі довіреності згідно з додатком до Договору між АТ «Укрпошта» та ТОВ з ПІ «Юромаш» від 04.12.2017 № 111.11.4.1-1/1257 строком на один рік, до 31.12.2018.
- (47) Слід зазначити, що за інформацією АТ «Укрпошта», ТОВ «Голекс» також уповноважило громадянина **Особа 15** отримувати поштові відправлення та періодичні друковані видання на підставі довіреності від 25.06.2018 строком на один рік, до 26.06.2019.
- (48) Крім того, додатком до договору між ПАТ «Укрпошта» та ТОВ «Голекс» від 01.01.2017 № 13/01/1445 ТОВ «Голекс», уповноважило **Особа 16** отримувати відправлення та періодичні друковані видання терміном до 31.12.2019.
- (49) Разом із тим додатком до договору між ПАТ «Укрпошта» та ТОВ з ПІ «Юромаш» від 04.12.2017 № 111.11.4.1-1/1257, ТОВ з ПІ «Юромаш» також уповноважило **Особа 16** отримувати відправлення та періодичні друковані видання терміном до 31.12.2018.
- (50) За інформацією Державної податкової інспекції у Голосіївському районі Головного управління ДФС у м. Києві (лист від 17.07.2018 № 791/9/26-50-08-03, вх. № 7-143/8627 від 23.07.2018): ТОВ з ПІ «Юромаш» та ТОВ «Голекс» уповноважили представляти інтереси в державних органах влади громадянина – **Особа 17** (на підставі довіреності ТОВ з ПІ «Юромаш» від 05.01.2018 та на підставі довіреності ТОВ «Голекс» від 25.06.2018).
- (51) Громадяни **Особа 15, Особа 16 та Особа 17** за інформацією Пенсійного фонду України, були/є працевлаштовані в ТОВ з ПІ «Юромаш» з 01.01.2017 по 15.06.2018, з 04.01.2017 по 30.09.2018 та з 20.09.2017 по 25.06.2018 відповідно.
- (52) Вказане свідчить про те, що ТОВ «Голекс» та ТОВ з ПІ «Юромаш» уповноважили одних і тих же осіб отримувати відправлення та представляти їх інтереси в органах Державної фіскальної служби протягом 2017 – 2019 років, крім того, громадяни **Особа 16, Особа 17** як зазначено вище, були уповноважені на вчинення певних дій під час проведення Торгів № 1 та № 2, тим самим даючи змогу бути проінформованими про господарську діяльність один одного.
- (53) Наведена інформація свідчить про наявність спільної господарської діяльності між Відповідачами, що вказує на можливість координувати свою поведінку, у тому числі під час Торгів № 1 та № 2.

- (54) Отже, надання Відповідачами повноважень на вчинення певних дій одними й тими ж особами підтверджує ведення спільної господарської діяльності, обмін інформацією між ними та створило умови для спільної підготовки до участі в Торгах, що було б неможливим за наявності конкуренції між ними.

4.5. Господарські відносини між Відповідачами

- (55) Між ТОВ з П «Юромаш» і ТОВ «Голекс» існували сталі господарські відносини, що підтверджується такими.
- (56) Листом від 19.10.2019 № 1997-БТ 8 (вх. № 11-01/1081-кі від 23.10.2018) АТ «БАНК КРЕДИТ ДНІПРО» були надані виписки про рух грошових коштів протягом 2017 – 2018 років по особовому рахунку ТОВ «Голекс».
- (57) Згідно з наданою АТ «БАНК КРЕДИТ ДНІПРО» інформацією:
- (58) - **Інформація з обмеженим доступом**
- (59) - **Інформація з обмеженим доступом**
- (60) - **Інформація з обмеженим доступом**
- (61) Тобто, ще до оприлюднення замовниками Торгів № 1 і № 2 оголошень про проведення торгів, між Відповідачами існували тісні господарські відносини.
- (62) Отже, ще до подання Відповідачами пропозицій конкурсних торгів замовникам торгів, ТОВ з П «Юромаш» і ТОВ «Голекс» були пов'язані господарськими відносинами та інтересами стосовно спільної діяльності, що обумовило їх домовленість про результати Торгів № 1 і № 2.

4.6. Фінансова допомога

- (63) За наявною в Комітеті інформацією, між ТОВ «Голекс» та ТОВ з П «Юромаш» було укладено два договори безвідсоткової позики від 02.10.2017 № ФД 02/2017 та від 02.06.2015 № ПФД-06/15-1, згідно з якими ТОВ з П «Юромаш» передає ТОВ «Голекс» допомогу у вигляді безпроцентної позики на суму по 5 000 000,00 грн (п'ять мільйонів) за кожним.
- (64) Під час аналізу інформації, наданої АТ «БАНК КРЕДИТ ДНІПРО», було виявлено таке: **Інформація з обмеженим доступом.**
- (65) Відповідно до абзацу восьмого підпункту 14.1.257 пункту 14.1 статті 14 Податкового кодексу України поворотна фінансова допомога – це сума коштів, що надійшла платнику податків у користування за договором, який не передбачає нарахування процентів або інших видів компенсацій у вигляді користування такими коштами.
- (66) Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначальною характеристикою економічної конкуренції є змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваги над іншими суб'єктами господарювання.
- (67) При цьому означене змагання не залишає місця таким обставинам, як надання фінансової допомоги, оскільки надання такої допомоги збільшує шанси того суб'єкта господарювання у змаганні, який цю допомогу отримує, по відношенню до того суб'єкта господарювання, який таку допомогу надає.
- (68) Крім того, за своєю суттю фінансова допомога може надаватися між суб'єктами

господарювання, які поєднані або споріднені між собою спільністю економічних інтересів, оскільки надається на безвідсотковій основі.

- (69) Відповідно до статті 42 Господарського кодексу України підприємництво - це самостійна, ініціативна, систематична, на власний ризик господарська діяльність, що здійснюється суб'єктами господарювання (підприємцями) з метою досягнення економічних і соціальних результатів та одержання прибутку.
- (70) Отже, у разі неповернення фінансової допомоги прибуток суб'єкта господарювання зменшиться на відповідну величину, а такий суб'єкт господарювання не досягне мети своєї діяльності.
- (71) Виходячи з наведеного суб'єкт господарювання, який надає фінансову допомогу, крім всього переліченого, зацікавлений у фінансових результатах того, хто таку допомогу отримує, оскільки розраховує на її повернення.
- (72) Отже, взаємовідносини між ТОВ з П «Юромаш» та ТОВ «Голекс» стосувались надання позики поворотної фінансової допомоги, що свідчить про фінансову підтримку ТОВ «Голекс» у господарській діяльності.

4.7. Синхронність створення та завантаження електронних файлів, їх спільні характеристики

- (73) На Торгах № 1 учасниками ТОВ з П «ЮРОМАШ» і ТОВ «ГОЛЕКС» більшість документів були завантажені 19.01.2018 о 17:23 та о 17:44 (різниця у 21 хвилину) та в Торгах № 2 02.03.2018 о 12:12 та о 12:43 (різниця у 21 хвилину) відповідно.
- (74) Крім того, властивості PDF-файлів (властивості, які автоматично вписуються у файл під час створення), завантажених в електронну систему закупівель Відповідачами, мають однакові значення параметрів: «Виробник PDF»: «Adobe Acrobat 11.0.11 Image Conversion Plug-in» та «Версія PDF»: «1.6», а самі файли були створені послідовно та з мінімальною різницею в часі.
- (75) Відповідно більшість файлів ТОВ з П «Юромаш» і ТОВ «Голекс» на Торгах № 1 були створені 19.01.2018, а на Торгах № 2 – 02.02.2018, тобто Відповідачі створювали файли щодо кожних Торгів в один день послідовно:

Торги № 1: Документи Adobe Acrobat 11.0.11, версія PDF 1.6

Дата	Час	Назва документа	товариство
19.01.2018	15:55:07	01 Голекс - Довідка про обладнання та МТБ	ТОВ "ГОЛЕКС"
19.01.2018	15:56:13	02-1 Голекс - Довідка про НЕВНЕСЕННЯ до реєстру про корупційні правопорушення	ТОВ "ГОЛЕКС"
19.01.2018	15:56:52	02-2 Голекс - Довідка про НЕПРИТЯГНЕННЯ до відповідальності за корупційне	ТОВ "ГОЛЕКС"
19.01.2018	15:58:16	02-3 Голекс - Довідка про НЕПРИТЯГНЕННЯ за вчинення антиконкурентних дій	ТОВ "ГОЛЕКС"
19.01.2018	15:59:11	02-4 Голекс - Довідка про НЕСУДИМИСТЬ посадової особи	ТОВ "ГОЛЕКС"
19.01.2018	15:59:58	02-5 Голекс - Довідка про НЕВИЗНАННЯ банкрутом та ВІДСУТНІСТЬ ліквідаційної процедури	ТОВ "ГОЛЕКС"
19.01.2018	16:00:29	02-6 Голекс - Інформація про кінцевого бенефіціарного власника	ТОВ "ГОЛЕКС"
19.01.2018	16:01:09	02-7 Голекс - Довідка про НАЯВНІСТЬ антикорупційної програми	ТОВ "ГОЛЕКС"
19.01.2018	16:01:42	02-8 Голекс - Довідка про ВІДСУТНІСТЬ заборгованості зі сплати податків	ТОВ "ГОЛЕКС"
19.01.2018	16:02:12	03 Голекс - Лист-гарантія	ТОВ "ГОЛЕКС"
19.01.2018	16:04:20	04 Голекс - Інформація про технічні якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі	ТОВ "ГОЛЕКС"
19.01.2018	16:06:57	05-1 Голекс - Наказ про призначення на посаду директора	ТОВ "ГОЛЕКС"
19.01.2018	16:07:36	05-2 Голекс - Протокол Загальних Зборів Учасників	ТОВ "ГОЛЕКС"
19.01.2018	16:09:15	05-3 Голекс - Виписка з Протоколу Загальних Зборів Учасників (повноваження директора на	ТОВ "ГОЛЕКС"
19.01.2018	16:12:05	06 Голекс - Статут	ТОВ "ГОЛЕКС"

19.01.2018	16:54:48	01 ЮРОМАШ - Довідка про наявність обладнання та МТБ	ТОВ з П "ЮРОМАШ"
19.01.2018	16:55:07	02 ЮРОМАШ - Довідка про відсутність корупційних правопорушень	ТОВ з П "ЮРОМАШ"
19.01.2018	16:55:38	03 ЮРОМАШ - Довідка про непритягнення посадової особи за корупційне правопорушення	ТОВ з П "ЮРОМАШ"
19.01.2018	16:56:09	04 ЮРОМАШ - Довідка про непритягнення за вчинення Антиконтурентних дій	ТОВ з П "ЮРОМАШ"
19.01.2018	16:56:43	05 ЮРОМАШ - Довідка про несудимість посадової особи	ТОВ з П "ЮРОМАШ"
19.01.2018	16:57:08	06 ЮРОМАШ - Довідка про невизнання банкрутом та відсутність ліквідаційної процедури	ТОВ з П "ЮРОМАШ"
19.01.2018	16:57:40	07 ЮРОМАШ - Інформація про кінцевого бенефіціарного власника	ТОВ з П "ЮРОМАШ"
19.01.2018	16:58:15	08 ЮРОМАШ - Довідка щодо наявності антикорупційної програми	ТОВ з П "ЮРОМАШ"
19.01.2018	16:58:41	09 ЮРОМАШ - Довідка про відсутність заборгованості із сплати податків і зборів	ТОВ з П "ЮРОМАШ"
19.01.2018	16:59:22	10 ЮРОМАШ - Лист-гарантія щодо дотримання норм чинного законодавства	ТОВ з П "ЮРОМАШ"
19.01.2018	17:01:27	11 ЮРОМАШ - Технічні якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі	ТОВ з П "ЮРОМАШ"
19.01.2018	17:01:41	12 ЮРОМАШ - Виписка з Протоколу Загальних зборів (підпис тендерної документації)	ТОВ з П "ЮРОМАШ"
19.01.2018	17:02:35	13 ЮРОМАШ - Довіреність на підтвердження повноважень посадової особи	ТОВ з П "ЮРОМАШ"
19.01.2018	17:03:58	14 ЮРОМАШ - Статут (від 22-11-2016)	ТОВ з П "ЮРОМАШ"

Торги № 2: Документи Adobe Acrobat 11.0.11, версія PDF 1.6

Дата	Час	Назва документа	товариство
02.02.2018	10:35:30	02 ЮРОМАШ - Довідка про відсутність корупційних правопорушень	ТОВ з П "ЮРОМАШ"
02.02.2018	10:35:31	10 ЮРОМАШ - Лист-гарантія щодо дотримання норм чинного законодавства	ТОВ з П "ЮРОМАШ"
02.02.2018	10:35:32	08 ЮРОМАШ - Довідка щодо наявності антикорупційної програми	ТОВ з П "ЮРОМАШ"
02.02.2018	10:35:32	09 ЮРОМАШ - Довідка про відсутність заборгованості із сплати податків і зборів	ТОВ з П "ЮРОМАШ"
02.02.2018	10:35:33	04 ЮРОМАШ - Довідка про непритягнення за вчинення Антиконтурентних дій	ТОВ з П "ЮРОМАШ"
02.02.2018	10:35:34	05 ЮРОМАШ - Довідка про несудимість посадової особи	ТОВ з П "ЮРОМАШ"
02.02.2018	10:35:35	03 ЮРОМАШ - Довідка про непритягнення посадової особи за корупційне правопорушення	ТОВ з П "ЮРОМАШ"
02.02.2018	10:35:35	07 ЮРОМАШ - Інформація про кінцевого бенефіціарного власника	ТОВ з П "ЮРОМАШ"
02.02.2018	10:35:36	06 ЮРОМАШ - Довідка про невизнання банкрутом та відсутність ліквідаційної процедури	ТОВ з П "ЮРОМАШ"
02.02.2018	10:38:29	01 ЮРОМАШ - Довідка про наявність обладнання та МТБ	ТОВ з П "ЮРОМАШ"
02.02.2018	10:54:45	11 ЮРОМАШ - Технічні якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі	ТОВ з П "ЮРОМАШ"
02.02.2018	11:04:18	01 Голекс - Довідка про обладнання та МТБ	ТОВ "ГОЛЕКС"
02.02.2018	11:04:18	02-7 Голекс - Довідка про НАЯВНІСТЬ антикорупційної програми	ТОВ "ГОЛЕКС"
02.02.2018	11:04:19	02-8 Голекс - Довідка про ВІДСУТНІСТЬ заборгованості зі сплати податків	ТОВ "ГОЛЕКС"
02.02.2018	11:04:20	03 Голекс - Лист-гарантія	ТОВ "ГОЛЕКС"
02.02.2018	11:04:22	02-1 Голекс - Довідка про НЕВНЕСЕННЯ до реєстру про корупційні правопорушення	ТОВ "ГОЛЕКС"
02.02.2018	11:04:22	02-6 Голекс - Інформація про кінцевого бенефіціарного власника	ТОВ "ГОЛЕКС"
02.02.2018	11:04:23	02-3 Голекс - Довідка про НЕПРИТЯГНЕННЯ за вчинення антиконкурентних дій	ТОВ "ГОЛЕКС"
02.02.2018	11:04:23	02-4 Голекс - Довідка про НЕСУДИМІСТЬ посадової особи	ТОВ "ГОЛЕКС"
02.02.2018	11:04:24	02-2 Голекс - Довідка про НЕПРИТЯГНЕННЯ до відповідальності за корупційне	ТОВ "ГОЛЕКС"
02.02.2018	11:04:25	02-5 Голекс - Довідка про НЕВИЗНАННЯ банкрутом та ВІДСУТНІСТЬ ліквідаційної процедури	ТОВ "ГОЛЕКС"
02.02.2018	11:13:41	04 Голекс - Інформація про технічні якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі	ТОВ "ГОЛЕКС"

- (76) Отже, файли були створені послідовно в один день та завантажені з невеликою різницею в часі, що вказує на спільну підготовку цих файлів та/або обмін інформацією під час створення та завантаження зазначених файлів для подання у складі пропозицій Відповідачами, які мали виступати конкурентами на торгах.

4.8. Використання Відповідачами однакової IP-адреси

- (77) За інформацією Державного підприємства «ПРОЗОРРО» (лист від 20.07.2018 № 206/1969/03), під час проведення Торгів № 1 Відповідачі входили в аукціон з однакової IP-адреси (**IP-адреса 1**).
- (78) За інформацією Регіональної реєстратури Інтернет, IP-адреса **IP-адреса 1** належить провайдеру ТОВ «Т.Е.С.Т.».
- (79) Листом від 17.09.2018 № 336 (вх. № 8-01/928-кі від 19.09.2018) ТОВ «Т.Е.С.Т.» повідомило, що **Інформація з обмеженим доступом**.
- (80) Отже, ТОВ «Голекс» для участі у Торгах 1 входило в аукціон з однієї IP-адреси, яка надавалась у користування за адресою знаходження ТОВ з П «Юромаш».
- (81) За інформацією ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» (лист № 200818-1 від 20.08.2018), під час проведення Торгів № 1 Відповідачі подавали документи з однакової IP-адреси (**IP-адреса 2**). Також, за інформацією ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн», під час проведення Торгів № 2 ТОВ з П «ЮРОМАШ» використало вищезазначену IP-адресу (**IP-адреса 2**), у свою чергу, ТОВ «ГОЛЕКС» використало IP-адресу (**IP-адреса 3**), яка, за інформацією регіональної реєстратури Інтернет Réseaux IP Européens Network Coordination Centre (RIPE NCC) (далі – Регіональна реєстратура Інтернет) належить провайдеру з Амстердаму HERN Labs AB, власником якого є Opera Software AS, що займається розробкою браузера з функцією VPN (Virtual Private Network – забезпечення маскуванню своєї IP-адреси шляхом заміни її іншою IP-адресою) що вказує на використання ТОВ «Голекс» спеціального програмного забезпечення для маскуванню реальної IP-адреси.
- (82) Обставини, викладені вище, свідчать про те, що ТОВ «Голекс» використовувало у господарській діяльності для подання пропозиції конкурсних торгів та входження в аукціон IP-адресу, яку використовувало ТОВ з П «Юромаш», що підтверджує спільну погоджену поведінку під час подання пропозицій.

4.9. Економічна поведінка Відповідачів

4.9.1. Відмова ТОВ «Голекс» від підписання договору поставки у Торгах № 1 та цінова поведінка під час Торгів № 1

- (83) Як було зазначено вище (п. 17), пропозиція ТОВ «Голекс» у Торгах № 1 за результатами аукціону визначена найбільш вигідною.
- (84) В електронній системі закупівель з-поміж документів, завантажених ТОВ «Голекс» під час участі в Торгах № 1, міститься лист № 43 від 07.03.2018 до Замовника, в якому ТОВ «Голекс» повідомило, що відмовляється від підписання договору поставки, оскільки поставка Товару зі складу виробника протягом 10 календарних днів із моменту отримання передплати від Покупця фізично неможлива.
- (85) Слід зазначити, що відповідно до пункту 30 статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі» тендерна пропозиція – пропозиція щодо предмета закупівлі або його частини (лота), яку учасник подає замовнику відповідно до вимог тендерної документації.
- (86) Тобто, учасник, подаючи тендерну пропозицію, був ознайомлений із тендерною документацією, оскільки строки поставки є договірним зобов'язанням, з якими учасник погоджується шляхом подання тендерної пропозиції.

- (87) Строки поставки товару є істотною умовою договору та були зазначені в тендерній документації та, у разі невідповідності договору тендерній документації, ТОВ «Голекс» мало право звернутися з проханням внести відповідні зміни до тендерної документації та проєкту договору до закінчення періоду подання тендерних пропозицій.
- (88) При цьому ТОВ «Голекс» не вчиняло будь-яких дій щодо внесення змін до тендерної документації і проєкту договору та подало пропозицію на участь у Торгах будучи обізнаним про умови, які не можуть бути виконаними, що вказує на незацікавленість у перемозі в Торгах № 1.
- (89) Однак, згідно з інформацією, яку надало ТОВ з П «Юромаш», ТОВ «Голекс» направило звернення від 23.02.2019 до ТОВ з П «Юромаш», в якому запропонувало надати інформацію щодо можливості придбання у ТОВ з П «Юромаш» шарнірно-зчленованого самоскида Bell B60E та повідомити його ціну.
- (90) Слід зазначити, що єдиним офіційним дилером ООО «БЕЛЛ Экуипмент Руссланд» на території України є ТОВ з П «Юромаш», що фактично дозволяє придбати шарнірно-зчленований самоскид Bell B60E на території України виключно у ТОВ з П «Юромаш» та виключно за ціною, яку запропонує ТОВ з П «Юромаш».
- (91) Згідно з інформацією, наданою ТОВ з П «Юромаш», листом від 27.02.2018 № 224/02/18 ТОВ з П «Юромаш» повідомило ТОВ «Голекс», що ТОВ з П «Юромаш» має змогу здійснити поставку шарнірно-зчленованого самоскида Bell B60E за ціною 20 265 157,01 грн.
- (92) Отже, ТОВ «Голекс», отримавши відповідь ТОВ з П «Юромаш» від 27.02.2018 № 224/02/18 щодо вартості шарнірно-зчленованого самоскида Bell B60E за ціною 20 265 157,01 грн, не могло здійснити поставку за ціною, яку пропонувало в аукціоні на Торгах № 1, який відбувся 01.03.2018, а саме 17 108 955,55 грн за один самоскид (з ПДВ).
- (93) У той же час ТОВ «Голекс» фактично не здійснило жодних заходів, які б свідчили про підготовку для реальної участі в торгах із наміром скласти конкуренцію і перемогти. Єдиним документом, який вказував на підтвердження пошуку для забезпечення на торгах, був зазначений лист-пропозиція про можливу купівлю самоскидів саме у ТОВ з П «Юромаш», який був направлений до аукціону в Торгах № 1.

4.9.2. Завищення ТОВ з П «Юромаш» вартості пропозиції

- (94) Згідно з інформацією, наданою Замовником листом від 24.05.2019 № 203/2211 (вх. № 8-01/6238 від 28.05.2019) та ТОВ з П «Юромаш» листом № 555/04/19 від 26.04.2019 (вх. № 8-01/5143 від 02.05.2019) (далі – Відповідь), за договорами № 559-2 від 18.04.2018 та від 01.06.2018 № 758-2 всього Замовнику було поставлено десять шарнірно-зчленованих самоскидів вантажопідйомністю 55 тонн Bell B60E на загальну суму **162 270 915,40** грн (без ПДВ).
- (95) ТОВ з П «Юромаш» у Відповіді зазначили калькуляцію продажу одного самоскида:

№ п/п	Витрати	Вартість
1	Самоскид BELL B60E 4x4 + акциз	5 701 869,08
2	Транспортні витрати	1 397 600,00
Зазначено витрати на перевезення Товару від виробника до ТОВ з П «ЮРОМАШ» витрати по перевезенню територією України		
3	Брокерські послуги	10 000,00

4	Гарантія банку	962 886,80
ПАТ «Банк Кредит Дніпро» було надано гарантію банку відповідно до Договору 280218-Г від 28.02.2018 року		
5	Продовжена гарантія на самоскид	818 000,00
6	Навчання персоналу	219 859,20
7	Передпродажна підготовка	889 563,00
Перед поставкою Товару Замовнику Постачальник здійснює його підготовку і відповідно Постачальник має витрати зокрема, але не виключно: по заробітній платі, комунальні витрати утримання приміщень, транспортування та інші.		
8	Додаткові опції	396 871,32
9	Витрати обігу та супроводження 10%	1 039 664,94
Серед інших, до витрат обігу та супроводження відносяться витрати по перевезенню Товару до Замовника , утримання основних засобів, пакування товару, ведення касових та бухгалтерських операцій, дослідження ринку та рекламу , вартість послуг сторонніх організацій (страхування, пожежна охорона та ін.).		
Всього витрат		11436 314,34
Націнка		4 543 371,56
Продаж без ПДВ		15 979 685,90

- (96) У пункті 6 Відповіді ТОВ з П «Юромаш» повідомило, що у вартість Товару входять транспортні витрати в розмірі 1 397 600,00 грн, та пояснило, що зазначені витрати призначені для **перевезення Товару від виробника до ТОВ з П «Юромаш»** та для перевезення територією України.
- (97) Також у Відповіді ТОВ з П «Юромаш» містяться копії договорів між ТОВ з П «Юромаш» та Verdex Investments LP, предметом яких було придбання шарнірно-зчленованого самоскида Bell B60E вартістю 180 000,00 євро на умовах СІР Київ Україна (Інкотермс 2010).
- (98) Відповідно до правил Інкотермс 2010 (міжнародні комерційні умови, комплект міжнародних правил із тлумачення найбільш широко використовуваних торговельних термінів (умов) у галузі міжнародної торгівлі), умови СІР означають, що продавець (Verdex Investments LP) доставить товар названому ним перевізнику за ціною, вказаною в договорі. **Крім цього, продавець зобов'язаний оплатити витрати, пов'язані з перевезенням товару, до названого пункту призначення.** Це означає, що покупець бере на себе всі ризики й будь-які додаткові витрати після доставки таким способом товару. Однак, за умовами СІР, на продавця також покладається обов'язок із забезпечення страхування від ризиків втрати й ушкодження товару під час перевезення на користь покупця (ТОВ з П «Юромаш»).
- (99) У пункті 2 ТОВ з П «Юромаш» надало інформацію стосовно транспортування Товару територією України з дати його постачання ТОВ з П «Юромаш» та до дати передання Замовнику, а саме: дві одиниці Товару транспортувалось за ціною 66 000,00 грн, чотири одиниці Товару – за ціною 65 000,00 грн, та чотири одиниці товару – за ціною 640 000,00 грн, разом **1 032 000,00 грн.**

№	Номер кузова	Маршрут	Дата доставки	Вартість грн	Торги
1	АЕВА860ЕТ01206076	м. Київ - м. Вільногірськ	26.04.18	132000,00	UA-2017-12-20- 000968-с
2	АЕВА860ЕЕ01206138				
3	АЕВА860ЕР01206113	м. Київ - м. Вільногірськ	04.05.18	130000,00	
4	АЕВА860ЕС01206083				
5	АЕВА860ЕJ01206146	м. Київ - м. Вільногірськ	22.05.18	130000,00	
6	АЕВА860ЕЕ01206124				
7	АЕВА860ЕТ01306310	м. Чорноморськ - м. Вільногірськ	24.10.18	640000,00	UA-2018-01-04- 000345-а
8	АЕВА860ЕР01306258				
9	АЕВА860ЕК01306214				
10	АЕВА860ЕJ01306280				

- (100) Враховуючи, що згідно з договорами між ТОВ з П «Юромаш» та Verdex Investments LP транспортування Товару в Україну покриває продавець (Verdex Investments LP). Вартість транспортування Товару входить до ціни 180 000,00 євро (разом за всі самоскиди 1 800 000,00 євро). У свою чергу, підтверджена документами вартість транспортування від ТОВ з П «Юромаш» до Замовника **разом за всі самоскиди становить 1 032 000,00 грн**, що фактично є однією витратою на транспортування до Замовника, оскільки відповідно до Відповіді ТОВ з П «Юромаш» Товар весь час був розміщений на території ТОВ з П «Юромаш» за адресою: м. Київ, вул. Будіндустрії, 7.
- (101) Вищезазначене вказує на завищення вартості ціни одиниці Товару у вигляді транспортування, оскільки, за інформацією ТОВ з П «Юромаш», ним було включено витрат на суму **13 976 000,00 грн**, у свою чергу, підтверджено документами виключно **1 032 000,00 грн**.
- (102) Разом із тим необґрунтовані виплати за транспортування Товару становлять щонайменше **12 944 000,00 грн** і, як результат, завищена ціна одиниці Товару.
- (103) Також пунктом 4 калькуляції вартості, наведеної у Відповіді, повідомляється про затрати на гарантію банку в розмірі 962 886,80 грн за одиницю Товару, тобто у загальну вартість 10 самоскидів, які були поставлені фактично, включена банківська гарантія на загальну суму 9 628 868,00 грн.
- (104) Слід зазначити, що ТОВ з П «Юромаш» надало платіжні доручення про сплату комісії за встановлення ліміту по гарантії згідно з договором № 28-0218-Г від 28.02.2018, відповідно до яких за вказаним договором сплачено комісії на загальну суму **962 886,80 грн**.
- (105) Отже, враховуючи викладене, у вартість 10 самоскидів безпідставно було включено

витрати на гарантію банку в розмірі **8 665 981,20** грн.

- (106) Також у підпункті 9, пункті 5 Відповіді ТОВ з П «Юромаш» повідомляє, що в ціну Товару входять витрати обігу та супроводження в еквіваленті 10 %, пояснюючи це тим, що до витрат обігу та супроводження належать витрати з перевезення Товару до Замовника, утримання основних засобів, пакування Товару, ведення касових та бухгалтерських операцій, дослідження ринку та на рекламу, вартість послуг сторонніх організацій (страхування, пожежна охорона та інше) у розмірі 1 039 664,94 грн.
- (107) У підпункті 7, пункті 5 Відповіді ТОВ з П «Юромаш» вказало витрати на передпродажну підготовку в розмірі 889 563,00 грн, пояснюючи це тим, що перед поставкою Товару Замовнику Постачальник здійснює його підготовку і, відповідно, Постачальник має витрати, зокрема, але не виключно: на заробітну плату, комунальні витрати, на утримання приміщень, транспортування та інші.
- (108) Тобто, витрати обігу та супроводження в розмірі 10 % вартістю 1 039 664,94 грн не підтверджені жодним документом.
- (109) Також слід зазначити, що витрати обігу та супроводження в розмірі 10 % дублюють вказані вище витрати, а саме, витрати на транспортування зазначаються в підпункті 2 з вартістю 1 397 600,00 грн.
- (110) Витрати на дослідження ринку та рекламу під час виконання договору за процедурами закупівель необґрунтовані, оскільки під час участі в Торгах № 1 та № 2 ключовим фактором перемоги є ціна та необхідність реклами відсутня, оскільки учасники самі пропонують свої товари Замовнику відповідно до умов тендерної документації.
- (111) Враховуючи зазначене, не підтверджені доказами затрати обігу та супроводження за всі фактично поставлені самоскиди разом становлять **10 396 649,40** грн.
- (112) Також варто відзначити, що націнка ТОВ з П «Юромаш» у розмірі 4 543 371,56 грн порівняно з фактичною ціною на Самоскид 5 701 869,08 грн дорівнює щонайменше 80 %.
- (113) У свою чергу, ТОВ з П «Юромаш» реалізувало товар Замовнику за завищеною вартістю, а саме, включило до кошторису такі не підтверджені затрати до вартості фактично поставлених самоскидів (10 одиниць):
- 12 944 000,00 грн – транспортні витрати;
- 8 665 981,20 грн – гарантія банку;
- 10 396 649,40 грн – не підтверджені доказами затрати обігу та супроводження.
- (114) Враховуючи зазначене, загальні необґрунтовані витрати під час постачання 10 самоскидів Замовнику становили 32 006 630,60 грн.
- (115) Загальна сума націнки за 10 самоскидів становить 45 433 715,60 грн. Такий розмір націнки встановлений завдяки тому, що ТОВ з П «Юромаш» є єдиним дилером на території України та може впливати на ціну реалізації самоскидів іншим суб'єктам господарювання.
- (116) Отже, ТОВ з П «Юромаш» до загальної вартості поставлених 10 самоскидів на суму **162 270 915,40** грн (без ПДВ) включило необґрунтованих витрат на суму **32 006 630,60** грн та націнку в розмірі **45 433 715,60** грн.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧІВ

- (117) Отже, наведені вище обставини свідчать про обізнаність Відповідачів щодо участі один одного в Торгах № 1 та № 2 та узгодження ними спільної поведінки з метою забезпечення перемоги в Торгах № 1 та № 2 ТОВ з П «Юромаш».
- (118) Вказані факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки пропозицій конкурсних торгів для участі в Торгах № 1 та № 2 Відповідачі були обізнані щодо участі один одного у зазначених торгах, що підтверджується, зокрема, таким:
- пов’язаність Відповідачів;
 - знаходження Відповідачів за однаковою адресою;
 - наявність спільних працівників;
 - уповноваження одних і тих же фізичних осіб;
 - господарські відносини між Відповідачами;
 - фінансова допомога;
 - синхронність створення та завантаження електронних файлів, їх спільні характеристики;
 - використання відповідачами однакової IP-адреси;
 - відмова ТОВ «Голекс» від підписання договору поставки у Торгах № 1 та його цінова поведінка під час Торгів № 1.
- (119) Наявність між Відповідачами сталих взаємозв’язків (господарська діяльність, інше) та їх поведінка під час підготовки та проведення Торгів свідчать про те, що Відповідачі мали можливість узгодити та узгодили свою поведінку під час проведення Торгів, замінивши ризик, який породжує конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки.
- (120) Така координація економічної поведінки Відповідачів призвела до усунення між ними конкуренції під час проведення Торгів № 1 та № 2.
- (121) Вказані факти в сукупності свідчать про те, що на стадії підготовки своїх тендерних пропозицій Відповідачі були обізнані щодо конкурсних пропозицій один одного, що дозволило їм забезпечити перемогу у відкритих торгах певному суб’єкту господарювання.
- (122) Держава та суспільство загалом зацікавлені в тому, щоб укласти контракти на закупівлю товарів, робіт або послуг із суб’єктом господарювання, який запропонує найкращу, максимально низьку ціну та найкращу якість, що повністю відповідає вимогам процедури закупівлі.
- (123) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб’єкти господарювання зобов’язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (124) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (125) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб’єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена

конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.

- (126) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (127) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із Законом.
- (128) Отже, встановленими у справі № 143-26.13/107-18 обставинами в їх сукупності доведено, що ТОВ «Голекс» і ТОВ з П «Юромаш» вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю:
- «Шарнірно-зчленований самоскид вантажопідйомністю 55 тон»
[оголошення в системі електронних закупівель «Prozorro» № UA-2017-12-20-000968-с];
 - «Шарнірно-зчленований самоскид вантажопідйомністю 55 тон»
[оголошення в системі електронних закупівель «Prozorro» № UA-2018-01-04-000345-а],
- проведених філією «Вільногірський гірничо-металургійний комбінат» публічне акціонерне товариство «Об'єднана гірничо-хімічна компанія».

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ

6.1. Заперечення ТОВ «Голекс»

- (129) Листом Комітету від 09.07.2019 № 143-29/01-8750 копія подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/107-18 була надіслана ТОВ «Голекс».
- (130) Рекомендоване поштове відправлення № 0303509401902, яким ТОВ «Голекс» було надіслано лист Комітету від 09.07.2019 № 143-29/01-8750 з копією подання про попередні висновки, повернуто до Комітету у зв'язку із закінченням терміну зберігання.
- (131) Від ТОВ «Голекс» пропозицій або заперечень щодо висновків та пропозицій, викладених у Поданні про попередні висновки, не надходило.
- (132) Згідно з абзацом четвертим пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правил розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), на вебсайті Комітету 22.08.2019 було розміщено інформацію про попередні висновки у справі № 143-26.13/107-18 із зазначенням дати, часу й місця розгляду справи.

6.2. Заперечення ТОВ з П «Юромаш»

- (133) Листом Комітету від 09.07.2019 № 143-29/01-8751 копія подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/107-18 була надіслана ТОВ з П «Юромаш».
- (134) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303509401880 ТОВ з П «Юромаш» отримало 11.07.2019 лист Комітету від 09.07.2019 № 143-29/01-8751 з копією подання про попередні висновки.
- (135) Листом від 19.07.2019 № 870/07/19 (вх. № 8-01/8326 від 19.07.2019) ТОВ з П «Юромаш» надало заперечення (далі – Заперечення) щодо висновків, викладених у поданні про попередні висновки. Проте зміст цих заперечень не спростовує висновків та фактів, викладених у поданні про попередні висновки.
- (136) Зокрема, ТОВ з П «Юромаш» зазначило, що Комітет не врахував понесені ним транспортні витрати на транспортування самоскидів, а саме:

«В п.п. 96-116 Попередніх висновків Комітетом не було враховано, що по Торгах №1 відповідно до погоджених умов поставки - (п. 2.1. додаткових угод) «Продавець зобов'язується поставити Продукцію на умовах FCA Антверпен, Бельгія (Інкотермс 2010), в термін, вказаний в Додатку №1 до даного Контракту» (т. 1 а.а. 91-94), а по торгах №2 Сторонами було досягнуто згоду (т. 1 а. 96) про відшкодування постачальнику вартості перевезення в сумі 180 000,00 Євро (за 4 самоскиди), що станом на 22.10.2018 становить 5 818 455,90 грн. Відповідно до «Інкотермс Офіційні правила тлумачення торговельних термінів Міжнародної торгової палати» в редакції від 01.01.2011. FCA, FREE CARRIER (... named place) ФРАНКО-ПЕРЕВІЗНИК (... назва місця) Термін "франко-перевізнак" означає, що продавець здійснює поставку товару, який пройшов митне очищення для експорту, шляхом передання призначеному покупцем перевізнику у названому місці. А. Обов'язки продавця А.З. Договори перевезення та страхування а) Договір перевезення Немає зобов'язань. Проте, за наявності прохання покупця або відповідної комерційної практики, у випадку, якщо покупець своєчасно не дав інших указівок, продавець вправі укласти договір перевезення на звичайних умовах за рахунок і на ризик покупця. У будь-якому випадку продавець може відмовитися від укладання такого договору. В такому разі він повинний негайно сповістити про це покупця. Таким чином, вартість транспортних витрат сплачується покупцем - ТОВ з П «Юромаш». Враховуючи, що згідно договорів між ТОВ з П «Юромаш» та Вердекс Інвестмент ЛП, транспортування Товару до України покриває покупець (ТОВ з П «Юромаш»), тобто вартість транспортування не входить до ціни Товару до ціни 180 000,00 Євро (разом за десять самоскидів 1 800 000,00 Євро), вартість транспортно-експедиційних послуг при поставці товару до ТОВ з П «Юромаш» за поставкою самоскидів по торгам №1 (за 6 самоскидів) становить 8385000,00 грн. (т. 1 а. 95) Вартість транспортно-експедиційних послуг при поставці товару до ТОВ з П «Юромаш» за поставкою самоскидів по торгам №2 (за 4 самоскиди) становить 5 818 455,90 грн. (т. 1 а. 97). Підтверджена документами вартість транспортування від ТОВ з П «Юромаш» до Замовника разом за всі самоскиди складає: 15 235 455,90 грн. (5 818 455,90 грн. + 8385000,00 грн. + 1 032 000,00 грн.). Таким чином, загальні транспортні витрати, пов'язані з поставкою самоскидів по Торгах №1 та №2 фактично становлять 15 235 455,90 грн., включаючи транспортні витрати по перевезенню до ТОВ з П «Юромаш» та від ТОВ з П «Юромаш» до замовника».

- (137) Наведене спростовується матеріалами справи. Так, ТОВ з П «Юромаш» у відповідь на Вимоги Комітету від 08.10.2018 № 143-29/01-13269 та від 10.04.2019 № 143-29/01-4765 листами від 12.11.2018 № 8-01/13585 та від 02.05.2019 № 8-01/5143 надало:

– договори, укладені між Verdex Investments LP та ТОВ з П «Юромаш»:

від 05.01.2018 № Bell B60E 05/01/18 – предмет: 5 одиниць BELL B60E, умови поставки СІР Київ;

від 10.01.2018 № Bell B60E 10/01/18 – предмет: 1 одиниця BELL B60E, умови поставки СІР Київ;

від 05.03.2018 № Bell B60E 05/03/18 – предмет: 3 одиниці BELL B60E, умови поставки СІР Київ;

від 07.05.2018 № Bell B60E 07/05/18 – предмет: 1 одиниця BELL B60E, умови поставки СІР Київ;

– митні декларації та інвойси на ввезення 10 самоскидів:

Номер кузова	Митна декларація	Інвойс	Умови поставки з митними деклараціями та інвойсами
АЕВА860ЕТ01206076	UA100210/2018/437577 Від 20.04.2018	№ 26/01/18-2 Від 26.01.2018	СРТ Київ
АЕВА860ЕЕ01206138	UA100210/2018/437578 Від 20.04.2018	№ 26/01/18-1 Від 26.01.2018	СРТ Київ
АЕВА860ЕР01206113	UA100210/2018/437840 Від 02.05.2018	№ 26/01/18-4 Від 26.01.2018	СРТ Київ
АЕВА860ЕС01206083	UA100210/2018/437842 Від 02.05.2018	№ 26/01/18-3 Від 26.01.2018	СРТ Київ
АЕВА860ЕJ01206146	UA100210/2018/438416 Від 21.05.2018	№ 26/01/18-6 Від 26.01.2018	СРТ Київ
АЕВА860ЕЕ01206124	UA100210/2018/438421 Від 21.05.2018	№ 26/01/18-5 Від 26.01.2018	СРТ Київ
АЕВА860ЕТ01306310	UA500110/2018/010736 Від 20.10.2018	№ 6310 Від 26.08.2018	CFR Чорноморськ
АЕВА860ЕР01306258	UA500110/2018/010731 Від 20.10.2018	№ 6280 Від 26.08.2018	CFR Чорноморськ
АЕВА860ЕК01306214	UA500110/2018/010734 Від 20.10.2018	№ 6258 Від 26.08.2018	CFR Чорноморськ
АЕВА860ЕJ01306280	UA500110/2018/010727 Від 20.10.2018	№ 6214 Від 26.08.2018	CFR Чорноморськ

(138) Відповідно до статті 53 Митного кодексу України, у випадках, передбачених цим Кодексом, одночасно з митною декларацією декларант подає органу доходів і зборів документи, що підтверджують заявлену митну вартість товарів та обраний метод її визначення. Документами, які підтверджують митну вартість товарів, є:

- зовнішньоекономічний договір (контракт) або документ, який його замінює, та додатки до нього у разі їх наявності;
- рахунок-фактура (інвойс) або рахунок-проформа (якщо товар не є об'єктом купівлі-продажу);
- транспортні (перевізні) документи, якщо за умовами поставки витрати на транспортування не включені у вартість товару, а також документи, що містять відомості про вартість перевезення оцінюваних товарів.

(139) При цьому разом із Запереченнями ТОВ з П «Юромаш» надало копію додаткової угоди № 1 від **11.01.2018** до контракту Bell B60E 10/01/18 від 10.01.2018 та копію

додаткової угоди № 1 від 11.01.2018 до контракту Bell B60E 05/01/18 від 05.01.2018, згідно з якими були внесені змінені умови поставки 6 самоскидів з «СІР Київ» на «FCA Антверпен», Бельгія».

- (140) За таких умов митні декларації та інвойси, надані ТОВ з П «Юромаш», мали містити умови поставки «FCA Антверпен». У такому випадку ТОВ з П «Юромаш» до митних декларацій повинно було додати транспортні (перевізні) документи, якщо за умовами поставки витрати на транспортування не включені у вартість товару.
- (141) Слід зазначити, що інвойси на поставку 6 самоскидів до Києва датовані 26.01.2018, тобто після укладання додаткових угод (11.01.2018).
- (142) Разом із тим, як вбачається з інвойсів та митних декларацій, за умовами поставки «СРТ Київ» до митної вартості товару вже включена вартість доставки.
- (143) Отже, враховуючи викладене, твердження ТОВ з П «Юромаш» щодо зміни умов поставки 6 самоскидів не підтверджуються наявними документами та інформацією.
- (144) Одночасно із цим, для підтвердження витрат на перевезення 6 самоскидів від Антверпена до Києва на суму 8 385 000,00 грн ТОВ з П «Юромаш» надало акт виконаних робіт від 15.06.2017 (далі – Акт) прийняття виконаних послуг «Транспортно-експедиційні послуги за маршрутом: Антверпен – Київ». Разом із цим Акт не містить предмета надання вказаних послуг та до нього не додані рахунки, накладні, договір, а також розрахункові документи, в яких зазначено предмет транспортно-експедиційних послуг.
- (145) Отже, враховуючи викладене, Акт не підтверджує витрат ТОВ з П «Юромаш» на транспортування 6 самоскидів від Антверпена до Києва.
- (146) Стосовно відшкодування ТОВ з П «Юромаш» вартості перевезення 4 самоскидів у сумі 180 000,00 євро (5 818 455,90 грн), за зверненням Verdex Investments LP слід зазначити таке. Як зазначено вище, згідно з митними деклараціями та інвойсами умовами поставки цих 4 самоскидів є «CFR Чорноморськ». (CFR стандартизовані умови постачання за Інкотермс, за якими продавець зобов'язаний своїм коштом доставити товар у порт відвантаження, завантажити його на судно і сплатити фрахт для доставки товару в зазначений порт призначення).
- (147) Отже, ТОВ з П «Юромаш» не було зобов'язане відшкодовувати понесені Verdex Investments LP витрати та при визначенні вартості товару під час подання тендерної пропозиції не могло передбачити необхідність цих витрат.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ КОМІТЕТУ

- (148) Отже, доказами, зібраними у справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, та зауваженнями, запереченнями Відповідачів не спростовується висновок Комітету про узгодженість дій Відповідачів, а саме:
 - пов'язаність Відповідачів;
 - знаходження Відповідачів за однаковою адресою;
 - наявність спільних працівників;
 - уповноваження одних і тих же фізичних осіб;
 - господарські відносини між Відповідачами;
 - фінансову допомогу;

- синхронність створення та завантаження електронних файлів, їх спільні характеристики;
- використання відповідачами однакової IP-адреси;
- відмову ТОВ «Голекс» від підписання договору поставки на Торгах № 1 та його цінову поведінку під час Торгів № 1,

є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів торгів на закупівлю – «Шарнірно-зчленований самоскид вантажопідйомністю 55 тон» (оголошення № UA-2017-12-20-000968-с) та «Шарнірно-зчленований самоскид вантажопідйомністю 55 тон» (оголошення № UA-2018-01-04-000345-а), проведених філією «Вільногірський гірничо-металургійний комбінат» публічного акціонерного товариства «Об'єднана гірничо-хімічна компанія».

- (149) Така поведінка Відповідачів становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону.

8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФІВ

- (150) Відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону органи Комітету накладають штраф на суб'єктів господарювання у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (151) Відповідно до копії форми 2 «Звіт про фінансові результати» за 2018 рік ТОВ з П «Юромаш», наданої ГУ ДФС у м. Києві листом від 02.08.2019 № 21564/9/26/26-15-12-03-12 (вх. № 7-01/9307 від 12.08.2019), чистий дохід ТОВ з П «Юромаш» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2018 рік становив 867 049 000 (вісімсот шістдесят сім мільйонів сорок дев'ять тисяч) грн.
- (152) Відповідно до копії форми 2 «Звіт про фінансові результати» за 2018 рік ТОВ «Голекс», наданої ГУ ДФС у м. Києві листом від 02.08.2019 № 21564/9/26/26-15-12-03-12 (вх. № 7-01/9307 від 12.08.2019), чистий дохід ТОВ «Голекс» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2018 рік становив 22 726 000 (двадцять два мільйони сімсот двадцять шість тисяч) грн.
- (153) Відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю з іноземними інвестиціями «Юромаш» (ідентифікаційний код юридичної особи 32849408) і товариство з обмеженою відповідальністю «Голекс» (ідентифікаційний код 39711390) вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю – «Шарнірно-зчленований самоскид вантажопідйомністю 55 тон» (оголошення № UA-2017-12-20-000968-с), проведених філією «Вільногірський гірничо-металургійний комбінат» публічного акціонерного товариства «Об'єднана гірничо-хімічна компанія».

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю з іноземними інвестиціями «Юромаш» штраф у розмірі **31 268 543** (тридцять один мільйон двісті шістдесят вісім тисяч п'ятсот сорок три) гривні.

3. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Голекс» штраф у розмірі **2 272 500** (два мільйони двісті сімдесят дві тисячі п'ятсот) гривень.

4. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю з іноземними інвестиціями «Юромаш» і товариство з обмеженою відповідальністю «Голекс» вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю – «Шарнірно-зчленований самоскид вантажопідйомністю 55 тон» (оголошення № UA-2018-01-04-000345-а), проведених філією «Вільногірський гірничо-металургійний комбінат» публічного акціонерного товариства «Об'єднана гірничо-хімічна компанія».

5. За порушення, зазначене в пункті 4 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю з іноземними інвестиціями «Юромаш» штраф у розмірі **31 286 543** (тридцять один мільйон двісті вісімдесят шість тисяч п'ятсот сорок три) гривні.

6. За порушення, зазначене в пункті 4 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Голекс» штраф у розмірі **2 272 500** (два мільйони двісті сімдесят дві тисячі п'ятсот) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.