



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

03 жовтня 2019 р.

Київ

№ 652-р

Про закриття провадження
у справі

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 127-26.13/118-17 за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «ЗАВОД СТЕКО» (далі – ТОВ «ЗАВОД СТЕКО», Товариство) (м. Дніпро, ідентифікаційний код юридичної особи 38114294) порушення, передбаченого статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману, та подання Управління розслідувань недобросовісної конкуренції від 05.07.2019 № 127-26.13/118-17/310-спр,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Порушення, передбачене статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману.
- (2) Порушення вчинене шляхом повідомлення в мережі Інтернет невизначеному колу осіб неправдивих відомостей, внаслідок обраного способу їх викладення, зокрема, шляхом розміщення зображення позначення «Екологічний сертифікат» та зазначення про те, що «Компания steko первой в Украине получила международный сертификат ЕСО», з позначенням «ЕСО», у той час як у Товариства відсутні відповідні підтвердні документи, що може вплинути на наміри споживачів щодо придбання товару цього суб'єкта господарювання.

2. ЗАЯВНИК

- (3) Заявником у справі про порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції є товариство з обмеженою відповідальністю «МІРОПЛАСТ» (далі – Заявник) (м. Дніпро, ідентифікаційний код юридичної особи 34230288).
- (4) За результатами аналізу наявних у Комітеті документів та інформації встановлено таке.
- (5) ТОВ «МІРОПЛАСТ» є юридичною особою, яка діє на підставі Статуту.
- (6) ТОВ «МІРОПЛАСТ» зареєстроване 10.03.2006 за адресою: вул. Собінова, 1, м. Дніпро, Дніпропетровська обл., 49083, в Єдиному державному реєстрі

підприємств та організацій України (ЄДРПОУ) присвоєно ідентифікаційний код юридичної особи 34230288.

- (7) Основними видами господарської діяльності ТОВ «МІРОПЛАСТ» згідно з класифікацією видів економічної діяльності (КВЕД), зокрема, є виробництво інших гумових виробів, виробництво плит, листів, труб і профілів із пластмас, виробництво будівельних виробів із пластмас, неспеціалізована оптова торгівля тощо.
- (8) Отже, ТОВ «МІРОПЛАСТ» є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ВІДПОВІДАЧ

- (9) Відповідачем у справі є ТОВ «ЗАВОД СТЕКО» (м. Дніпро, ідентифікаційний код юридичної особи 38114294).
- (10) ТОВ «ЗАВОД СТЕКО», відповідно до інформації, розміщеної в єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, зареєстроване 15.03.2012.
- (11) Основним видом діяльності Товариства, згідно з КВЕД 23.12, є формування й оброблення листового скла.
- (12) Отже, Товариство є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

4. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (13) До Комітету надійшла заява ТОВ «МІРОПЛАСТ» б/д, б/н (зареєстрована в Комітеті 22.06.2017 за № 8-01/219-АМ) про недобросовісну конкуренцію в діях ТОВ «ЗАВОД СТЕКО» у вигляді порівняльної реклами та поширення інформації, що вводить в оману.
- (14) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 17.10.2017 № 09/210-р розпочато розгляд справи № 127-26.13/118-17 за ознаками вчинення ТОВ «ЗАВОД СТЕКО» порушень, передбачених статтями 7 та 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді порівняльної реклами та поширення інформації, що вводить в оману.
- (15) У ході розгляду справи № 127-26.13/118-17 було встановлено, що Комітет проводить дослідження щодо наявності в діях суб'єктів господарювання ознак порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції під час використання у своїй господарській діяльності позначень «еко», «есо», «екологічний» тощо, яке пов'язане з розглядом Комітетом справи № 127-26.13/118-17 за ознаками вчинення ТОВ «ЗАВОД СТЕКО» порушення, передбаченого статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації на сайті про те, що «Компания steko первой в Украине получила международный сертификат ЕСО» (мовою оригіналу).
- (16) З огляду на зазначене вище, було доцільним виділити матеріали справи щодо ознак порушення в діях ТОВ «ЗАВОД СТЕКО», передбаченого статтею 7 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», в окреме провадження.
- (17) У зв'язку з вищевикладеним, розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 04.12.2018 № 09/294-р було постановлено виділити матеріали справи № 127-26.13/118-17, які стосуються ознак вчинення ТОВ «ЗАВОД СТЕКО»

порушення, передбаченого статтею 7 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації в листах, які надсилалися дилерам, про те, що профільні системи MILLENIUM та OLIMPIA – це профілі для технічних приміщень, в окреме провадження та присвоїти новій справі № 127-26.13/132-18.

- (18) Управлінням за результатами розгляду справи № 127-26.13/118-17 у частині порушення, передбаченого статтею 15¹ Закону, у вигляді поширення інформації, що вводить в оману, підготовлені рекомендації про припинення дій, що містять ознаки порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції.
- (19) З метою припинення дій, які містять ознаки порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, Комітет надав 11.04.2019 ТОВ «ЗАВОД СТЕКО» обов'язкові для розгляду рекомендації № 44-р (далі – Рекомендації).
- (20) Комітет листом від 24.04.2019 № 127-29/09-5431 (далі – Лист) повідомив Товариство про надіслання Рекомендацій.
- (21) Листом від 08.05.2019 № 08/05-19 та листом від 19.06.2019 № 19/22-19 (zareestrovanimi в Комітеті 25.06.2019 за № 8-09/7342) ТОВ «ЗАВОД СТЕКО» повідомило Комітет про виконання Рекомендацій.
- (22) Листом від 05.07.2019 № 127-26/09-8606 копію подання про попередні висновки у справі № 127-26.13/118-17 надіслано ТОВ «ЗАВОД СТЕКО».
- (23) Листом від 05.07.2019 № 127-26/09-8607 копію подання про попередні висновки у справі № 127-26.13/118-17 надіслано Заявнику

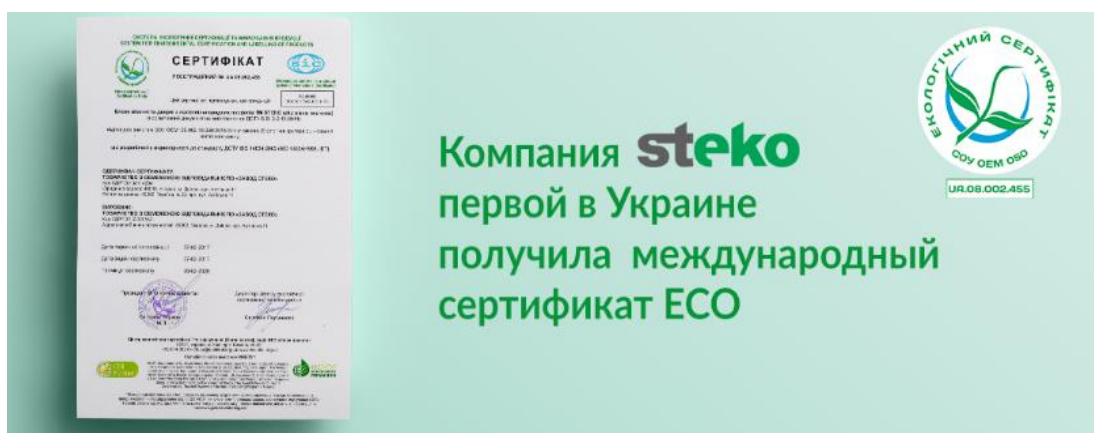
5. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

Обставини справи, встановлені внаслідок дослідження (аналізу) інформації, наданої Заявником

- (24) За інформацією, наданою Заявником, ТОВ «МІРОПЛАСТ» є одним із найбільших виробників ПВХ-профілів для вікон та дверей в Україні. Завод «МІРОПЛАСТ» укомплектований новітнім обладнанням відомих європейських виробників: Grainer, Theysohn, Amut. Двадцять сім екструзійних ліній забезпечують потенційну потужність підприємства в 4 000 тонн профілів на місяць. На сьогодні завод «МІРОПЛАСТ» виробляє 74 види ПВХ-профілів для вікон і дверей, у тому числі ламінований профіль, а також підвіконня. Асортимент ламінованого профілю сьогодні налічує понад 32 кольорних рішення.
- (25) Як зазначає Заявник, для належного контролю якості продукції, яку виробляє ТОВ «МІРОПЛАСТ», Заявник має власну лабораторію контролю якості. Лабораторія має державну атестацію і працює в безперервному циклі для забезпечення відповідності українським і міжнародним стандартам якості й дизайну. У лабораторії проводиться близько 10 видів випробувань як із сировиною, що надходить для виробництва, так і з готовою продукцією. Кожні три години на виробництві беруться зразки профілю для проведення тестування.
- (26) Крім того, Заявник зазначив, що ТОВ «МІРОПЛАСТ» має власний відділ розробок, самостійно розробляє конфігурацію профільних систем. Усі фільери виробляють партнери Заявника спеціально для ТОВ «МІРОПЛАСТ» згідно з його кресленнями й вимогами. Розробку необхідних рецептур для приготування ПВХ-суміші також здійснюють інженери ТОВ «МІРОПЛАСТ».

- (27) Заявник виробляє профільні системи для вікон і дверей під брендами TRIO, Galaxy, Olimpia та WDS, що, зокрема, підтверджується сертифікатами відповідності від 19.05.2017 № UA 1.196.0007283-17 та від 27.08.2015 № UA 1.196.0065520-15.
- (28) За розрахунками Заявника, частка на ринку виробництва та реалізації вікон ТОВ «МІРОПЛАСТ» оцінюється приблизно у 20 відсотків.
- (29) Крім того, ТОВ «МІРОПЛАСТ» має офіційні сайти за такими посиланнями: <http://www.miroplast.com>, <http://wds.ua>.
- (30) Як зазначає Заявник, 15.02.2017 ТОВ «МІРОПЛАСТ» стало відомо, зокрема, про те, що ТОВ «ЗАВОД СТЕКО» розмістило в мережі Інтернет, а саме за посилання <http://www.steko.com.ua/ru/pages/news-steko/item/290-sert-eco-steko-news.html>, інформацію про те, що «Компания steko первой в Украине получила международный сертификат ЕСО» (мовою оригіналу).
- (31) На думку ТОВ «МІРОПЛАСТ», дії ТОВ «ЗАВОД СТЕКО» з поширення інформації про те, що Товариство першим в Україні отримало міжнародний сертифікат ЕСО, можуть містити ознаки порушення, передбаченого статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману.
- (32) Крім того, ТОВ «МІРОПЛАСТ» зазначає про те, що ТОВ «ЗАВОД СТЕКО» у листах до своїх дилерів повідомляє: «В протоколі випробувань вказаний опір теплопередачі, що буде вищим за 0,75 показники у конкурента по 5 камерах. Також дилери можуть рекламувати нашу екологічність, ми єдині маємо Еко сертифікат. Це актуально і для тендерів, і для приватних замовників. На відміну від ЛВС Вікарнєвського, Міленіума Віконди, Опентеча Термапластовського, Олімпія від Вікнастилю – це все профіля для технічних приміщень, які будуть трюїти мешканців житла все подальше життя» (далі – Листи).
- (33) ТОВ «МІРОПЛАСТ» зазначає також про те, що вказані вище твердження не є достовірними, зокрема, з таких підстав:
- виробником профілю під ТМ MILLENIUM та OLIMPIA є ТОВ «МІРОПЛАСТ». Уся продукція, яку виготовляє Заявник, відповідає ДСТУ Б В.2.7-130:2007 Профілі полівінілхлоридні для огорожувальних будівельних конструкцій та має відповідні сертифікати відповідності;
 - сфера застосування ДСТУ Б В.2.7-130:2007 Профілі полівінілхлоридні для огорожувальних будівельних конструкцій поширюється на профілі з не пластифікованого полівінілхлориду (далі – ПВХ) для будівельних конструкцій (далі – профілі), призначені для виготовлення огорожувальних будівельних конструкцій (вікна, балконні двері, двері, вітрини, вітражі й ворота) житлових, громадських виробничих, допоміжних будинків і споруд;
 - безпека застосування профільних систем ТОВ «МІРОПЛАСТ» підтверджується висновками СЕС.
- (34) Отже, на думку ТОВ «МІРОПЛАСТ», твердження про те, що профільні системи MILLENIUM та OLIMPIA – це профілі для технічних приміщень, не відповідає дійсності та може ввести споживачів в оману.
- Обставини справи, встановлені внаслідок дослідження (аналізу) інформації, наданої Відповідачем**
- (35) За інформацією, наявною в Комітеті, ТОВ «ЗАВОД СТЕКО» здійснює реалізацію вікон.

- (36) ТОВ «ЗАВОД СТЕКО» виробляє таку продукцію: алюмінієві конструкції, металопластикові конструкції, ролети, москитні сітки, підвіконня тощо.
- (37) ТОВ «ЗАВОД СТЕКО» має сайт: www.steko.com.ua, що підтверджується інформацією, викладеною на офіційному бланку Товариства.
- (38) Відповідно до інформації, розміщеної на сайті www.steko.com.ua, «завод Steko - это современное европейское предприятие, которое производит продукцию международного стандарта качества в минимальные сроки» (мовою оригіналу).
- (39) Так, на сайті www.steko.com.ua, у рубриці «Завод Стеко» - «Новости» (мовою оригіналу), за посиланням <http://www.steko.com.ua/ru/pages/news-steko/item/290-sert-eco-steko-news.html> (далі – Посилання) знаходилася стаття «Компания Steko стала обладателем «Зеленого журавлика»!» (мовою оригіналу), на початку якої містилося таке зображення:



- (40) Праворуч від інформації про те, що «Компания steko первой в Украине получила международный сертификат ECO» (далі – Інформація), міститься позначення, схоже на «зеленого журавлика», виконане зелено-синім кольором, та напис «Екологічний сертифікат» (далі – позначення «екологічний»), розміщений по колу над ним, виконаний зеленим кольором. Під цим позначенням містяться написи: COU OEM 050 та UA.08.002.455 також зеленого кольору. Зліва міститься сторінка формату A4 з назвою «СЕРТИФІКАТ» (далі – Сертифікат) та іншою інформацією, надрукованою значно меншим шрифтом.
- (41) Інформація про те, що саме компанія «Steko» першою в Україні отримала міжнародний сертифікат ECO, надруковано літерами зеленого кольору, які є значно більшими порівняно з іншими написами, що дає змогу споживачам, під час ознайомлення з інформацією, розміщеною на зображенні, звернути увагу насамперед на зазначений напис.
- (42) Нижче від зображення розміщено текст такого змісту:
«Мы рады поделиться потрясающей новостью: компания Steko стала обладателем “Зеленого журавлика”! На сегодняшний день это первая и единственная компания среди производителей оконных конструкций в Украине, которая получила эту международную экомаркировку. “Зеленый журавлик” — первая украинская экомаркировка, которая признана в 60 странах мира, включая Соединенные Штаты Америки и государства, входящие в состав ЕС.
- (43) Говорят, синица в руках лучше журавля в небе. Это отговорка посредственных людей, ведь поймать своего журавля удастся лишь по-настоящему успешным и усердным — тем, кто верит в себя и умеет направить свой потенциал в правильное русло. Окна Steko прошли добровольную экологическую

сертификацію і в який раз підтвердили свою репутацію виробника екологічних вікон №1 в Україні.

- (44) На сьогоднішній день вимоги дотримання екологічних стандартів для добровільного отримання знака “Зелений журавлик” вважаються одними з найбільш суворих. Покупач, побачив таку маркування на вікнах Steko, може бути впевнений: перед ним абсолютно безпечний продукт, який володіє покращеними екологічними характеристиками і повністю відповідає вимогам міжнародного стандарту ISO 14024.
- (45) Сертифікат підтверджує, що при виробництві вікон Steko не використовуються наступні речовини:
- полібромдифенілові ефіри;
 - бромований парафін;
 - короткоцепні хлоровані парафіни;
 - сполучення важких металів, таких як кадмій, свинець, ртуть, олово (ТБТ, ТРТ) і шестивалентного хлору;
 - оксиди сурьми і інші хімічні сполучення, які несуть в собі небезпеку для навколишнього середовища і для здоров'я людини.
- (46) Крім того Steko використовує нетоксичну упаковку, яка придатна для переробки і не містить хлорованих і галогенових пластмас.
- (47) Вікна Steko — гордість національного ринку. Вони виробляються на сучасному європейському комп'ютеризованому обладнанні. Контроль якості продукції здійснюється на кожному з виробничих етапів. Інноваційні вікна з сезонними стеклами Double Silver Steko стали справжнім революційним відкриттям. Сезонне скло Double Silver Steko в 6 разів краще звичайного скла зберігає тепло, в 2 рази краще зберігає прохладу і в 4 рази краще захищає дім від УФ-променів» (мовою оригіналу).
- (48) Копію Сертифіката, який міститься на зображенні, розміщено на сайті www.steko.com.ua за таким посиланням: www.steko.com.ua – завод стеко – сертифікати якості – сертифікати якості steko - [Sertifikaty-kachestva-Eco.pdf](http://www.steko.com.ua/Sertifikaty-kachestva-Eco.pdf).
- (49) Відповідно до інформації, розміщеної на сайті www.steko.com.ua, «Сертифікат від 07.02.2017 № UA.08.002.455 виданий Центром екологічної сертифікації та маркування (Орган сертифікації) ВГО “Жива планета” (далі – Сертифікат) ТОВ “ЗАВОД СТЕКО”, про те, що продукція “Блоки віконні та дверні з полівінілхлоридних профілів ТМ STEKO (еко вікна, еко вікна) відповідає вимогам СОУ ОЕМ 08.002.16.050:2016 Блоки віконні. Екологічні критерії оцінювання життєвого циклу, що розроблені у відповідності до стандарту ДСТУ ISO 14024:2002 (ISO 14024:1999, IDT). Виданий 07.02.2017. Термін дії Сертифікату 06.02.2020”.
- (50) У своїй Заяві ТОВ «МІРОПЛАСТ», зокрема, посилається на те, що згідно з інформацією, розміщеною на сайті <http://justorganic.com.ua/articles/root/zelyonyj-zhuravlik-pervaja-ukrainskaja-eko-markirovka>, першим в Україні, хто отримав маркування «Зелений журавлик», був Київський виробник безфосфатних пральних порошків DE LA MARK – ROYAL POWDER, а не ТОВ «ЗАВОД СТЕКО». Сертифікат товариства з обмеженою відповідальністю «ДЕ ЛА МАРК» виданий 22.08.2014 (додано до матеріалів), у той час як Сертифікат ТОВ «ЗАВОД СТЕКО» виданий у 2017 році.

- (51) Отже, поширення ТОВ «ЗАВОД СТЕКО» інформації на сайті, зокрема про те, що «Компания steko первой в Украине получила международный сертификат ЕСО», може містити ознаки такої, що є неправдивою.
- (52) Листом від 11.10.2017 № 11/10 (zareєстрований у Комітеті 17.10.2018 за № 8-127/10181) ТОВ «ЗАВОД СТЕКО» повідомило Комітет про те, що дійсно отримувало сертифікат «Живої планети» (далі – Сертифікат).
- (53) Крім того, Товариство зазначило про те, що є дійсно першим саме серед віконних виробників в Україні, які отримали сертифікат органу сертифікації «Живої планети» з правом використання екологічного маркування, на підставі відповідного сертифіката.
- (54) Разом із тим ТОВ «ЗАВОД СТЕКО» повідомило про те, що використовує у своїй господарській діяльності знаки для товарів і послуг «Еко вікна» та «Еко окна» для позначення безпосередньо на товарі з березня 2017 року.
- (55) Зазначене підтверджується витягом з Державного реєстру свідоцтв України на знаки для товарів і послуг (далі – Витяг).
- (56) Так, відповідно до Витягу щодо свідоцтва № 227291, Положай Сергій Володимирович (вул. Рогальова, 33, кв. 44, м. Дніпро, 49000) є власником зазначеного свідоцтва, а саме на знак **еко вікна** (далі – Свідоцтво 1).
- (57) Відповідно до Свідоцтва 1, знак **еко вікна** zareєстрований 12.06.2017. Дата закінчення дії Свідоцтва 1 – 05.11.2025. (Дата подання заявки – 05.11.2015).
- (58) Знак **еко вікна** zareєстрований відповідно до Свідоцтва 1 та належить до класу 19: Вікна неметалеві; віконне скло будівельне; віконне скло, крім скла на вікна транспортних засобів; віконниці неметалеві; віконні коробки (рами) неметалеві; вітражі (кольорові шиби); ставні неметалеві – всі вищезазначені товари, які відповідають визначенню «екологічні».
- (59) Крім того, ТОВ «ЗАВОД СТЕКО» є власником свідоцтва № 227292 від 12.06.2017 на знак **еко окна** (далі – Свідоцтво 2). (Дата подання заявки – 05.11.2015).
- (60) Відповідно до інформації, викладеної у Свідоцтві 2, власником зазначеного знака також є Положай Сергій Володимирович (вул. Рогальова, 33, кв. 44, м. Дніпро, 49000).
- (61) Термін закінчення дії Свідоцтва 2 – 05.11.2025.
- (62) Дія Свідоцтва 2 поширюється на клас 19: Вікна неметалеві; віконне скло будівельне; віконне скло, крім скла на вікна транспортних засобів; віконниці неметалеві; віконні коробки (рами) неметалеві; вітражі (кольорові шиби); ставні неметалеві – всі вищезазначені товари, які відповідають визначенню «екологічні».
- (63) Відповідно до інформації, з єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, одним із засновників ТОВ «ЗАВОД СТЕКО» є Положай Сергій Володимирович, який zareєстрований за адресою: вул. Рогальова, 33, кв. 44, м. Дніпро, 49000.
- (64) Відповідно до інформації з того ж реєстру, Положай Сергій Володимирович є керівником Товариства з 28.11.2013.
- (65) Отже, власник Свідоцтва 1 та Свідоцтва 2 є керівником ТОВ «ЗАВОД СТЕКО».

- (66) Крім того, за інформацією, наявною в Комітеті між ТОВ «ЗАВОД СТЕКО» (Ліцензіат) та Положаєм Сергієм Володимировичем (Ліцензіар) (далі разом – Сторони) укладено Договір № 01-06/16 від 01.06.2016 про надання дозволу на використання об'єкта (права) інтелектуальної власності (далі – Договір).
- (67) Так, відповідно до пункту 1.1 Договору, під Знаком у цьому Договорі розуміється знак для товарів і послуг «ЕКО ОКНА», який буде зареєстрований відповідно до чинного законодавства України Державним департаментом інтелектуальної власності Міністерства освіти і науки України, і видане Свідоцтво України на знак для товарів і послуг, зареєстроване у Державному реєстрі свідоцтв України на знаки для товарів і послуг у строк орієнтовно до лютого 2017 року.
- (68) Відповідно до пункту 2.1 Договору, за цим Договором Ліцензіар з моменту підписання цього Договору зобов'язується надати обмежене право використання знака для товарів та послуг і в подальшому (з моменту отримання Свідоцтва для товарів і послуг) надати Ліцензіату на строк дії цього договору дозвіл на повне використання Знака (просту ліцензію), а Ліцензіат зобов'язується сплачувати обумовлені цим договором ліцензійні платежі (роялті) та виконувати інші зобов'язання, передбачені цим договором.
- (69) Пункт 3.1 Договору передбачає, що Ліцензіар з моменту укладання договору надає Ліцензіату обмежене право використання торгової марки лише у рекламних цілях для позначення на рекламних матеріалах і після реєстрації зобов'язується надати дозвіл (просту ліцензію) на використання Знака у порядку і на умовах, передбачених цим договором. Перелік прав Ліцензіата на повне використання Знака зазначений у ліцензії (Додаток № 1 до цього договору, який є його невід'ємною частиною) і буде підписаний після отримання Знака.
- (70) Пункт 7.1 Договору передбачає, що цей Договір набирає чинності з дня його підписання обома Сторонами і діє протягом дії свідоцтва на знак для товарів і послуг, яке буде отримане Ліцензіаром.
- (71) Відповідно до Додатка № 1 до Договору (Проста ліцензія) (далі – Додаток), Ліцензіар з моменту отримання Свідоцтва для товарів і послуг на «ЕКО ОКНА» надає Ліцензіату дозвіл (просту ліцензію) на використання Знака у порядку і на умовах, передбачених цим Договором. Відповідно до цієї ліцензії Ліцензіат має право, зокрема:
- наносити Знак на будь-який товар, для якого Знак зареєстрований, упаковку, в якій міститься такий товар, пов'язану з ним, етикетку, або інший прикріплений до товару предмет, зберігати такий товар із зазначеним нанесенням Знака з метою пропозиції для продажу, продавати, імпортувати (ввозити) і експортувати (вивозити);
 - застосовувати Знак як на товарі та його упаковці, так і на супровідній та діловій документації, в мережі Інтернет в доменних іменах;
 - застосовувати Знак під час пропозиції і надання будь-якої послуги, для якої Знак зареєстрований тощо.
- (72) Отже, з огляду на викладене ТОВ «ЗАВОД СТЕКО», отримало сертифікат «Живої планети» та використовує у своїй господарській діяльності знаки  та .
- (73) ТОВ «ЗАВОД СТЕКО» повідомило Комітет про те, що Товариство «потерпає від кіберсквоттингу торгової марки Steko фізичною особою, яка вважається реєстрантом доменного імені, через, що Товариство вимушено надавати на умовах агентської угоди комерційну та іншу інформацію цій фізичній особі,

виключно, яка володіє обліковим записом, що визначає права доступу до каталогів і програмного забезпечення, що надають можливість додавати, видаляти, змінювати електронну (цифрову) інформацію і дані веб-сайту. Тому встановлення порядку і умов використання веб-сайту безпосередньо від волі ТОВ «ЗАВОД СТЕКО» та напряду від його дій не залежить, а доступ до веб-сайту, окремих його даних надає вказана фізична особа на правах власника веб-сайту, поширюючи інформацію про наше Товариство на правах агента...»

- (74) Товариство зазначає про те, що не поширювало інформації про екологічне маркування.
- (75) У той же час ТОВ «ЗАВОД СТЕКО» зазначило про те, що «Агенту в інтересах просування в мережі Інтернет електронних продаж нашим Товариством було передано сканкопію сертифікату, виданого ВГО «Жива планета», жодної іншої інформації Товариство не надавало...»
- (76) Отже, ТОВ «ЗАВОД СТЕКО» надавало своєму Агентові сканкопію Сертифікату ВГО «Жива планета» для просування в мережі Інтернет електронних продаж своєї продукції.
- (77) Тобто, ТОВ «ЗАВОД СТЕКО» було обізнано про можливість розміщення агентом Сертифіката ВГО «Жива планета» на сайті www.steko.com.ua із ціллю просування в мережі Інтернет продукції Товариства.
- (78) Отже, розміщення на сайті www.steko.com.ua Сертифіката ВГО «Жива планета», виданого ТОВ «ЗАВОД СТЕКО», може сприйматися споживачами як інформація про те, що продукція Товариства, а саме вікна, відповідає екологічним критеріям та може маркуватися позначеннями «ЕСО», «еко» та «екологічний».

ЗАКОНОДАВСТВО, ЯКЕ РЕГУЛЮЄ ЕКОЛОГІЧНЕ МАРКУВАННЯ

- (79) Відповідно до частини сьомої статті 29 Закону України «Про виробництво та обіг органічної сільськогосподарської продукції та сировини» (далі – Закон) забороняється при маркуванні продукції, яка не відповідає вимогам цього Закону, використовувати позначення з написами «органічний», «біодинамічний», «біологічний», «екологічний», словами з префіксом «біо» тощо.
- (80) Відповідно до пункту 35 Технічного регламенту з екологічного маркування, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 18.05.2011 № 529 (далі – Технічний регламент), для застосування екологічного маркування суб'єкт господарювання повинен пройти процедуру оцінки відповідності продукції встановленим екологічним критеріям в органі з екологічного маркування.
- (81) Відповідно до Технічного регламенту встановлено таке.

Екологічне маркування – коротко і точно сформульований напис, символ чи зображення, що наноситься на етикетку або пакування продукції чи наводиться у документації на продукцію, технічних бюлетенях, рекламних матеріалах з метою зазначення певної екологічної характеристики продукції, компонента або пакування. Відповідність продукції встановленим екологічним критеріям підтверджується сертифікатом екологічного маркування.

Екологічна сертифікація – процедура, під час якої визнаний в установленому порядку орган з екологічного маркування документально засвідчує відповідність продукції встановленим екологічним критеріям.

Орган з проведення оцінки відповідності продукції встановленим екологічним критеріям (орган з екологічного маркування) – незалежний від суб'єкта

господарювання орган, який у своїй діяльності керується програмою екологічного маркування відповідно до вимог міжнародного стандарту ISO 14024 (ДСТУ ISO 14024 «Екологічні маркування та декларації. Екологічне маркування типу I. Принципи та методи»).

- (82) Отже, екологічна сертифікація, зокрема засвідчення відповідності продукції екологічним критеріям, здійснюється визнанням в установленому порядку органом з екологічного маркування. Відсутність належного факту встановлення відповідності продукції, що позиціонується як екологічна, екологічним критеріям є підставою не вважати таку продукцію екологічною.
- (83) Відповідно до Технічного регламенту, орган з екологічного маркування не може:
- бути розробником, виробником, постачальником, монтажником або прямо залученим до зазначених видів діяльності, а також власником, користувачем, утримувачем продукції, яку він оцінює, крім продукції для власного споживання;
 - бути представником суб'єкта господарювання;
 - провадити будь-який вид діяльності, що може вплинути на незалежність його експертизи або неупередженість щодо діяльності з екологічної сертифікації, до якої він залучений, зокрема, надання консультаційних послуг або порад суб'єктові господарювання, продукція якого заявлена на сертифікацію.
- (84) Для проведення процедури з оцінки відповідності орган з екологічного маркування повинен мати:
- методику системи управління якістю, відповідно до якої проводиться оцінка відповідності;
 - методику провадження діяльності органу з екологічного маркування, в якій визначаються його завдання, чисельність персоналу, необхідного для проведення процедури з оцінки відповідності, ступінь складності технології виробництва продукції і характер виробничого процесу (партія продукції або продукція, що випускається серіями);
 - необхідну матеріально-технічну базу для забезпечення виконання завдань з проведення оцінки відповідності.
- (85) Персонал органу з екологічного маркування повинен мати необхідну освіту, підготовку, досвід у виконанні завдань з проведення оцінки відповідності та навички складання відповідних звітів.
- (86) Відповідно до статті 1 Закону України «Про акредитацію органів з оцінки відповідності» акредитація органів з оцінки відповідності (далі – Акредитація) – засвідчення національним органом України з акредитації того, що орган з оцінки відповідності відповідає вимогам національних стандартів, гармонізованих з відповідними міжнародними та європейськими стандартами, та у разі необхідності будь-яким додатковим вимогам щодо акредитації у відповідних сферах для провадження визначеної діяльності з оцінки відповідності.
- (87) Відповідно до статті 6 Закону України «Про акредитацію органів з оцінки відповідності» акредитація здійснюється національним органом України з акредитації.
- (88) Для з'ясування питання чи є в Україні органи з екологічного маркування, які уповноважені на проведення екологічної сертифікації, Комітет листом від 16.09.2016 № 127-26/09-9800 звернувся до Національного агентства з акредитації України.

- (89) Наказом Міністерства економіки України від 04.01.2002 № 5 було утворено Національне агентство з акредитації України та затверджено Положення про Національне агентство з акредитації України.
- (90) Національне агентство з акредитації України повідомило Комітет про те, що за весь час діяльності Національного агентства з акредитації України – по вересень 2016 року – було подано заявку на акредитацію у сфері «екологічна сертифікація» лише від органу із сертифікації ВГО «Жива Планета», який було акредитовано, що підтверджується атестатом акредитації № 1O156 з терміном дії 16.07.2010 – 15.07.2013.
- (91) За інформацією Національного агентства з акредитації України, у серпні 2016 року, зазначений орган із сертифікації повторно подав заявку на акредитацію.
- (92) За наявною в Комітеті інформацією, лише 12.10.2017 Національним агентством з акредитації України було надано повторний Атестат про акредитацію ВГО «Жива Планета».
- (93) Отже, з 16.07.2013 по 11.10.2017 в Україні не було жодного акредитованого органу з оцінки відповідності.
- (94) Відповідно до статей 1, 24 і 33 Закону України «Про технічні регламенти та оцінку відповідності» визначаються правові та організаційні засади здійснення добровільної оцінки відповідності, зокрема добровільна оцінка відповідності здійснюється органом з оцінки відповідності, що призначається центральним органом виконавчої влади та оцінка відповідності якого здійснюється національним органом України з акредитації. Попередня редакція вказаного закону, що врегульовував аналогічні питання, а саме Закону України «Про технічні регламенти та процедури оцінки відповідності» (статті 1 та 28), також визначала необхідність призначення та акредитації органу з оцінки відповідності.
- (95) Пункт 3 Технічного регламенту встановлює, що орган з екологічного маркування, що є органом з проведення оцінки відповідності продукції встановленим екологічним критеріям, має бути визнаний в установленому порядку. Відповідно до пункту 1 статті 1 Закону України «Про технічні регламенти та оцінку відповідності» додержання вимог технічного регламенту є обов'язковим та органи з оцінки відповідності, що виконують свої завдання з оцінки відповідності згідно з відповідними технічними регламентами, призначаються центральним органом виконавчої влади.
- (96) За наявною в Комітеті інформацією, в Україні на 07.02.2017, коли ТОВ «ЗАВОД СТЕКО» отримало сертифікат «Живої планети», були відсутні призначені належним чином та акредитовані органи з оцінки відповідності, що займаються екологічною сертифікацією.
- (97) Окремо зазначаємо, що національний стандарт України ДСТУ ISO 14024:2002 Екологічне маркування 1 типу є документом, який детально прописує принципи та методи, за якими орган з оцінки відповідності має проводити оцінку відповідності продукції на відповідність вимогам екологічних критеріїв. Цей документ не визначає порядку призначення та акредитації органу з оцінки відповідності, оскільки такий порядок визначається Законом України «Про технічні регламенти та процедури оцінки відповідності» та постановою Кабінету Міністрів України № 529 від 18.05.2011, і потреба в такому нормативно-правовому дублюванні відсутня.

- (98) Також звертаємо увагу на те, що стандартом ISO/IEC 17065:2012 Вимоги до органів, що сертифікують продукцію, процеси, послуги, встановлено перелік критеріїв для органів сертифікації (зокрема, вимоги до структури, вимоги до персоналу, вимоги зовнішніх ресурсів, вимоги до процесу оцінювання, аналізування та прийняття рішення щодо сертифікації). Окремо у вступі до цього стандарту зазначено, що цей міжнародний стандарт можна використовувати як документ критеріїв для акредитації або призначення органами державної влади. Отже, у самих стандартах згадується про необхідність акредитації та призначення органами державної влади органів з оцінки відповідності.
- (99) Важливим є розуміння принципу добровільної сертифікації. Така сертифікація є добровільною для суб'єкта, який на власний розсуд приймає рішення про те, чи буде він виробляти екологічну продукцію або ж звичайну. Якщо він прийняв рішення на користь екологічної продукції і планує наносити відповідне маркування, то проходження процедури сертифікації у належно акредитованому й призначеному органі з оцінки відповідності стає для нього обов'язковим. Будь-які посилання на добровільність екологічної сертифікації як аргумент для відсутності імперативних норм для органу з оцінки відповідності, який проводить такі сертифікації, є безпідставними та неаргументованими. Лист Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 11.10.2016, в якому зроблено висновок про відсутність потреби в акредитації органів з оцінки відповідності, що мають намір працювати в добровільній сфері, не є нормативно-правовим актом та не встановлює правових норм, як власне в ньому й зазначено.
- (100) За наявною в Комітеті інформацією, лише 12.10.2017 Національним агентством з акредитації України було надано Атестат про акредитацію ВГО «Жива Планета».
- (101) У той же час ТОВ «ЗАВОД СТЕКО» отримало сертифікат № UA.08.002.455 07.02.2017, тобто до моменту, коли ВГО «Жива Планета» отримала атестат на акредитацію.
- (102) Отже, у ТОВ «ЗАВОД СТЕКО» відсутні належні документи, які підтверджують, що їх продукція може маркуватися позначенням «ЕСО», «еко», «екологічний».

6. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (103) Отже, ТОВ «ЗАВОД СТЕКО» використовувало позначення «ЕСО», «еко» та «екологічний», не маючи належних дозвільних документів, які видані уповноваженими на те органами. Отже, зазначена інформація є неправдивою.
- (104) Обираючи серед аналогічних товарів, пересічний покупець сподівається отримати такий продукт, що відповідає його потребам, керуючись інформацією, заявленою виробником, зокрема, у вигляді позначень «ЕСО», «еко» та «екологічний».
- (105) Так, відповідно до наявної в Комітеті інформації, ринок виробництва та реалізації вікон є конкурентним.
- (106) На вітчизняному ринку реалізуються вікна, зокрема, таких виробників: ТОВ «АлюПластика», ТОВ «ОЛТА» тощо.
- (107) За наявною в Комітеті інформацією, не всі суб'єкти господарювання під час виробництва та реалізації своєї продукції, зокрема вікон, використовують такі позначення, як «ЕСО», «еко» та «екологічний». Отже, Товариство може отримати неправомірні переваги в конкуренції порівняно з іншими суб'єктами господарювання, які не використовують такі позначення.
- (108) Відповідно до частини першої статті 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» поширенням інформації, що вводить в оману, є

повідомлення суб'єктом господарювання, безпосередньо або через іншу особу, одній, кільком особам або невизначеному колу осіб, у тому числі в рекламі, неповних, неточних, неправдивих відомостей, зокрема внаслідок обраного способу їх викладення, замовчування окремих фактів чи нечіткості формулювань, що вплинули або можуть вплинути на наміри цих осіб щодо придбання (замовлення) чи реалізації (продажу, поставки, виконання, надання) товарів, робіт, послуг цього суб'єкта господарювання.

- (109) Отже, дії ТОВ «ЗАВОД СТЕКО» щодо використання позначень «ЕСО», «еко» та «екологічний» в обраний спосіб, містять ознаки порушення, передбаченого статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що може ввести в оману споживачів.
- (110) Враховуючи наведене, з метою припинення дій, які містять ознаки порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, керуючись статтями 7 і 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» та статтею 46 Закону України «Про захист економічної конкуренції», Комітет надав товариству з обмеженою відповідальністю «ЗАВОД СТЕКО» обов'язкові для розгляду Рекомендації від 11.04.2019.
- (111) Відповідно до резолютивної частини Рекомендацій Товариству рекомендовано припинити дії щодо використання ТОВ «ЗАВОД СТЕКО» на сайті www.steko.com.ua та на товарах написів «ЕСО», «еко» та «екологічний сертифікат» з позначеннями «ЕСО», «еко» та «екологічний», які містять неправдиву інформацію, що є ознаками порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, у вигляді поширення інформації, що вводить в оману, та утриматися від вчинення подібних дій у подальшому.
- (112) Відповідно до частини другої статті 46 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рекомендації органів Антимонопольного комітету України підлягають обов'язковому розгляду органами чи особами, яким вони надані.
- (113) Листом від 08.05.2019 № 08/05-19 (zareєстрований у Комітеті 25.06.2019 за № 8-09/7342) ТОВ «ЗАВОД СТЕКО» повідомило Комітет про те, що Товариство припинило будь-яке використання, у тому числі й на сайті www.steko.com.ua, написів «ЕКО», «еко» та зображення позначення «екологічний сертифікат» з позначенням «ЕСО», «еко» та «екологічний».
- (114) Товариство повідомило, що 23.04.2019 було прийнято рішення про нерозміщення будь-яких аналогічних позначень «еко», «екологічність», «екологічний сертифікат» у діяльності компанії. Також ТОВ «ЗАВОД СТЕКО» повідомило про прийняття рішення щодо повернення права користування зареєстрованими знаками для товарів та послуг «еко окна» та «еко вікна» їх власнику. На підтвердження листом від 19.06.2019 № 19/22-19 ТОВ «ЗАВОД СТЕКО» надало копію Додаткової угоди № 1 про припинення дії ліцензійного Договору про надання дозволу на використання об'єкта (права) інтелектуальної власності № 01-08/216 від 01.08.2016 з 20.01.2019.
- (115) Листом від 19.06.2019 № 19/22-19 (zareєстрований у Комітеті 25.06.2019 за № 8-09/7342) ТОВ «ЗАВОД СТЕКО» надало додаткову інформації щодо виконання Рекомендацій, а саме, щодо відсутності залишків товару на виробництві та складах із позначеннями «еко окна» та «еко вікна» з грудня 2018 року. Також Товариство надало копію наказу Генерального директора щодо заборони використання у господарській діяльності позначення «ЕКО», «еко» та «екологічний сертифікат» з позначеннями «ЕСО», «еко» та «екологічний».

- (116) Отже, ТОВ «ЗАВОД СТЕКО» Рекомендації виконало. Підприємство не використовує у своїй господарській діяльності позначення «ЕСО», «еко» та «екологічний сертифікат» з позначеннями «ЕСО», «еко» та «екологічний».
- (117) Відповідно до частини третьої статті 46 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за умови виконання положень рекомендацій у разі, якщо порушення не призвело до суттєвого обмеження чи спотворення конкуренції, не завдало значних збитків окремим особам чи суспільству та вжито відповідних заходів для усунення наслідків порушення, провадження у справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції не розпочинається, а розпочате провадження закривається.
- (118) У зв'язку з викладеним та враховуючи, що Товариство з 23.04.2019 не використовує у своїй господарській діяльності позначення «ЕСО», «еко» та «екологічний сертифікат» з позначеннями «ЕСО», «еко» та «екологічний», не має на виробництві та складах продукції з позначеннями «еко окна» та «еко вікна», а також те, що в Комітеті відсутня інформація, яка б свідчила, що дії ТОВ «ЗАВОД СТЕКО» призвели до суттєвого обмеження чи спотворення конкуренції, завдали значних збитків окремим особам чи суспільству, провадження у справі відповідно до частини третьої статті 46 Закону України «Про захист економічної конкуренції» підлягає закриттю у зв'язку з виконанням Рекомендацій.

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЗАЯВНИКІВ

- (119) Листом від 05.07.2019 № 127-26/09-8606 копію подання про попередні висновки у справі № 127-26.13/118-17 надіслано ТОВ «ЗАВОД СТЕКО» та зазначено, що при наявності зауважень чи заперечень щодо викладених у поданні обставин пропонується надіслати їх до Комітету у десятиденний строк із дня отримання копії подання та надати щодо кожного пункту зауважень чи заперечень належним чином засвідчені копії документів, які їх підтверджують.
- (120) Листом від 05.07.2019 № 127-26/09-8607 копію подання про попередні висновки у справі № 127-26.13/118-17 надіслано Заявнику.
- (121) Заперечень чи зауважень на подання з попередніми висновками у Справі від Заявника та ТОВ «ЗАВОД СТЕКО» до Комітету не надходило.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 46, 48 і 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 36 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

Закрити провадження у справі № 127-26.13/118-17.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.