



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

12 квітня 2016 р.

Київ

№ 199 - р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 129-26.13/172-15 про порушення Торгово-промисловою палатою України (далі – ТПП України) (м. Київ, вул. Велика Житомирська, 33, код ЄДРПОУ 00016934) законодавства про захист економічної конкуренції та подання відділу ринків адміністративних та загальних послуг Департаменту досліджень і розслідувань ринків невиробничої сфери від 08.02.2016 № 129-26.13/172-15/55-спр,

ВСТАНОВИВ:

Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 11 грудня 2015 року № 08/240-р було розпочато розгляд справи № 129-26.13/172-15 за ознаками вчинення Торгово-промисловою палатою України (далі – ТПП України) (м. Київ, вул. Велика Житомирська, 33, код ЄДРПОУ 00016934) порушень, передбачених пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 07.05.2015 № 129-29/04-4777 та від 08.10.2015 № 129-29/08-10305 у встановлені ним строки.

В ході розгляду справи встановлено наступне.

З метою здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції в Антимонопольному комітеті України (далі – Комітет) проводилось дослідження питання відповідності вимогам законодавства про захист економічної конкуренції порядку надання, а також порядку встановлення тарифів на послуги ТПП України, зокрема з видачі сертифікатів про походження товару.

З метою отримання інформації, необхідної для дослідження, Комітет направив до ТПП України вимогу державного уповноваженого Комітету від 07.05.2015 № 129-29/04-4777 (далі – Вимога 1), в якій відповідно до статей 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» (далі – Закон) пропонувалось у двадцятип'ятиденний строк з дня отримання Вимоги 1 надати Комітету відповідну, визначену у Вимозі 1, інформацію та копії документів.

Одночасно у Вимозі 1 зазначалося, що дії з неподання, подання інформації в неповному обсязі у встановлені органами Комітету строки або подання недостовірної інформації відповідно до статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції та тягне за собою відповідальність, передбачену статтею 52 зазначеного Закону.

Вимогу 1 вручено уповноваженому представнику ТПП України 12.05.2015, про що свідчить повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303508810779. Тобто, ТПП України інформацію на питання Вимоги 1 мала направити не пізніше 08.06.2015 (оскільки 07.06.2015 – неробочий день).

Листом від 05.06.2015 № 4086/04.1-7 (вх. № 8-129/4865 від 08.06.2015) ТПП України надала Комітету інформацію на питання Вимоги 1 в неповному обсязі.

Не надано відповіді по суті питань 4, 5, 6, 7 Вимоги 1, а саме:

- на питання 4 Вимоги 1 не надано розшифровок кожної зі статей витрат калькуляції середньозваженої величини вартості експерто-години, що застосовується при розрахунку тарифів на послуги, пов'язані з видачею сертифікатів походження товарів, з обґрунтуванням кількісних показників.

Натомість на зазначене питання повідомлено, що: «АМК України, зокрема, протягом 2010 року здійснював дослідження та розслідування згідно із Законами України «Про Антимонопольний комітет України» та «Про захист економічної конкуренції» під час надання та встановлення вартості послуг, пов'язаних з видачею сертифікатів про походження товарів. З метою всебічного, повного та об'єктивного розслідування (за запитом АМК України) та для сприяння в роботі (за власної ініціативи ТПП України) було надано усі необхідні дані (у т. ч. кількісні показники) та пояснення щодо них ...»;

- на питання 5 Вимоги не надано копій документа (рішення, наказу, розпорядження тощо), яким у 2013, 2014 та 2015 роках було затверджено штатний розклад ТПП України, із зазначенням найменування посад і тарифної ставки (окладу) на кожну одиницю.

Натомість на зазначене питання повідомлено, що: «Беручи до уваги, що протягом 2013, 2014 (в цілому) та 2015 (на дату надання відповіді) змін в порядку надання та встановлення тарифів на послуги ТПП України, пов'язані з видачею сертифікатів про походження товару, не відбувалося, враховуючи обґрунтування, маємо усі законні підстави вважати, що штатний розклад із зазначенням найменування посад та тарифної ставки (окладу) на кожну одиницю за 2013, 2014 (в цілому) та 2015 (на дату надання відповіді) жодним чином не пов'язаний з метою дослідження питання, що розглядається, та містить інформацію, яка виходить за межі цієї вимоги»;

- на питання 6 Вимоги 1 не надано вартості норм часу щодо кожної дії (елемента технології), а також кількості фахівців, задіяних у виконанні кожного з елементів технології – щодо кожної з технологічних карт послуг, затверджених рішеннями президії ТПП від 20.11.2007, протокол № 22 (11) і від 19.11.2008, протокол № 31(8).

Натомість на зазначене питання повідомлено, що: «Враховуючи, що ТПП України 23 лютого 2015 року надала усі документи, необхідні для визначення вартості норми часу щодо кожної дії (елементу технології), з огляду на простоту проведення відповідних математичних (алгебраїчних) розрахунків, відсутність заявлених з боку АМК України претензій щодо правильності отриманих результатів, як підсумкових, так і проміжних, вимог чинного законодавства України щодо «уречевлення» проміжних підсумків, вважаємо, що це питання має «дослідити» саме Антимонопольний комітет України. Фахівці торгово-промислових палат, які пройшли навчання, підвищення кваліфікації та тестування і отримали відповідне свідоцтво, що надає їм право виконувати роботи з визначення країни походження товару та засвідчувати сертифікати різних форм, можуть бути однаково задіяні у виконанні кожного з елементів технології»;

- на питання 7 Вимоги 1 не обґрунтовано встановлення в технологічних картах послуг, затверджених рішеннями президії ТПП від 20.11.2007, протокол № 22 (11) і від 19.11.2008, протокол № 31(8), різних затрат норм часу на виконання кожного з елементів технологій. Насамперед щодо різниці норм часу в оформленні сертифікатів товарів, що відправляються водним транспортом, залежно від розміру партії товару (а саме: 360 хвилин на партію товарів до 3 тис. тонн, 480 хвилин на партію товарів від 3 до 5 тис. тонн, 660 хвилин на

партію товарів від 5 до 10 тис. тонн, 840 хвилин на партію товарів від 10 до 30 тис. тонн і 960 хвилин на партію товарів понад 30 тис. тонн).

Натомість на зазначене питання повідомлено, що: «Різниця норм часу в оформленні сертифікатів товарів, що відправляються водним транспортом, залежно від розміру партії товару (а саме: 360 хвилин на партію товарів до 3 тис. тонн, 480 хвилин на партію товарів від 3 до 5 тис. тонн, 660 хвилин на партію товарів від 5 до 10 тис. тонн, 840 хвилин на партію товарів від 10 до 30 тис. тонн і 960 хвилин на партію товарів понад 30 тис. тонн) пояснюється різною тривалістю технологічних процесів, пов'язаних з розглядом представлених документів. Очевидною є та обставина, що час, який витрачається на опрацювання документів, за якими товари потрапляють до портів, прямо пропорційний кількості супровідних документів».

Враховуючи ненадання частини запитуваної інформації, що перешкоджало проведенню Комітетом дослідження порядку встановлення та обґрунтованості тарифів на послуги ТПП України з видачі сертифікатів про походження товару, Комітет надіслав до ТПП України ще одну вимогу державного уповноваженого Комітету від 08.10.2015 № 129-29/08-10305 (далі – Вимога 2), в якій відповідно до статей 7, 16, 22 та 22¹ Закону пропонувалось у двадцятиденний строк з дня отримання Вимоги 2 надати Комітету відповідну, визначену у Вимозі 2, інформацію та копії документів.

Одночасно у Вимозі 2 зазначалося, що дії з неподання, подання інформації в неповному обсязі у встановлені органами Комітету строки або подання недостовірної інформації відповідно до статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції та тягне за собою відповідальність, передбачену статтею 52 зазначеного Закону.

Вимогу 2 вручено уповноваженому представнику ТПП України 12.10.2015, про що свідчить повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303510033348. Тобто, ТПП України інформацію на питання Вимоги 2 мала направити не пізніше 02.11.2015 (оскільки 01.11.2015 – неробочий день).

Листом від 02.11.2015 № 8123/04.1-7 (вх. № 8-129/1079-кі від 04.11.2015) ТПП України надала Комітету інформацію на Вимогу 2 в неповному обсязі. Зокрема, не надала відповіді по суті питань 9, 10, 11, 12 Вимоги 2, а саме:

- на питання 9 Вимоги 2 не надано вартість норм часу щодо кожної дії (елемента технології), а також кількості фахівців, задіяних у виконанні кожного з елементів технології – щодо кожної з технологічних карт послуг, затверджених рішеннями президії ТПП від 20.11.2007, протокол № 22 (11) і від 19.11.2008, протокол № 31(8) (не надано повторно);

- на питання 10 Вимоги 2 не надано обґрунтування різниці норм часу в оформленні сертифікатів походження товарів, що відправляються водним транспортом, залежно від розміру партії товару, зокрема щодо кількості супровідних документів, якими супроводжуються партії товару (не надано повторно);

- на питання 11 Вимоги не надано обґрунтування різниці норм часу в оформленні сертифікатів походження товарів, що відправляються наземним шляхом та повітряним і водним транспортом;

- на питання 12 Вимоги 2 не надано копій документа (рішення, наказу, розпорядження тощо), яким у 2013, 2014 та 2015 роках було затверджено штатний розклад ТПП України, із зазначенням найменування посад і тарифної ставки (окладу) на кожну одиницю (не надано повторно).

Натомість у листі від 02.11.2015 № 8123/04.1-7 ТПП України на зазначені питання Комітету повідомлено, що відповідь на ці питання була надана у листі від 05 червня 2015 року за № 4086/04.1-7.

Посилання ТПП України на лист від 05.06.2015 № 4086/04.1-7, яким начебто вже було надано інформацію, не може братись до уваги, оскільки в зазначеному листі інформація по суті цих питань надана не була.

Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

Згідно з частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.

Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Відповідно до пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

Отже, дії ТПП України, що полягають у:

поданні інформації в неповному обсязі Комітету на питання 4 – 7 Вимоги 1 державного уповноваженого Комітету у встановлений ним строк, є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;

поданні інформації в неповному обсязі Комітету на питання 9 – 12 Вимоги 2 державного уповноваженого Комітету у встановлений ним строк, є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

В ході розгляду справи № 129-26.13/172-15, 21 грудня 2015 року в Комітеті за участю представників ТПП України проведено робочу зустріч з обговорення проблемних питань, що виникли в процесі проведення Комітетом дослідження порядку встановлення тарифів на послуги з видачі сертифікатів про походження товару, а також стосовно неможливості

зробити Комітетом остаточні висновки у зв'язку з відсутністю запитуваної інформації в повному обсязі.

За результатами зустрічі ТПП України листом від 11.01.2016 № 79/04.1-7 надала додаткову інформацію, що була відсутня в попередніх листах-відповідях, а також пояснення стосовно неможливості надання з об'єктивних причин окремих запитуваних розрахункових даних.

Отже, під час розгляду справи ТПП України надала запитувану Вимогою 1 та Вимогою 2 інформацію, однак поза межами встановленого строку.

Листом Комітету від 09.02.2016 № 130-26.13/08-1218 ТПП України було надіслано подання від 08.02.2016 № 129-26.13/172-15/55-спр з попередніми висновками у справі. Термін надання пропозицій та зауважень на подання з попередніми висновками у справі, за письмовим проханням ТПП України, було продовжено листом Комітету від 22.02.2016 № 130-29/08-1773.

На подання з попередніми висновками у справі ТПП України листом від 29.02.2016 № 1588/04.1-7, зокрема, зазначила: «Торгово-промислова палата України звертається до Комітету з проханням за можливості не розглядати дії Торгово-промислової палати у цій справі як свідоме порушення антимонопольного законодавства України».

Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 цього Закону, на порушника може бути накладено штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Розмір доходу (виручки) ТПП України у 2015 році становив 51 240 867 грн.

Під час визначення розміру штрафу за вчинення ТПП України порушень законодавства про захист економічної конкуренції Комітетом враховано, що:

- 1) порушення не призвело до негативних наслідків;
- 2) Торгово-промислова палата України припинила дії, що містять ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції до прийняття рішення у справі.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що Торгово-промислова палата України (м. Київ, вул. Велика Житомирська, 33, код ЄДРПОУ 00016934) вчинила порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 07.05.2015 № 129-29/04-4777 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 цього рішення, накласти на Торгово-промислову палату України штраф у розмірі 13 600 (тринадцять тисяч шістьсот) гривень.

3. Визнати, що Торгово-промислова палата України вчинила порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання

інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 08.10.2015 № 129-29/08-10305 у встановлений ним строк.

4. За порушення, зазначене в пункті 3 цього рішення, накласти на Торгово-промислову палату України штраф у розмірі 13 600 (тринадцять тисяч шістсот) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ