



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

27 грудня 2016 р.

Київ

№ 568-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 143-26.13/2-16 про порушення компанією «Ф. Хоффманн-Ля Рош Лтд» (Швейцарія, СН-4070, Базель, вул. Грензахерштрассе, 124) законодавства про захист економічної конкуренції та подання Департаменту розслідувань порушень законодавства про захист економічної конкуренції від 27.09.2016 № 143-26.13/2-16/374-спр,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Комітету від 30.12.2014 № 143-26.13/09-11919.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Відповідачем у справі є компанія «Ф. Хоффманн-Ля Рош Лтд» (далі – Компанія) (Швейцарія, СН-4070, Базель, вул. Грензахерштрассе, 124).

3. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ

- (3) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 13.01.2016 № 04/3-р розпочато розгляд справи № 143-26.13/2-16 за ознаками вчинення компанією «Ф. Хоффманн-Ля Рош Лтд» (Швейцарія, СН-4070, Базель, вул. Грензахерштрассе, 124) порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції, у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 30.12.2014 № 143-26.13/09-11919 у встановлений ним строк.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (4) В рамках розгляду справи № 143-26.13/224-14/142-26.13/65-13/291-12 на адресу компанії «Ф. Хоффманн-Ля Рош Лтд» надіслано вимогу державного уповноваженого Комітету від 30.12.2014 № 143-26.13/09-11919 (далі – Вимога), в якій відповідно до статей 3, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» запропоновано до **10.03.2015** надати Комітету відповідну інформацію та пояснення.
- (5) У зазначеній Вимозі було повідомлено, що Комітету відомі особливості в законодавстві Швейцарії, пов'язані з наданням інформації швейцарськими компаніями органам влади іноземних країн, зокрема, що для надання Компанією

інформації на вимогу Антимонопольного комітету України Компанії необхідно звернутися до Федерального департаменту Економіки, Освіти та Науки Швейцарії з проханням надати відповідний дозвіл на розкриття інформації резидентом Швейцарії на вимогу органу державної влади іншої юрисдикції.

- (6) Також у Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14 та 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Антимонопольному комітету України визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 зазначеного Закону.
- (7) Відповідно до повідомлення про вручення поштового відправлення № RK 030218678 UA Вимогу було вручено компанії «Ф. Хоффманн-Ля Рош Лтд» 05.01.2015.
- (8) Компанія листом від 20.02.2015 б/н, посилаючись на Гаазьку конвенцію, повідомила про своє прохання до Комітету діяти в офіційний спосіб, який передбачає спеціальну процедуру для доставки офіційних документів за участю Міністерства юстиції України, а також, що не має наміру клопотати до відомств Швейцарії для надання повноважень на розкриття запитуваної інформації щодо вимоги державного уповноваженого Комітету від 30.12.2014 № 143-26.13/09-11919.
- (9) У зв'язку з цим Антимонопольний комітет України направив звернення до Міністерства юстиції України, яке відповідно до Указу Президента України від 16.07.2004 № 804/2004 є Національним органом України для сприяння контактам з Постійним бюро Гаазької конференції з міжнародного приватного права, стосовно надання офіційних роз'яснень щодо процедури надсилання та вручення на території Швейцарії вимог державного уповноваженого Антимонопольного комітету України у контексті виконання гаазьких конвенцій.
- (10) Міністерство юстиції України листом від 27.07.2015 № 15263-0-26-15 повідомило, що серед гаазьких конвенцій, за виконання яких відповідає Міністерство юстиції України, лише Конвенція про вручення за кордоном судових та позасудових документів у цивільних або комерційних справах 1965 року передбачає механізм передачі документів за кордон для вручення.
- (11) Зазначена Конвенція діє у відносинах між Україною та Швейцарією, однак стосується міжнародного співробітництва судів, які розглядають цивільні або комерційні справи, і застосовується при виконанні статті 415 Цивільного процесуального кодексу, статті 125 Господарського процесуального кодексу, статті 115 Кодексу адміністративного судочинства.
- (12) Також у своєму листі від 27.07.2015 Міністерство юстиції України зазначило, що відповідно до роз'яснень, підготовлених у рамках Гаазької конференції з міжнародного приватного права, згідно зі Звітом про засідання Спеціальної комісії стосовно дії Гаазької конвенції про вручення за кордоном судових та позасудових документів у цивільних або комерційних справах від 15 листопада 1965 року, яке відбулося 21-25 листопада 1977 року, позасудовими документами вважаються документи, які не пов'язані безпосередньо з судовим процесом, але обов'язково походять від органу чи секретаря суду.
- (13) Тобто, положення Конвенції про вручення за кордоном судових та позасудових документів у цивільних або комерційних справах 1965 року не підлягають застосуванню при виконанні своїх повноважень органами державної виконавчої влади.

- (14) Отже, посилання Компанії на Гаазьку конвенцію та порушення Комітетом необхідних процедур надсилання офіційних документів як обґрунтування ненадання Компанією інформації на вимогу державного уповноваженого Комітету від 30.12.2014 № 143-26.13/09-11919 є безпідставними.
 - (15) Отже, Компанія не надала Комітету інформації у встановлений державним уповноваженим у Вимозі строк.
 - (16) Листом від 13.12.2016 № 238-16 Компанія надала Комітету інформацію на вимогу державного уповноваженого Комітету від 30.12.2014 № 143-26.13/09-11919.
 - (17) Тобто, Компанія надала інформацію на вимогу поза межами строку, встановленого державним уповноваженим Антимонопольного комітету України, та після отримання подання з попередніми висновками від 27.09.2016 № 143-26.13/2-16/374-спр.
 - (18) У листі від 13.12.2016 № 238-16 Компанія повідомила, що, *[інформація визначена відповідачем як інформація з обмеженим доступом]*.
 - (19) Листом від 14.12.2016 № 241-16 Компанія повідомила, що «не було надано відповідь на Вимогу, помилково вважаючи, що Комітетом було порушено необхідні процедури надсилання офіційних документів відповідно до Гаазької конвенції.
Компанія, отримавши та переклавши текст Розпорядження АМКУ від 13 січня 2016 року № 04/3-р про початок розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції Компанією у вигляді неподання інформації на вимогу державного уповноваженого АМКУ, ознайомилася з мотивуванням АМКУ щодо неможливості застосування в даній ситуації положень Гаазької конвенції та звернулась до Міністерства економіки, освіти та досліджень Швейцарії WBF із клопотанням про отримання дозволу на здійснення дій в інтересах іноземної держави на території Швейцарії згідно з п.1 ст. 271 Кримінального кодексу (StGB).
31 травня 2016 року Компанія отримала відповідь Міністерства економіки, освіти та досліджень Швейцарії, якою Компанії та її афілійованим і дочірнім компаніям у Швейцарії було дозволено відповісти на поточні та всі можливі майбутні запити АМКУ про надання документів та інформації в рамках антимонопольного провадження 143-26.13/2-16».
- У листі від 14.12.2016 № 241-16 Компанія просила врахувати зазначені пояснення як такі, що підтверджують вжиття Компанією необхідних дій для надання відповіді на Вимогу, що сприятиме в з'ясуванні обставин у справі № 143-26.13/224-14/142-26.13/65-13/291-12 та засвідчує співпрацю Компанії з органами Комітету під час розгляду справи.

5. **ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА**

- (20) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (21) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-

- господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (22) Згідно з частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
 - (23) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
 - (24) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
 - (25) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є неподання інформації Комітету у встановлені органами Комітету строки.
 - (26) Отже, дії компанії «Ф. Хоффманн-Ля Рош Лтд» з неподання Антимонопольному комітету України інформації на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 30.12.2014 № 143-26.13/09-11919 у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. ДОХІД (ВИРУЧКА) СУБ'ЄКТА ГОСПОДАРЮВАННЯ

- (27) Відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» органи Комітету накладають штрафи на суб'єктів господарювання за порушення, передбачені пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Відповідно до фінансової звітності компанії «Ф. Хоффманн-Ля Рош Лтд», наданої Компанією листом від 23.12.2016 № 244-16, розмір сукупного виробничого доходу компанії «Ф. Хоффманн-Ля Рош Лтд» за 2015 рік становив *[інформація визначена відповідачем як інформація з обмеженим доступом]*.

- (28) При визначенні розміру штрафу враховано:
компанія «Ф. Хоффманн-Ля Рош Лтд» є відповідачем у справі № 143-26.13/224-14/142-26.13/65-13/291-12;
компанія «Ф. Хоффманн-Ля Рош Лтд» надала інформацію на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 30.12.2014 № 143-26.13/09-11919, однак поза межами строку, визначеного державним уповноваженим Комітетом.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що компанія «Ф. Хоффманн-Ля Рош Лтд» (Швейцарія, СН-4070, Базель, вул. Грензахерштрассе, 124) вчинила порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 30.12.2014 № 143-26.13/09-11919 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 цього рішення, накласти на компанію «Ф. Хоффманн-Ля Рош Лтд» штраф у розмірі 108 800 (сто вісім тисяч вісімсот) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єктів господарювання зобов'язаний надіслати Антимонопольному комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ