



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

27 грудня 2016 р.

Київ

№ 569-р

Про порушення
законодавства про захист
економічної конкуренції
та накладення штрафу

Антимонопольний комітет України (далі - Комітет), розглянувши матеріали справи № 243-26.13/62-12 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Вента-ЛТД» (далі – ТОВ «Вента-ЛТД», Товариство, Відповідач) (Селянський узвіз, буд. 3-а, м. Дніпро, код ЄДРПОУ 21947206) законодавства про захист економічної конкуренції та подання Департаменту розслідувань порушень законодавства про захист економічної конкуренції з попередніми висновками від 22.09.2016 № 143-26.13/135-15/366-спр,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Порушення, передбачені пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 03.01.2013 № 242-26/07-83, від 06.05.2014 № 143-26/09-4072, від 12.08.2014 № 143-26.13/09-7350, від 31.03.2015 № 143-29.3/09-3213 у встановлені ним строки.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Товариство з обмеженою відповідальністю «Вента-ЛТД», яке знаходиться за адресою: Селянський узвіз, буд. 3-а, м. Дніпро, код ЄДРПОУ 21947206.
- (3) Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань основним видом діяльності ТОВ «Вента-ЛТД» є оптова торгівля фармацевтичними товарами (код КВЕД 46.46).
- (4) Отже, Відповідач є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 19.11.2015 № 04/195-р розпочато розгляд справи № 143-26.13/135-15 за ознаками вчинення ТОВ «Вента-ЛТД» порушень, передбачених пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 03.01.2013 № 242-26/07-83, від 06.05.2014 № 143-26/09-4072, від 12.08.2014 № 143-26.13/09-7350, від 31.03.2015 № 143-29.3/09-3213 у встановлені ним строки.

- (6) Листом Комітету від 26.09.2016 № 143-26.13/04-10145 Відповідачу було надіслане подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/135-15/366-спр від 22.09.2016.
- (7) Згідно з повідомленням про вручення рекомендованого поштового відправлення № 0303509335594 ТОВ «Вента-ЛТД» отримало 30.09.2016 лист Антимонопольного комітету України від 26.09.2016 № 143-26.13/04-10145 з копією подання про попередні висновки.
- (8) Листом від 03.11.2016 б/н (вх. № 8-01/10539 від 03.11.2016) ТОВ «Вента-ЛТД» надало відповідь на подання про попередні висновки.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

4.1. Підстави направлення вимог про надання інформації до Відповідача

- (9) В Антимонопольному комітеті України (далі - Комітет) розглядаються справи №№ 242-26.13/390-12, 142-26.13/125-13, 143-26.13/63-14, 242-26.13/291-12, 143-26.13/44-15/66-14 та 143-26.13/65-14 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції суб'єктами господарювання, що діють на ринках лікарських засобів, відповідачем у яких, зокрема, є ТОВ «Вента-ЛТД».
- (10) Враховуючи викладене, до ТОВ «Вента-ЛТД» надіслано вимоги державного уповноваженого Комітету, в яких відповідно до статей 3, 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», запропоновано надати Комітету відповідну інформацію, пояснення та належним чином засвідчені копії документів на конкретну дату (число, місяць, рік).
- (11) У зв'язку з розглядом справи № 242-26.13/390-12 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції суб'єктами, що діють на ринках лікарських засобів, на підставі статей 3, 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Товариству була надіслана вимога державного уповноваженого Комітету від 03.01.2013 № 242-26/07-83 (далі – Вимога 1).
- (12) У Вимозі 1 ТОВ «Вента-ЛТД» запропоновано до 31.01.2013 надати до Комітету інформацію та належним чином засвідчені копії документів відповідно до пунктів цієї вимоги.
- (13) У Вимозі 1 було зазначено, що відповідно до пунктів 13, 14 і 15 статті 50 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (14) Відповідно до повідомлення про вручення рекомендованого поштового відправлення № 0303506066010 Вимогу 1 вручено уповноваженому представнику ТОВ «Вента-ЛТД» 09.01.2013.
- (15) Листом від 30.01.2013 № 93 (вх. № 8-09/957 від 01.02.2013) ТОВ «Вента ЛТД» надало Комітету інформацію на Вимогу 1 в неповному обсязі, а саме: не надало відповіді на пункти 5, 6, 10, 11 Вимоги 1.
- (16) **Отже, на Вимогу 1 ТОВ «Вента-ЛТД» надало інформацію в неповному обсязі.**
- (17) У зв'язку з розглядом справ №№ 142-26.13/125-13, 242-26.13/390-12 та 143-26.13/63-14 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції суб'єктами, що діють на ринках лікарських засобів, на підставі статей 3, 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Товариству були надіслані вимоги державного уповноваженого Комітету від 06.05.2014 № 143-26.13/09-4072.
- (18) У вимозі від 06.05.2014 № 143-26.13/09-4072 ТОВ «Вента-ЛТД» запропоновано надати інформацію та копії документів на пункти 1 – 10 цієї вимоги щодо кожного питання

окремо у термін до 13.06.2014, на пункти 11 – 26 – у термін до 27.06.2014 (далі – Вимога 2).

- (19) Згідно з повідомленням про вручення рекомендованого поштового відправлення № 4900503591753 вимогу державного уповноваженого Комітету від 06.05.2014 № 143-26.13/09-4072 вручено представнику ТОВ «Вента-ЛТД» 14.05.2014.
- (20) Листом від 22.05.2014 № 524 (вх. № 8-143/4438 від 26.05.2014) та листом від 27.06.2014 № 654 (вх. № 8-143/5724) Товариство надало Комітету інформацію на Вимогу 2 в неповному обсязі, а саме: не надало відповіді на пункти 5, 6, 7, 11, 13, 26 Вимоги 2.
- (21) Отже, на Вимогу 2 ТОВ «Вента-ЛТД» надало інформацію в неповному обсязі.**
- (22) У зв'язку з розглядом справи № 142-26.13/65-14 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції суб'єктами, що діють на ринках лікарських засобів, на підставі статей 3, 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Товариству була надіслана вимога державного уповноваженого Комітету від 12.08.2014 № 143-26.13/09-7350 (далі – Вимога 3).
- (23) У Вимозі 3 ТОВ «Вента-ЛТД» запропоновано надати інформацію та належним чином засвідчені копії документів щодо кожного питання окремо у термін до 05.09.2014.
- (24) Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 4900503770348 Вимогу 3 вручено представнику ТОВ «Вента-ЛТД» 18.08.2014.
- (25) Листом від 04.09.2014 № 911 Товариство надало Комітету інформацію на Вимогу 3 в неповному обсязі, а саме: не надало відповіді на пункти 5, 6, 7, 11, 14, 20 Вимоги 3.
- (26) Отже, на Вимогу 3 ТОВ «Вента-ЛТД» надало інформацію в неповному обсязі.**
- (27) У зв'язку з розглядом справи № 142-26.13/66-14 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції суб'єктами, що діють на ринках лікарських засобів, на підставі статей 3, 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Товариству була надіслана вимога державного уповноваженого Комітету від 31.03.2015 № 143-29.3/09-3213 (далі – Вимога 4).
- (28) У Вимозі 4 ТОВ «Вента-ЛТД» запропоновано надати інформацію та належним чином засвідчені копії документів щодо кожного питання окремо у термін до 17.04.2015.
- (29) Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 4900504138246 Вимогу 4 вручено представнику ТОВ «Вента-ЛТД» 08.04.2015.
- (30) Листом від 23.04.2015 № 419 Товариство надало Комітету інформацію на Вимогу 4 в неповному обсязі, а саме: не надало відповіді на пункти 5, 6, 7, 11, 14, 17 Вимоги 4.
- (31) Отже, на Вимогу 4 ТОВ «Вента-ЛТД» надало інформацію в неповному обсязі.**

4.2. Заперечення Відповідача на подання про попередні висновки у справі

Неподання інформації в повному обсязі на пункти 5, 6, 10 та 11 Вимоги 1:

- (32) *Неподання інформації на пункти 5, 6 Вимоги 1 у частині адреси та місцезнаходження виробника лікарських засобів Товариство пояснило тим, що така інформація відома лише заявнику та органу, що здійснює реєстрацію лікарських засобів в Україні.*
Неподання інформації щодо «Коду лікарського засобу за АТХ» Товариство пояснило тим, що така інформація є лише на лікарських засобах; товари, які не зареєстровані в Державному реєстрі лікарських засобів України, не є лікарськими засобами і не можуть містити «Міжнародну непатентовану назву» та «Код лікарського засобу за АТХ».
- (33) Комітет не може взяти до уваги вказані пояснення Товариства, оскільки Товариством не надано інформації щодо коду АТХ до лікарських засобів за назвами ПІНГЕЛЬ, ВАЛЗАП ПЛЮС, ГЕПАР КОМПОЗИТУМ, ОВАРІУМ КОМПОЗИТУМ, ЦЕРЕБРУМ КОМПОЗИТУМ

тощо, незважаючи на те, що зазначені лікарські засоби містилися в Державному реєстрі лікарських засобів України.

- (34) Крім того, між продавцем лікарських засобів (яким є ТОВ «Вента-ЛТД») і виробником (або його постачальником) існують договірні відносини. Кожна продукція (у тому числі лікарський засіб), яка постачається виробнику, має відповідну якість та повинна відповідати сертифікату аналізу/якості, що виданий виробником, висновку про якість ввезеного в Україну лікарського засобу та вимогам загальноприйнятої виробничої практики. Продукція повинна також відповідати описам та специфікаціям, що викладені у відповідних та поточних збірках даних та брошурах, які надає продавець разом з продукцією.
- (35) Отже, ТОВ «Вента-ЛТД», як постачальник лікарських засобів, який закупає такі засоби безпосередньо у виробника або представника на території України, володіло відповідними сертифікатами якості, які містили в собі детальну інформацію про місцезнаходження виробника, міжнародну непатентовану назву та код лікарського засобу за АТХ, і мало всі можливості надати Комітету відповідну інформацію. Наявність у Товариства відповідної інформації підтверджується, зокрема, пунктом 5.1 Договору № UKR-VEN-10/01 від 01 січня 2010 року між ТОВ «ГлаксаСмітКляйн Фармасьютікалс Україна» і ТОВ «Вента-ЛТД».
- (36) Крім того, ТОВ «Вента-ЛТД» мало договірні відносини з ТОВ «Проксіма рісерч» (м. Київ) у період 2011 – 2013 років, відповідно до яких останнє надає Товариству інформацію щодо: [...]. Зазначена інформація знову ж підтверджує можливість Товариства надати Комітету інформацію, зокрема стосовно міжнародної непатентованої назви та коду лікарського засобу за АТХ, проте Товариство не надало її Комітету в запропонований у Вимозі 1 строк.
- (37) *Неподання інформації щодо знижок, бонусів у додатку 1 до пункту 5 Вимоги 1 Товариство взагалі не пояснило, лише зазначило що надавало певну інформацію щодо знижок у додатку 4 Вимоги 1. Надана Комітету ТОВ «Вента-ЛТД» інформація свідчить, що Товариство отримувало знижку на лікарські засоби іноземного виробництва, зокрема від ТОВ «Санofi-Авентіс», ТОВ «Серв'є Україна», ТОВ «Гева Україна», ТОВ «ГлаксоСмітКляйн Фармасьютікалс Україна» тощо. А отже, Товариство мало надати Комітету інформацію або ж вчасно надати пояснення щодо неможливості подання такої інформації.*
- (38) *Стосовно неподання інформації щодо сум знижок, бонусів тощо, наданих постачальником Товариству у тис. грн (без ПДВ), у стовпчику № 9 додатка 2 до пункту 6 Вимоги 1 та додатка 5 до пункту 11 Вимоги 1, ТОВ «Вента-ЛТД» зазначило, що не надавало окремих знижок покупцям, оскільки всі знижки вже були відображені і включені у відпускні ціни, а тому стовпчик № 9 є пустим і таблиці додатка 5 до пункту 11 Вимоги 1 не заповнювались.*
- (39) Таке пояснення не може бути взято до уваги, оскільки, за інформацією Товариства, знижки для контрагентів все ж таки існували і Товариство мало заповнити таблицю додатка 2 до пункту 6 Вимоги 1 у запропонованій Комітетом формі або ж надати пояснення щодо неподання такої інформації, а таблицю додатка 5 до пункту 11 Вимоги 1 Товариство взагалі не заповнило, та не надало пояснень щодо неподання такої інформації у встановлені у Вимозі строки.

Неподання інформації в повному обсязі на Вимогу 2, Вимогу 3, Вимогу 4:

- (40) *Пояснення Товариства в частині неподання інформації в додатках до пункту 5 Вимоги 2, до пункту 6 Вимоги 2, до пункту 7 Вимоги 2, до пункту 11 Вимоги 2, до пункту 26 Вимоги 2, до пункту 5 Вимоги 3, до пункту 6 Вимоги 3, до пункту 7 Вимоги 3, до пункту 5 Вимоги 4, до пункту 6 Вимоги 4, до пункту 7 Вимоги 4, до пункту 11 Вимоги 4, до пункту 14 Вимоги 4, до пункту 17 Вимоги 4 (у частині назви виробника лікарського засобу,*

міжнародної непатентованої назви та коду лікарського засобу за АТХ) спростовуються так само, як щодо пункту 5 Вимоги 1 (пункти (34), (35) та (36) цього рішення).

- (41) Пояснення Товариства в частині неподання інформації в додатках до пункту 6 Вимоги 2, до пункту 7 Вимоги 2, пункту 11 Вимоги 2, пункту 5 Вимоги 3, до пункту 5 Вимоги 4, до пункту 6 Вимоги 4, до пункту 7 Вимоги 4, до пункту 14 Вимоги 4, до пункту 17 Вимоги 4 (у частині сум знижок, бонусів тощо, наданих постачальником Товариству у тис. грн (без ПДВ), спростовуються так само, як щодо пункту 5 Вимоги 1 (пункти (37), (38) та (39) цього рішення).
- (42) Неподання інформації в частині сум знижок, бонусів тощо, наданих постачальником Товариству у тис. грн (без ПДВ), у додатку 1 до пункту 5 Вимоги 2 Товариство пояснило таким чином: «Товариство надавало пояснення щодо не заповнення стовпчику щодо знижок, тобто у разі відсутності інформації відповідні клітинки не заповнювались».
- (43) Однак відповідні пояснення не можуть бути взяті Комітетом до уваги, оскільки Товариство у відповіді на Вимогу 2 (так само, як і у відповідях на зазначені в цьому рішенні Вимоги), при наданні інформації в таблицях, залишило пусті клітинки навіть в тих випадках, коли Товариство мало інформацію, необхідну для заповнення відповідних таблиць. Отже, Товариство мало надати відповідні пояснення неподання такої інформації.
- (44) Неподання інформації у стовпчику № 5 додатка 4 до пункту 11 Вимоги 2 «Перелік умов, за виконання яких надаються відповідні додаткові виплати (знижка, бонус, винагорода тощо)» Товариство пояснило таким чином: «транзитна знижка із зазначенням кожного місяця як умови надання, що означає що це «базова» знижка, що її надання не вимагає виконання особливих умов і достатньою умовою є настання вказаного в таблиці календарного періоду. Що знижка надається за обсяг продукції, відвантаженої у відповідному календарному місяці».
- (45) Це пояснення не може бути взято до уваги, оскільки Товариство мало надати «перелік умов», за яких Товариство отримало відповідну знижку, а в разі відсутності відповідних умов надання знижок – вчасно надати відповідні пояснення Комітету. Крім того, пояснення ТОВ «Вента ЛТД» щодо транзитної знижки відноситься лише до одного з видів знижок від ТОВ «Байер» і Товариство не надало інформації щодо умов, за яких отримало знижки від ТОВ «ГлаксоСмітКляйн Фармасьютікалс Україна» у період 2011 року, січень – вересень 2013 року та в інші періоди 2013 року, у той час як у вересні 2013 року, листопаді 2013 та грудні 2014 року Товариство зазначило умови оплат, а саме «знижки від суми оплат», «за дострокову оплату», «за регіональні склади» тощо. Також Товариство пояснило у відповідній таблиці й умови отримання знижок від ТОВ «ГлаксоСмітКляйн Фармасьютікалс Україна».
- (46) Неподання інформації у стовпчику № 6 додатка 4 до пункту 11 Вимоги 2 «Перелік ЛЗ (торгова назва), до яких застосовуються відповідні додаткові виплати» Товариство пояснило таким чином: «таблицю треба заповнювати по таким компаніям як ТОВ «ГлаксоСмітКляйн Фармасьютікалс Україна» та ТОВ «Байер», а в таблиці єдина пуста клітинка стовпчику № 6 щодо ТОВ «Байер» міститься в рядку, де виробником вказана інша компанія».
- (47) Відповідні пояснення спростовуються, оскільки в стовпчику № 6 додатка 4 до пункту 11 Вимоги 2 щодо ТОВ «Байер» Товариство не вказало інформації в чотирьох клітинках за березень 2011 року, де постачальником лікарських засобів є саме ТОВ «Байер».
- (48) Неподання інформації у стовпчику № 7 додатка 4 до пункту 11 Вимоги 2 «Періодичність надання відповідної виплати, наведеної в стовпчику № 4 цієї таблиці (місяць, квартал, рік, тощо)» Товариство пояснило таким чином: «знижки були разові і вводились в дію додатковими угодами; неможливо визначити порядок заповнення стовпчика № 7 таблиці».
- (49) Однак таке пояснення не може бути взято до уваги, оскільки Товариство мало змогу заповнити відповідний стовпчик, повідомивши Комітет, що це разова знижка або ж надати відповідні пояснення неподання такої інформації.

- (50) *Неподання інформації в стовпчику № 8 таблиці додатка 4 до пункту 11 Вимоги 2 та Вимоги 3 «База для нарахування відповідної виплати, наведеної в стовпчику №4 цієї таблиці (вартість придбаних ЛЗ тощо), тис. грн (без ПДВ)» Товариство пояснило таким чином: «неможливість заповнення стовпчику № 8 стосовно ТОВ «ГлаксоСмітКляйн Фармасьютікалз Україна» полягає у відсутності зафіксованої в первинних бухгалтерських документах – в актах про надання знижки – як такої бази нарахувань».*
- (51) Однак зазначені пояснення Товариства спростовуються, оскільки в договорах між [...], тобто Товариство володіло інформацією щодо бази нарахувань відповідної виплати (суми оплат тощо), за що та в якому розмірі (база для нарахувань) воно отримує знижки за придбання лікарських засобів, зокрема лікарських засобів [...].
- (52) *Неподання інформації на пункт 13 Вимоги 2, а саме щодо копій усіх актів узгодження заборгованості між ТОВ «ГлаксоСмітКляйн Фармасьютікалз Україна» і ТОВ «Вента ЛТД» за 2013 рік, Товариство пояснило тим, що надало копії актів узгодження заборгованості за 2013 рік і дійсно мало у відповідний період більше актів, якими оформлювались відповідні знижки, однак це «акти надання знижок» і просто «акти», якими і надавались знижки на лікарські засоби. Проте, на думку ТОВ «Вента-ЛТД», це не є зіставні поняття. Комітет не може взяти ці пояснення до уваги, оскільки згідно з пунктом 13 Вимоги 2 Товариство мало надати копії всіх документів, що були оформлені протягом 2011 – 2013 років у зв'язку з наданням ТОВ «ГлаксоСмітКляйн Фармасьютікалз Україна», ТОВ «Байер» знижок, бонусів, винагород, фінансової допомоги та будь-яких інших виплат. До всіх документів також відносяться й будь-які інші види актів, якими оформлювались знижки, які отримувало Товариство при придбанні лікарських засобів відповідних суб'єктів господарювання. Отже, Товариство не надало всієї інформації, яку запитував Комітет.*
- (53) *Пояснення Товариства щодо неподання інформації в стовпчику № 7 таблиці додатка 4 до пункту 11 Вимоги 3 «Періодичність надання відповідної виплати, наведеної в стовпчику №4 цієї таблиці (місяць, квартал, рік, тощо)» (зазначені в листі Товариства від 19.02.2016 № 200) не може бути взято до уваги, оскільки, за інформацією Товариства, знижки за поставлену продукцію Товариство отримувало практично щомісячно в період з 2011 – друге півріччя 2014 років. У той же час, період, за який надавались знижки, зазначений лише як IV квартал 2010 року, лютий – березень 2011 року та лютий – березень 2014 року. Інша інформація щодо періоду надання знижок у відповідному стовпчику таблиці додатка 4 Вимоги 3 відсутня.*
- (54) *Неподання інформації у стовпчику № 6 додатка 4 до пункту 11 Вимоги 4 «Перелік ЛЗ (торгова назва) до яких застосовуються відповідні додаткові виплати» Товариство пояснило таким чином: «знижки, про які йдеться в стовпчику № 4 таблиці можуть надаватись на конкретне найменування товару і тому такий товар, якщо він є лікарським засобом, відображено в стовпчику № 6».*
- (55) Ці пояснення не можуть бути взяті Комітетом до уваги, оскільки Товариство не заповнило стовпчик № 6, а отже, не надало жодного найменування товару (лікарського засобу або іншого товару, який не є лікарським засобом).
- (56) *Щодо неподання інформації на стовпчик № 7 додатка 4 до пункту 11 Вимоги 4 (періодичність надання відповідної виплати за 2011 – 2014 роки) Товариство зазначило, що заповнило кожну клітинку стовпчика.*
- (57) Однак аналіз відповідних таблиць свідчить, що Товариство заповнило лише період – лютий, січень, березень 2011 року та лютий – березень 2014 року, інші клітинки стовпчика № 7 Товариством не заповнені, а отже, інформацію надано в неповному обсязі.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (58) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основними завданнями Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.

- (59) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних і юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (60) Згідно з частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (61) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках має повноваження вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (62) Відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги органу Комітету є обов'язковими для виконання у визначені ним строки. Відповідно до статті 22¹ цього Закону суб'єкти господарювання, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (63) Відповідно до пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (64) Отже, подання ТОВ «Вента-ЛТД» інформації Комітету в неповному обсязі на Вимогу 1, Вимогу 2, Вимогу 3, Вимогу 4 у встановлений строк є порушеннями, передбаченими пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».**

5.1. Визначення розміру штрафу

- (65) Відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф, передбачений абзацом четвертим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (66) Розмір чистого доходу від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) (рядок 2000 Звіту про фінансові результати – форма № 2) за 2015 рік у ТОВ «Вента ЛТД» становив 6 656 653 тис. грн.
- (67) Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Вента ЛТД» (Селянський узвіз, буд. 3-а, м. Дніпро, 49000, код ЄДРПОУ 21947206) вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 03.01.2013 № 242-26/07-83.
2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладити на товариство з обмеженою відповідальністю «Вента-ЛТД» штраф у розмірі 108 000 (сто вісім тисяч) гривень.
3. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Вента ЛТД» вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 06.05.2014 № 143-26.13/09-4072.
4. За порушення, зазначене в пункті 3 резолютивної частини цього рішення, накладити на товариство з обмеженою відповідальністю «Вента-ЛТД» штраф у розмірі 108 000 (сто вісім тисяч) гривень.
5. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Вента ЛТД» вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 12.08.2014 № 143-26.13/09-7350.
6. За порушення, зазначене в пункті 5 резолютивної частини цього рішення, накладити на товариство з обмеженою відповідальністю «Вента-ЛТД» штраф у розмірі 108 000 (сто вісім тисяч) гривень.
7. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Вента ЛТД» вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 31.03.2015 № 143-29.3/09-3213.
8. За порушення, зазначене в пункті 7 резолютивної частини цього рішення, накладити на товариство з обмеженою відповідальністю «Вента-ЛТД» штраф у розмірі 108 000 (сто вісім тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єктів господарювання зобов'язаний надіслати Антимонопольному комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ