



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

26 серпня 2015 р.

Київ

№ 450-р

Про перевірку рішення адміністративної колегії Херсонського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 13.11.2014 № 87-р/к у справі № 53/2-14

Антимонопольний комітет України, розглянувши подання державного уповноваженого Антимонопольного комітету України Русинського М.П. від 05.02.2015 № 8-01/9667/37-зв та відповідні матеріали,

### ВСТАНОВИВ:

До Антимонопольного комітету України (надалі – Комітет) надійшла заява уповноваженого представника фізичної особи – підприємця Глебка Михайла Сергійовича (надалі – ФОП Глебка М.С.) (м. Херсон, реєстраційний номер фізичної особи-підприємця Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців 2 499 000 0000 016778) від 26.11.2014 б/н (zareєстрована в Комітеті 26.11.2014 за № 8-01/9667) (надалі – Заява) про перевірку рішення адміністративної колегії Херсонського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 13.11.2014 № 87-р/к у справі № 53/2-14 (надалі – Рішення).

Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 09.12.2014 № 05/290-р Заяву прийнято до розгляду.

У зазначеному Рішенні адміністративна колегія Херсонського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення) постановила:

«1. Визнати, що діяння Фізичної особи-підприємця «Глебка М.С.» та Міського комунального підприємства «Гарантія» Херсонської міської ради (код ЄДРПОУ 21278857), які полягали в узгодженні своєї поведінки при підготовці документів, наданих у складі пропозицій конкурсних торгів для участі у відкритих торгах за лотом № 6, які проводились 08.04.2014 року Департаментом Житлово-комунального господарства Херсонської міської ради по закупівлі послуг щодо очищування, інших (дата оприлюднення і номер оголошення про проведення процедури закупівлі, опублікованого в державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель 10.02.2014 ВДЗ №12(858) оголошення № 041841), внаслідок чого конкуренцію між ними під час участі у вказаних Торгах було усунуто, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

2. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до пункту 5 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накласти на

Міське комунальне підприємство «Гарантія» Херсонської міської ради (код ЄДРПОУ 21278857) штраф у розмірі 68000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. За порушення, вказане у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до пункту 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накласти на Фізичну особу-підприємця «Глебка М.С.» штраф в розмірі 34000 (тридцять чотири тисячі) гривень».

У Заяві про перевірку Рішення зазначено, що у Рішенні є необґрунтованим висновок адміністративної колегії Відділення про те, що ФОП Глебка М.С. і міське комунальне підприємство «Гарантія» Херсонської міської ради (надалі – МКП «Гарантія») під час участі у процедурі торгів узгоджували свої дії, здійснювали обмін інформацією при підготовці пропозицій конкурсних торгів, та що «наслідком таких дій є усунення конкуренції між учасниками торгів та спотворення їх результатів».

Крім того, у Заяві вказано, що в матеріалах справи відсутні докази відхилення департаментом житлово-комунального господарства Херсонської міської ради як замовником торгів пропозицій учасників торгів чи докази відміни торгів у зв'язку з виявленням факту змови їх учасників. Наведені адміністративною колегією Відділення у Рішенні факти схожості документів і дій ФОП Глебка М.С. і МКП «Гарантія» (надалі – Учасники) під час підготовки пропозицій конкурсних торгів є результатом простого збігу, яка не призвів і не міг призвести до усунення чи обмеження конкуренції, оскільки не впливає на цінові показники пропозицій конкурсних торгів. Отже, вказані факти не можуть слугувати належним доказом узгоджених дій зазначених суб'єктів господарювання.

У зв'язку з наведеним, ФОП Глебка М.С. вважає, що за результатами розгляду справи № 53/2-14 адміністративною колегією Відділення не доведено факт вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, і просить скасувати Рішення.

На підставі аналізу Рішення, матеріалів справи встановлено наступне.

Департамент житлово-комунального господарства Херсонської міської ради (надалі – Замовник) за бюджетні кошти із застосуванням процедури відкритих торгів проводив закупівлі таких послуг: код 81.29.1 «Послуги щодо очищування, інші» – 17 лотів (оголошення № 041841 про проведення процедури закупівлі, опубліковане в офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель «Вісник державних закупівель» від 10.02.2014 № 12(858)), та відповідно до Закону України «Про здійснення державних закупівель» Замовник оприлюднив документацію конкурсних торгів (надалі – ДКТ).

Замовник здійснював закупівлю послуг щодо очищування, зокрема, за лотом № 6 – «Послуги щодо очищування на території пляжів».

Так, участь у вказаній процедурі закупівлі за лотом № 6 брали МКП «Гарантія» та ФОП Глебка М.С., якого визнано переможцем за результатами процедури закупівлі.

Адміністративною колегією Відділення, за результатами аналізу документів, наданих у складі пропозицій конкурсних торгів (надалі – ПКТ), встановлено схожість та тотожність в оформленні, структурі та змісті документів, на підставі чого й було прийнято Рішення.

Для отримання ДКТ Учасники процедури закупівлі мали направити Замовнику заяви на участь у конкурсних торгах, при цьому зазначений документ складається в довільній формі, тобто заява є документом, який має індивідуальний характер.

Проте, адміністративною колегією Відділення встановлено, що заяви Учасників містять однаковий текст з однаковими помилками (за винятком назв та реквізитів Учасників), зокрема: «у відкритих торгах по закупівлі у Департаменту житлово-комунального господарства міської ради «Послуги щодо очищення, інше у м. Херсоні»,

проте у ДКТ найменування предмета закупівлі визначено в редакції: «код 81.29.1 - послуги щодо очищування, інші» – 17 лотів.

Згідно з пунктом 3.1 ДКТ, яким визначено порядок оформлення ПКТ, пропозиція конкурсних торгів подається у письмовій формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника, прошита, пронумерована та скріплена печаткою в запечатаному конверті. На конверті повинно бути зазначено: повне найменування й адреса замовника, назва предмета закупівлі відповідно до оголошення про проведення відкритих торгів, повне найменування учасника процедури закупівлі, його адреса, ідентифікаційний код ЄДРПОУ, номери контактних телефонів та маркування про дату й час відкриття конверта.

Адміністративною колегією Відділення з'ясовано, що на конвертах, в яких подано ПКТ Учасників, розміщено написи з однаковими помилками: в адресі одержувача (Замовника) (розміщення розділових знаків через пробіл) та адресах відправників (Учасників) (відсутність пробілів після розділових знаків), у найменуванні предмета закупівлі «Послуги щодо очищення, інші – ( код 81.29.1)» (докладний опис схожості в оформленні конвертів та їх зображення для порівняння наведено в Рішенні).

Відповідно до пункту 3.2 ДКТ, яким визначено зміст ПКТ, пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з реєстру документів, що входять до складу комерційної та технічної частин пропозиції конкурсних торгів, з нумерацією сторінок.

Як зазначила адміністративна колегія Відділення у Рішенні, Учасниками у складі ПКТ надані реєстри документів технічної та комерційної частин, які, незважаючи на їхню довільну форму та відсутність шаблону, є схожими (однакове найменування та порядок розміщення документів у технічній частині реєстрів документів, однакове помилкове розміщення розділових знаків) (докладний опис збігів в оформленні реєстрів документів технічної частини та їх зображення для порівняння наведено в Рішенні), а також у технічних частинах реєстрів документів Учасників допущено однакові помилки в словах «банкрутство», «досвіту».

Згідно з пунктом 3.2 ДКТ, пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з власне самої пропозиції конкурсних торгів – форма «Пропозиція конкурсних торгів», яка оформлюється відповідно до додатку 2 ДКТ, й учасник не повинен відступати від цієї форми.

За результатами розслідування у справі Відділенням встановлено, що тексти форм «Пропозиція конкурсних торгів» ПКТ Учасників є однаковими з однаковими помилками (за винятком назв Учасників, розміру загальних сум договору та інформації про уповноважених осіб на право підписувати документи за результатами процедури закупівлі).

Також адміністративною колегією Відділення у Рішенні вказано, що, незважаючи на встановлену ДКТ форму, до документа «Форма «Пропозиція конкурсних торгів» ПКТ Учасниками внесено однакові доповнення після зазначення загальної суми договору, а саме: текст доповнено абзацом такого змісту: «Ціна на послуги є незмінною протягом дії Договору та протягом 2014 року».

Відповідно до пункту 3.6 ДКТ, яким визначено кваліфікаційні критерії до учасників, Учасники мали надати за наведеною в ДКТ (додаток 1) формою довідку, яка містить загальні відомості про учасника торгів.

Адміністративною колегією Відділення в Рішенні вказано, що «Учасники процедури закупівлі в ПКТ однаково змінили форму довідки в частині надання письмового доручення на підписання документів із зазначенням номера й дати, виклавши пункт 1.3 ПКТ ідентичною за формулюванням інформацією (за винятком назв Учасників/їх керівників, реквізитів довіреностей), використали практично однаковий спосіб поєднання й розміщення слів, словосполучень у реченні, однакове розміщення розділових знаків у складі календарної

дати» (докладний опис збігів в оформленні загальних відомостей про учасника торгів та їх зображення для порівняння наведено в Рішенні), при цьому усі інші пункти довідок, які містять загальні відомості про учасників торгів ПКТ, Учасниками заповнені відповідно до запропонованого Замовником зразка.

У підпункті 1 пункту 3.6 ДКТ щодо наявності обладнання, матеріально-технічної бази та працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, Замовником передбачено, що ПКТ учасників мають містити довідку про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід.

У додатку 5 ДКТ наведена форма довідки про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, й учасник не повинен відступати від цієї форми. При цьому форма довідки не містить обов'язкових даних про дату (період), станом на яку наведено відомості.

Проте форми цих довідок згідно з додатками 5 ПКТ Учасників містять однакові доповнення до вказаної форми, а саме: останній рядок назви довідки доповнено фразою «станом на 08.04.2014 рік» (у ФОП Глебка М.С.) та «станом на 08.04.2014 рік по МКП «Гарантія» ХМР» (у МКП «Гарантія»).

Замовником також у підпункті 1 пункту 3.6 ДКТ передбачено, що ПКТ учасників мають містити довідку про наявність механізмів, техніки, обладнання, інвентарю та матеріально-технічної бази, у тому числі власних виробничих потужностей та/або центрів обслуговування на території України, для надання послуг. У додатку 4 ДКТ наведена форма довідки про наявність обладнання та матеріально-технічної бази для надання послуг щодо очищування, інших (код 81.29.1), й учасник не повинен відступати від цієї форми. При цьому форма довідки не містить обов'язкових даних про дату (період), станом на яку наведено відомості.

Проте адміністративною колегією Відділення встановлено, що ці довідки згідно з додатками 4 ПКТ Учасників містять однакові доповнення до вказаної форми, а саме: після назви довідки з нового рядка зазначено: «станом на 08.04.2014 рік» (у ФОП Глебка М.С.) та «станом на 08.04.2014 рік по МКП «Гарантія» ХМР» (у МКП «Гарантія»).

Замовником у підпункті 2 пункту 3.6 ДКТ щодо наявності фінансової спроможності учасників передбачено, що ПКТ учасників мають містити документ «Звіт про рух грошових коштів» (у випадку, якщо учасник звільнений від ведення такої звітності відповідно до чинного законодавства, він повинен зазначити про це в окремому документі, що має увійти до складу його пропозиції конкурсних торгів).

Під час розслідування у справі адміністративною колегією Відділення встановлено, що, незважаючи на довільну форму та відсутність шаблону, текст та оформлення відповідних довідок щодо фінансової звітності Учасників однакові з однаковими помилками (за винятком назв Учасників, дат документів) (докладний опис збігів в оформленні цих документів та їх зображення для порівняння наведено в Рішенні).

Замовником у підпункті 3 пункту 3.6 ДКТ щодо досвіду у виконанні аналогічних договорів передбачено, що ПКТ учасників мають містити довідку (за формою згідно з додатком 6, й учасник не повинен відступати від цієї форми) про наявність документально-підтвердженого досвіду у виконанні аналогічних договорів. У додатку 6 ДКТ наведена форма довідки у вигляді таблиці, заголовок третьої граfi якої позначений як «Вид наданих послуг».

Проте адміністративною колегією Відділення досліджено, що згідно з додатками 6 ПКТ Учасників заголовок третьої граfi довідки про наявність документально-підтвердженого досвіду у виконанні аналогічних договорів однаково позначений як «Вид надання послуг».

Згідно з пунктом 3.6 ДКТ Учасники в складі ПКТ мали надати Технічне завдання за наведеною в ДКТ формою (додаток 7), й учасник не повинен відступати від неї. У додатку 7 ДКТ наведена форма довідки у вигляді таблиці, заголовок першої граfi якої позначений як «Лот №».

Проте, як з'ясувала адміністративна колегія Відділення, згідно з додатками 7 ПКТ Учасників заголовок першої граfi таблиці документа «Технічне завдання» однаково позначений як «№ Лоту».

Учасники у складі ПКТ згідно з пунктом 3.6 ДКТ мали надати копії документів, які посвідчують уповноважену особу учасника.

Адміністративною колегією Відділення під час розслідування у справі з'ясовано, що у складі ПКТ, поданої Замовнику ФОП Глебком М.С., містяться дві довіреності № 1 від 07.04.2014, видані ФОП Глебком М.С. собі на здійснення необхідних дій, пов'язаних з участю у конкурсних торгах на закупівлю послуг щодо очищення, інші, що проводилися Замовником 08.04.2014. При цьому одна довіреність (надана Замовнику у складі ПКТ) оформлена на бланку МКП «Гарантія» (із зазначенням назви і реквізитів цього підприємства), а інша довіреність (надана на вимогу Відділення від 28.08.2014 № 2-37/807) оформлена із зазначенням реквізитів ФОП Глебка М.С. та відрізняється розташуванням тексту та окремими розбіжностями у ньому (зазначено: «брати участь у процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів»).

У Рішенні адміністративною колегією Відділення зазначено, що відповідно до пункту 3.6 ДКТ, учасники повинні були надати в ПКТ інформаційну довідку з Єдиної бази даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, видану територіальним органом Міністерства юстиції України (оригінал або нотаріально посвідчену).

Адміністративною колегією Відділення за результатами аналізу встановлено, що надані Учасниками в ПКТ інформаційні довідки з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, були отримані 04.04.2014 в Головному управлінні юстиції у Херсонській області однією особою – головним бухгалтером МКП «Гарантія» Никоненко Л.С. відповідно до довіреності МКП «Гарантія» від 04.04.2014 та довіреності ФОП Глебка М.С. від 04.04.2014.

Також відповідно до пункту 3.6 ДКТ учасники торгів повинні були надати у ПКТ оригінал довідки (або нотаріально посвідчену) з податкової інспекції про відсутність заборгованості зі сплати податків і зборів (обов'язкових платежів), дійсну на момент розкриття ПКТ.

За результатами аналізу ПКТ Учасників, Відділенням з'ясовано, що заяви Учасників до ДПІ у місті Херсоні про видачу довідок про відсутність заборгованості з податків і зборів є однаковими (крім назв Учасників), незважаючи на відсутність встановленої форми такої заяви. Крім того, у ПКТ Учасниками надані довідки про відсутність заборгованості з податків, зборів, платежів, що контролюються органами доходів і зборів, при цьому таку довідку для ФОП Глебка М.С. отримала головний бухгалтер МКП «Гарантія» Никоненко Л.С. 07.04.2014 в ДПІ у м. Херсоні Головного управління Міндоходів у Херсонській області відповідно до довіреності ФОП Глебка М.С. від 07.04.2014, а для МКП «Гарантія» таку довідку отримав в. о. директора МКП «Гарантія».

Враховуючи, що документи, необхідні для підготовки ПКТ Учасників для участі в процедурі закупівлі, отримувала одна уповноважена особа – головний бухгалтер МКП «Гарантія» Никоненко Л.С., Учасники мали можливість дізнатися про цінові пропозиції один одного на предмет закупівлі та узгодити свою поведінку під час участі в процедурі закупівлі послуг щодо очищення, інші.

Учасниками у складі ПКТ відповідно до вимог пункту 3.6 ДКТ подано калькуляції вартості одиниці послуг. Так, адміністративною колегією Відділення встановлено, що МКП «Гарантія» і ФОП Глебка М.С. у складі ПКТ надано, зокрема, калькуляції вартості механізованого покосу зелених зон, 100 м<sup>2</sup>, і тексти цих калькуляцій є однаковими за статтями, з однаковими помилками (у назвах статей «Коефіцієнт щільності палива» і «Коефіцієнт витрат масла від витрат палива»). Крім того, у правій частині верхнього поля цього документа, поданого ФОП Глебком М.С., зазначено: «В.о.директора МКП «Гарантія» ХМР ФОП М.С.Глебка», при цьому документ підписано ФОП Глебком М.С. з відбитком його печатки.

Згідно з пунктом 3.6 ДКТ учасники у складі ПКТ мали надати довідки про відсутність підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі, а саме інформаційну довідку з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, про те, було чи не було учасника торгів (керівника), службову (посадову) особу учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, притягнуто згідно із законодавством до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення, видану територіальним органом Міністерства юстиції України, та довідку Міністерства внутрішніх справ (довідку департаменту інформаційно-аналітичного забезпечення УМВС України) про те, що учасників торгів (його службову особу) не було засуджено за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому порядку.

Учасниками в ПКТ надано довідки про відсутність підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі з однаковим текстом (крім назв Учасників).

Замовником у пункті 3.7 ДКТ щодо інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі передбачено, що учасники процедури закупівлі повинні надати в складі ПКТ документи, які підтверджують відповідність ПКТ учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником та зазначеним у додатку 11. У додатку 11 ДКТ наведені Технічні вимоги до надання послуг щодо очищування, інші, в останньому рядку в третій графі зазначено: «Тарифні розряди та коефіцієнти встановлюються робітникам відповідно до чинного законодавства. Кількість працівників - в залежності від обсягу надання послуг. Для робітників наявність спецодягу та засобів гігієни».

Адміністративною колегією Відділення під час розслідування у справі встановлено, що в додатку 11 ПКТ Учасників вказані відомості подані у змінній однаковій редакції: «Тарифні розряди та коефіцієнти встановлюються відповідно до чинного законодавства. Кількість працівників розрахована - в залежності від обсягу надання послуг. Робітники мають спецодяг та миючі засоби».

У додатку 3 ДКТ Замовником наведені загальні вимоги до предмета закупівлі та до учасників торгів, у пункті 1 яких зазначено, що обов'язковим є наявність логотипу підприємства на спеціалізованій техніці та спецодязі, у пункті 2 зазначено, що при розрахунку ціни за одиницю послуги обов'язково береться до уваги, що всі робітники повинні бути одягнені у спецодяг, мати відповідний інвентар, отримувати мийні засоби.

Проте Відділенням під час розслідування у справі встановлено, що в додатку 3 ПКТ вказані відомості, подані у ПКТ Учасниками, які за пунктом 1 є схожими, з однаковими помилками (МКП «Гарантія» зазначено: «1. При наданні послуг з щодо очищування, інше, на спеціалізовану техніку нанесено логотип підприємства, працівники підприємства одягнуті у спецодяг»; ФОП Глебком М.С. зазначено: «1. При наданні послуг з щодо очищування, інше, на техніку нанесено логотип підприємця та робітники мають спецодяг і інвентар»), а текст пункту 2 цих відомостей в Учасників однаковий: «У розрахунок ціни на одиницю послуг включені витрати на спецодяг, інвентар та миючі засоби».

Відповідно до ДКТ Замовником встановлено подання учасниками документа «Основні умови договору», форма якого наведена в додатку 10 ДКТ.

Адміністративною колегією Відділення виявлено, що Учасниками в додатку 10 ПКТ подано вказаний документ, який доповнено після пункту 15 однаковим абзацом такого змісту: «З основними умовами договору згоден».

Під час розгляду справи, на вимогу Відділення стосовно надання інформації про підготовку Учасниками ПКТ для участі у процедурі закупівлі послуг за кодом 81.29.1 «Послуги щодо очищування, інші», яка проводилась Замовником у 2014 році, МКП «Гарантія» повідомило про неможливість надання інформації через відсутність у підприємства документів щодо вказаних торгів та у зв'язку із звільненням адміністративно-управлінського персоналу підприємства, який здійснював підготовку ПКТ для участі в цій процедурі закупівлі.

ФОП Глебка М.С. повідомив Відділенню, що підготовкою ПКТ для участі в процедурі закупівлі безпосередньо займався самостійно, шаблони документів не використовував (крім наведених в ДКТ), для підготовки тендерних пропозицій третіх осіб не залучав.

Метою проведення торгів є отримання замовником найкращої пропозиції, тобто одержання товару належної якості за оптимальною ціною.

Змагальність учасників торгів передбачає самостійні дії (поведінку) кожного з учасників, ґрунтується на непевності щодо інших учасників та їх поведінки і зумовлює для здобуття перемоги пропонування кращих умов за найнижчими цінами.

У випадку, коли учасники торгів домовляються (узгоджують свою поведінку між собою) один з одним щодо умов пропозицій конкурсних торгів, то усувається непевність і змагальність в їх поведінці та, як наслідок, і конкуренція між ними під час проведення процедур закупівель. Оскільки замовник обмежений під час здійснення процедури торгів лише тими пропозиціями, які подані, то в разі якщо учасники замінили конкуренцію між собою на координацію, замовник не отримує того результату, який би він отримав в умовах справжньої конкуренції, що необхідно для забезпечення ефективності використання державних коштів та дотримання умов торгів. За результатами таких торгів перемога учасника не є наслідком конкурентного відбору, який відповідно до законодавства є обов'язковою умовою при визначенні переможця.

У Рішенні адміністративною колегією Відділення обґрунтовано зроблено висновок, що характер і кількість виявлених під час аналізу збігів у текстах документів за умов їх підготовки у довільній формі, розміщення текстів, особливостей оформлення відомостей, допущених однакових помилок виключають можливість схожості документів як результату простого збігу.

Адміністративною колегією Відділення доведено, що ФОП Глебка М.С. та МКП «Гарантія» під час підготовки та участі у відкритих торгах із закупівлі послуг щодо очищування, інших, а саме лоту № 6 – «Послуги щодо очищування на території пляжів», які проводились департаментом житлово-комунального господарства Херсонської міської ради 08.04.2014, діяли не самостійно, а узгоджували свої дії, чим замінили ризики та змагальність, які породжує конкуренція, на координацію поведінки один одного, що призвело до усунення між ними конкуренції. Тобто, право на укладення договору отримано ФОП Глебком М.С. не на конкурентних засадах, чим було спотворено результати вказаних відкритих торгів.

Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (надалі – Закон) конкуренція – це змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями,

покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку.

У розумінні частини першої статті 5 Закону узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання. Особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.

Відповідно до частини першої та пункту 4 частини другої статті 6 Закону антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, зокрема, антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

Вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із цим Законом.

Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону антиконкурентні узгоджені дії є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

Отже, викладені в Заяві про перевірку Рішення твердження про відсутність узгодженої поведінки між Учасниками процедури закупівлі спростовуються зібраними у справі № 53/2-14 доказами.

Відповідно до протоколу про розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) № 39 від 08.04.2014, пропозиції конкурсних торгів усіх учасників процедури закупівлі надані Замовнику згідно з вимогами ДКТ у запечатаних конвертах саме 08.04.2014, тобто безпосередньо в день офіційного розкриття ПКТ учасників та їх оцінки, що виключає можливість випадкового чи навмисного ознайомлення третіх осіб із змістом ПКТ будь-якого з учасників процедури закупівлі без їх відома, що спростовує твердження в Заяві, що в матеріалах справи відсутні докази того, що Замовником протягом здійснення процедури закупівлі не було забезпечено конфіденційність інформації, наданої учасниками.

Здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції є завданням Антимонопольного комітету України. Розгляд справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, прийняття рішень за результатами розгляду цих справ, у тому числі визнання факту вчинення порушення законодавства, передбаченого пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», належить до компетенції Антимонопольного комітету України.

Отже, висновок адміністративної колегії Відділення, викладений у пункті 1 резолютивної частини Рішення, відповідає фактичним обставинам справи, є правомірним, законним та обґрунтованим.

Таким чином, рішення адміністративної колегії Херсонського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 13.11.2014 № 87-р/к у справі № 53/2-14 у частині визнання дій МКП «Гарантія» і ФОП Глебка М.С. щодо узгодження своєї поведінки під час підготовки та участі у відкритих торгах за лотом № 6, які проводились 08.04.2014 департаментом житлово-комунального господарства Херсонської міської ради стосовно закупівлі послуг щодо очищування, інших (оголошення № 041841 про проведення процедури закупівлі, опубліковане в офіційному друкованому виданні «Вісник державних закупівель» від 10.02.2014 № 12(858)), внаслідок чого конкуренцію між ними під час участі у торгах було усунуто, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, прийнято при повному з'ясуванні обставин,

які мають значення для справи, доведенні обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими, висновки, викладені в рішенні, відповідають обставинам справи, норми матеріального і процесуального права застосовані правильно.

Тобто, підстави, передбачені статтею 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції», для зміни, скасування чи визнання недійсним Рішення, відсутні.

Ухвалою господарського суду Херсонської області від 16.01.2015 за позовом фізичної особи-підприємця Глебка М.С. до Херсонського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України про визнання частково недійсним Рішення порушено провадження у справі № 923/39/15.

Постановою Одеського апеляційного господарського суду від 19.05.2015, яка набрала законної сили, залишено без змін рішення господарського суду Херсонської області від 13.03.2015 у справі № 923/39/15, яким відмовлено повністю в позові фізичній особі – підприємцю Глебку М.С. про визнання недійсними пунктів 1, 3 Рішення, апеляційну скаргу фізичної особи – підприємця Глебка М.С. залишено без задоволення.

Зазначеними рішеннями господарського суду встановлено відсутність підстав, визначених у статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції», для зміни, скасування, визнання недійсним Рішення.

Зауважень та пропозицій на подання державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 05.02.2015 № 8-01/9667/37-зв про перевірку Рішення МКП «Гарантія» Комітету не надало.

Уповноваженим представником ФОП Глебка М.С. на подання державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 05.02.2015 № 8-01/9667/37-зв про перевірку Рішення надано зауваження, які спростовуються матеріалами справи.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 57 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 45 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

#### ПОСТАНОВИВ:

Залишити рішення адміністративної колегії Херсонського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 13.11.2014 № 87-р/к у справі № 53/2-14 без змін.

Голова Комітету

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ