



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

03 листопада 2015 р.

Київ

№ 561-р

Про порушення
законодавства про захист
економічної конкуренції
та накладення штрафу

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 20-26.13/122-15 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції товариством з обмеженою відповідальністю «Колор С.І.М.» (далі – ТОВ «Колор С.І.М.», Товариство) (сmt Клевaнь, Рівненська обл., ідентифікаційний код ЄДРПОУ 31299514) та подання з попередніми висновками Рівненського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) від 13 серпня 2015 року,

ВСТАНОВИВ:

Під час розгляду справи № 05-03/1-15, розпочатої за ознаками порушення законодавства про захист економічної конкуренції ТОВ «Колор С.І.М.» та ФОП Гереженівською Л.І., Відділенням було направлено Товариству вимогу голови Відділення від 24 лютого 2015 року № 01/32-155-04 (далі – Вимога), у якій відповідно до статей 7, 17, 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (із змінами), було запропоновано в десятиденний строк з дня отримання Вимоги надати Відділенню інформацію та відповідні документи.

Одночасно у Вимозі зазначалось, що:

відповідно до статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України в межах його компетенції є обов'язковими до виконання у визначені ним строки;

відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі у встановлені головою територіального відділення Комітету строки або подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції та тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону;

інформація з обмеженим доступом (конфіденційна інформація) повинна бути відповідним чином позначена або подана в опечатаному конверті окремо (на конверті та кожній сторінці повинно бути чітко зазначено «інформація з обмеженим доступом») і буде використана згідно з чинним законодавством.

Факт отримання Вимоги підтверджується листом Рівненської дирекції Українського державного підприємства поштового зв'язку «Укрпошта» від 13 липня 2015 року № 134, у якому зазначено, що Вимога була отримана уповноваженою особою ТОВ «Колор С.І.М.» Гук І.О. 26 лютого 2015 року.

Листом від 06 березня 2015 року № 185 ТОВ «Колор С.І.М.» повідомило Відділення про таке:

«...із вашої Вимоги, всупереч положенням зазначених вище норм матеріального права, не вбачається, що інформація вимагається в межах проведення якоїсь перевірки чи порушення справи, а також не зазначено, що інформація необхідна для розгляду звернення (заяви) громадян чи суб'єктів господарювання про порушення їх прав щодо захисту економічної конкуренції».

Однак у Вимозі було зазначено підстави для запитування відповідної інформації та документів, а саме розгляд справи, та зазначено посилання на норми відповідних нормативно-правових документів. При цьому поставлені у Вимозі питання були конкретизовані, чіткі, зрозумілі та однозначні. Чітко визначено обсяг, порядок і строки надання запитуваної інформації.

Крім того, ТОВ «Колор С.І.М.» зазначає, що: «Оскільки Ваша вимога не містить відтиску печатки, значить вказаний документ має юридичну силу виключно листа, а не вимоги, а отже він не може вважатися обов'язковою для виконання вимогою у правовому розумінні положень Антимонопольного законодавства.»

Зазначене твердження Товариства є необґрунтованим та безпідставним з огляду на наступне.

Вимога відповідає Типовій інструкції з діловодства у центральних органах виконавчої влади, Раді міністрів Автономної Республіки Крим, місцевих органах виконавчої влади, затвердженій постановою Кабінету Міністрів України від 30 листопада 2011 року № 1242 (далі – Інструкція).

Пунктом 53 Інструкції визначено, що підпис складається з найменування посади особи, яка підписує документ (повного – якщо документ надрукований не на бланку, скороченого – на документі, надрукованому на бланку), особистого підпису, ініціалів (ініціалу імені) і прізвища.

Інструкція не вимагає наявності печатки органу Комітету, яка б підтверджувала повноваження державного уповноваженого. Повноваження державного уповноваженого визначені статтею 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України».

Законодавством про захист економічної конкуренції України не передбачено, що запит голови територіального відділення Антимонопольного комітету України про надання інформації має бути виконаний на спеціальному бланку та скріплений печаткою відділення.

Згідно з пунктом 5 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Антимонопольного комітету України наділений, зокрема, такими повноваженнями: при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського

управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання територіальним відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені його головою строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

Товариство не надало Відділенню інформацію та документи на вимогу від 24 лютого 2015 року № 01/32-155-04 у встановлений головою Відділення строк.

Отже, неподання Товариством інформації та документів, що запитувалися у Вимозі, створило перешкоди для проведення Відділенням розслідування у справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції ТОВ «Колор С.І.М.» та ФОП Гереженівською Л.І.

Відповідно до доручення Голови Комітету від 01 жовтня 2015 року № 13-01/723 матеріали зазначеної справи було передано на розгляд до Комітету і присвоєно номер 20-26.13/122-15.

Отже, неподання товариством з обмеженою відповідальністю «Колор С.І.М.» інформації Рівненському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Рівненського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 24 лютого 2015 року № 01/32-155-04 у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На подання з попередніми висновками у справі ТОВ «Колор С.І.М.» листом від 21 серпня 2015 року № 602 надало заперечення, аналогічні запереченням на Вимогу.

У свою чергу ці заперечення спростовуються викладеним вище.

Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Розмір доходу (виручки) ТОВ «Колор С.І.М.» від реалізації товарів (робіт, послуг) за 2014 рік становить 60 657 719 грн (інформація надана листом Державної податкової інспекції у Рівненському районі Головного Управління ДФС у Рівненській області від 14 травня 2015 року № 3306/13-20).

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Колор С.І.М.» (сmt Клевaнь, Рівненська обл., ідентифікаційний код ЄДРПОУ 31299514) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Рівненському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Рівненського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 24 лютого 2015 року № 01/32-155-04 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Колор С.І.М.» штраф у розмірі 136 000 (сто тридцять шість тисяч) гривень.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документ, що підтверджує сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ