



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

14 вересня 2015 р.

Київ

№ 10-р/тк

Справа № 899/38-р-02-05-15

Про порушення
законодавства про захист
економічної конкуренції
та накладення штрафу

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 899/38-р-02-05-15 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції товариством з обмеженою відповідальністю «Клеоніка» (надалі – ТОВ «Клеоніка») (ідентифікаційний код 38931293) і товариством з обмеженою відповідальністю «Санаторно-курортний центр» (надалі – ТОВ «Санаторно-курортний центр») (ідентифікаційний код 38376270) та подання з попередніми висновками Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення) від 03.08.2015 № 90/ПС-02-05,

ВСТАНОВИЛА:

На виконання доручень Антимонопольного комітету України від 31.03.2015 № 6-01/3926 та від 01.04.2015 № 13-09/218 (вх. від 31.03.2015 № 01-03-622 та від 02.04.2015 № 01-03-641) Відділенням під час здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції проаналізовано матеріали процедур відкритих торгів на закупівлю:

- виконавчою дирекцією Фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності (м. Київ, вул. Боричів Тік, 28, код ЄДРПОУ 25885944) (надалі – Замовник 1) у 2013 році послуг санаторно-лікувальних закладів із санаторно-курортного та відновлювального лікування застрахованих осіб і членів їх сімей, що надаватимуться у 2014 році (санаторно-курортні послуги) [оголошення про проведення процедури закупівлі № 189077, опубліковане в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 25.10.2013 № 84/2(827/2), лоти № 315 - 319] (надалі – Процедура закупівлі 1);

- виконавчою дирекцією Дніпропетровського обласного відділення Фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності (м. Дніпропетровськ, пр-т Карла Маркса, 93, код ЄДРПОУ 21929415) (надалі – Замовник 2) процедур закупівлі послуг щодо тимчасового розміщування під час відпусток та інші послуги щодо тимчасового розміщування (послуги дитячих закладів оздоровлення в літній період 2014 року) [оголошення про проведення процедури закупівлі № 046974, опубліковане в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 17.02.2014 № 14 (860), лоти № 1 і 3] (надалі – Процедура закупівлі 2) та [оголошення про проведення процедури закупівлі № 108075, опубліковане в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 21.04.2014 № 32 (878)] (надалі – Процедура закупівлі 3).

Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 19.05.2015 № 38-р розпочато розгляд справи № 899/38-р-02-05-15 за ознаками вчинення порушення

законодавства про захист економічної конкуренції ТОВ «Клеоніка» і ТОВ «Санаторно-курортний центр» (надалі разом – Учасники) під час їх участі у процедурах відкритих торгів.

Під час розслідування справи № 899/38-р-02-05-15 та аналізу наявних матеріалів і документів встановлено наступне.

Відповідно до протоколів розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) ТОВ «Клеоніка» і ТОВ «Санаторно-курортний центр» разом взяли участь у Процедурі закупівлі 1 (лоти № 315 - 319) та Процедурах закупівлі 2 і 3.

Так, до участі у Процедурі закупівлі 1 (за лотами № 315 - 319) пропозиції конкурсних торгів подали такі суб'єкти господарювання:

- ТОВ «Клеоніка» із загальною ціною пропозицією **212 901 грн**;
- ТОВ «Санаторно-курортний центр» із загальною ціною пропозицією **231 504 грн**.

За результатами проведення Процедури закупівлі 1 переможцем за вказаними лотами 29.11.2013 було визнано ТОВ «Клеоніка», з яким Замовником 1 укладено відповідний договір.

До участі у Процедурі закупівлі 2 (за лотами № 1 і 3) пропозиції конкурсних торгів подали такі суб'єкти господарювання:

- ТОВ «Клеоніка» із загальною ціною пропозицією **4 055 940 грн**;
- ТОВ «Санаторно-курортний центр» із загальною ціною пропозицією **4 249 560 грн**.

За результатами проведення Процедури закупівлі 2 переможцем за вказаними лотами 11.04.2014 було визнано ТОВ «Клеоніка», з яким Замовником 2 укладено відповідний договір.

До участі у Процедурі закупівлі 3 пропозиції конкурсних торгів подали такі суб'єкти господарювання:

- ТОВ «Клеоніка» із загальною ціною пропозицією **2 942 520 грн**;
- ТОВ «Санаторно-курортний центр» із загальною ціною пропозицією **3 085 740 грн**.

За результатами проведення Процедури закупівлі 3 переможцем 26.05.2014 було визнано ТОВ «Клеоніка», з яким Замовником 3 укладено відповідний договір.

ТОВ «Клеоніка» відповідно до довідки з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України (довідка з ЄДРПОУ від 18.10.2013, серія АБ № 805798) є юридичною особою: ідентифікаційний код 38931293; види діяльності за КВЕД, зокрема: діяльність лікарняних закладів; надання інших послуг із бронювання та пов'язана з цим діяльність, загальна медична практика, діяльність готелів і подібних засобів тимчасового розміщування.

Отже, відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «Клеоніка» є суб'єктом господарювання.

ТОВ «Санаторно-курортний центр» відповідно до довідки з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України (довідка з ЄДРПОУ від 09.10.2013, серія АБ № 805748) є юридичною особою; ідентифікаційний код 38376270; види діяльності за КВЕД, зокрема: діяльність туристичних центрів; надання інших послуг із бронювання та пов'язана з цим діяльність, діяльність готелів і подібних засобів тимчасового розміщування, діяльність телефонних центрів, надання комбінованих офісних адміністративних послуг.

Отже, відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «Санаторно-курортний центр» є суб'єктом господарювання.

Таким чином, ТОВ «Клеоніка» і ТОВ «Санаторно-курортний центр» як окремі суб'єкти господарювання, які мають на меті одержання прибутку, під час участі у процедурах закупівель, зокрема послуг санаторно-лікувальних закладів із санаторно-курортного та відновлювального лікування застрахованих осіб, членів їх сімей та дітей, мають діяти самостійно з метою здобуття переваг над іншими суб'єктами господарювання завдяки власним досягненням.

Разом з тим, аналіз документів, які стосуються проведення Процедур закупівлі 1 - 3, свідчить про узгодженість поведінки ТОВ «Клеоніка» і ТОВ «Санаторно-курортний центр» під час участі у цих процедурах закупівлі, що підтверджується наступним.

Метою проведення Замовником 1 та Замовником 2 зазначених процедур закупівлі було придбання путівок на санаторно-курортне лікування (відновлення) застрахованих осіб. Так, у процедурі, проведеній виконавчою дирекцією Фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності на закупівлю санаторно-курортних послуг [оголошення про проведення процедури закупівлі № 189077, опубліковане в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 25.10.2013 № 84/2(827/2), 1539 лотів] взяло участь близько ста учасників, більшість яких (понад 90 відсотків) є безпосередньо надавачами зазначених послуг, тобто це санаторії, лікувально-оздоровчі заклади тощо, які мають необхідне обладнання, приміщення та працівників (лікарів) відповідної кваліфікації, дозвільні документи. Кожен з таких учасників може запропонувати свою ціну на конкретний вид (згідно з класифікацією замовника) путівки, виходячи з власних розрахунків собівартості такої путівки та додавання прибутку. Разом з тим, ТОВ «Клеоніка» і ТОВ «Санаторно-курортний центр» (які разом взяли участь у зазначеній процедурі закупівлі за лотами № 315 - 319) не є ані санаторіями, ані лікувально-оздоровчими закладами, не мають власної матеріально-технічної бази для надання послуг, які є предметом закупівлі.

1. Учасники засвідчили в один і той самий день (22.11.2013) в одного приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Ясенової Є.В.:

- копії довідок з ЄДРПОУ, що мають реєстраційні номери № 616 (ТОВ «Санаторно-курортний центр»), № 619 (ТОВ «Клеоніка») (для участі у Процедурі закупівлі 1);

- Статути за реєстраційними номерами № 621 (ТОВ «Клеоніка») та № 617 (ТОВ «Санаторно-курортний центр») (для участі у Процедурі закупівлі 1).

2. ТОВ «Клеоніка» (№ 1) і ТОВ «Санаторно-курортний центр» (№ 2) у складі конкурсних пропозицій подавали довідки, видані різними органами, з однаковою датою та послідовними номерами:

2.1. Видані органами МВС України в м. Києві витяги з реєстру про те, що керівники зазначених суб'єктів господарювання не притягалися до кримінальної відповідальності, які наведено в таблиці 1.

Таблиця 1

Учасник	Процедура закупівлі 1	Процедура закупівлі 2	Процедура закупівлі 3
№ 1	Витяг № 130208 від 18.11.2013	Витяг № 692 -12032014/80210 від 13.03.2014 № 135657	Витяг № 82 -21052014/00200; від 21.05.2014
№ 2	Витяг № 130108 від 18.11.2013	Витяг № 691 -12032014/80210 від 13.03.2014 № 135658	Витяг № 79 -21052014/00200 від 21.05.2014

- ТОВ «Клеоніка» (№ 1) – витяги на ім'я Мінко Андрія Валентиновича;

- ТОВ «Санаторно-курортний центр» (№ 2) – витяги на ім'я Зарубицької Вероніки Олександрівни.

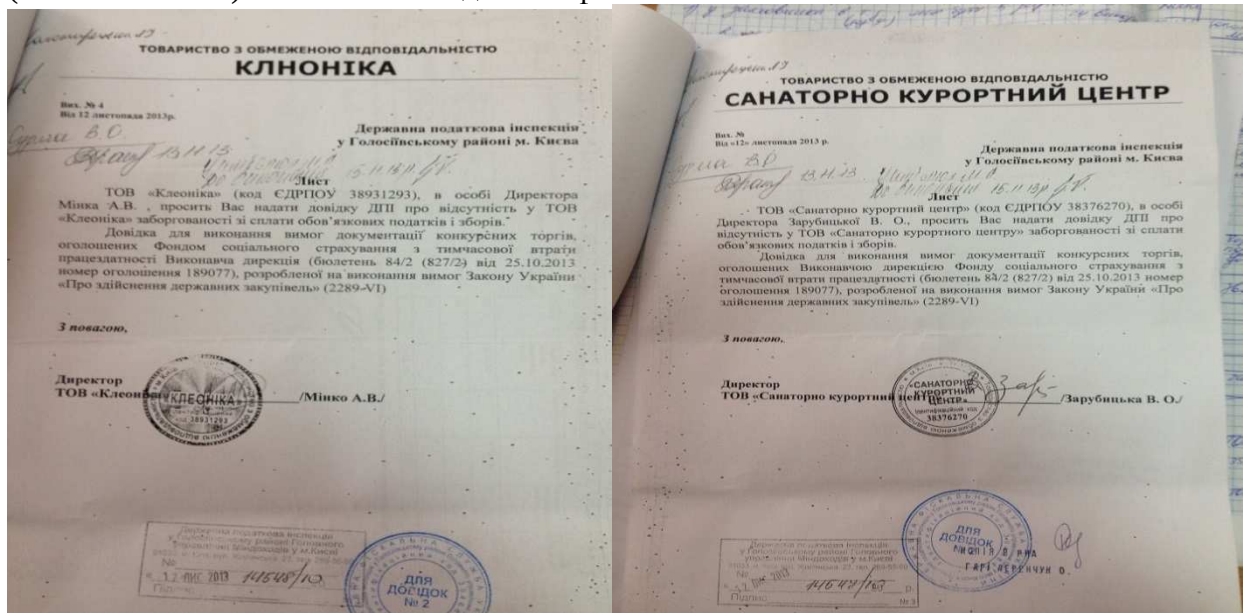
2.2. Видані ДПІ у Голосіївському районі Головного управління Міндоходів у м. Києві (надалі – ДПІ) довідки та листи щодо отримання таких довідок про відсутність заборгованості зі сплати обов'язкових податків і зборів, які наведено в таблиці 2.

Таблиця 2

Учасник	Процедура закупівлі 1	Процедура закупівлі 2	Процедура закупівлі 3
№ 1	Довідка від 18.11.2013 № 1283/26-50-11-04-15	Лист від 04.04.2014 № 4046/10/25-011	Лист від 21.05.2014 № 6342/10/2650-2501; довідка від 21.05.2014 № 1022/26-50-25-01-07
№ 2	Довідка від 18.11.2013 № 1284/26-50-11-04-15	Лист від 04.04.2014 № 4045/10/25-011	Лист від 21.05.2014 № 6350/10/2650-2501; довідка від 21.05.2014 № 1023/26-50-25-01-07

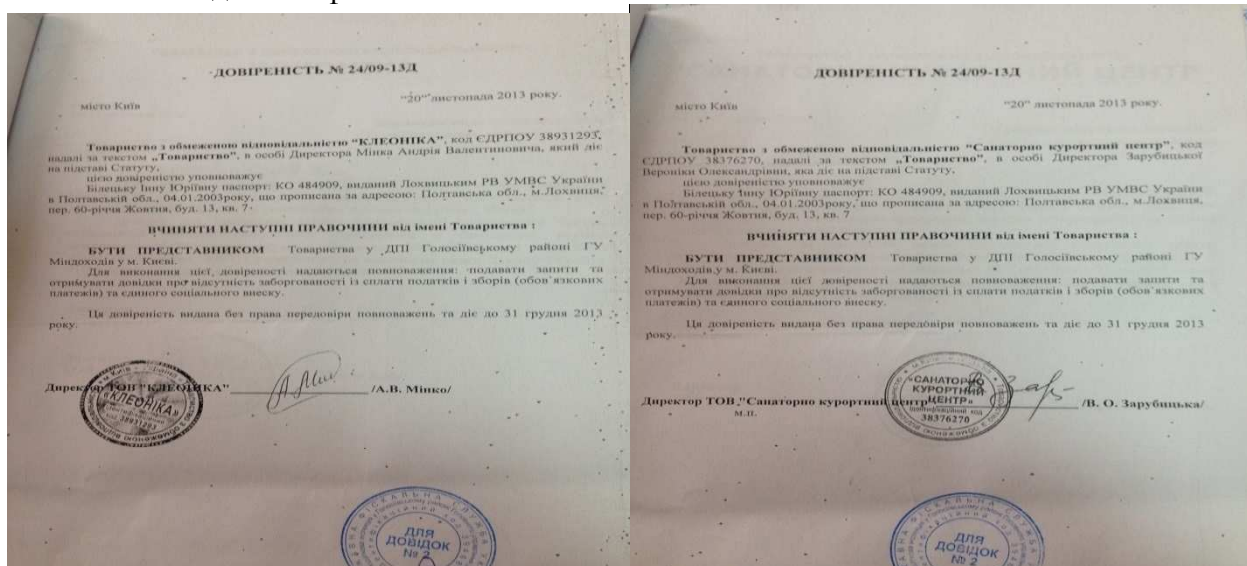
Слід зазначити, що вихідні дати листів Учасників стосовно отримання довідок для участі у Процедурах закупівлі 2 і 3 також збігаються: 03.04.2014 та 20.05.2014 відповідно, при цьому навіть вихідні номери цих листів (для участі у Процедурі закупівлі 3) Учасники зазначили однаково: «б/н/10».

Листом від 24.04.2015 № 2022/9/26-50-23-10 (вх. № 01-07/1037 від 12.05.2015) ДПІ повідомила та надала копії підтвердних документів про те, що довідки про відсутність заборгованості зі сплати обов'язкових податків і зборів від обох Учасників (для участі у Процедурі закупівлі 1) **отримувала одна особа: Білецька Інна Юріївна** (паспорт серії КО 484909, виданий Лохвицьким РВ УМВС України в Полтавській області 04.01.2003). Слід зазначити, що заяви ТОВ «Клеоніка» і ТОВ «Санаторно-курортний центр» мають одну вихідну дату – 12.11.2013 та ідентичний зміст і розташування тексту з назвою «Лист» (замість «Заява»). Зазначене наведено на фотокопії 1.



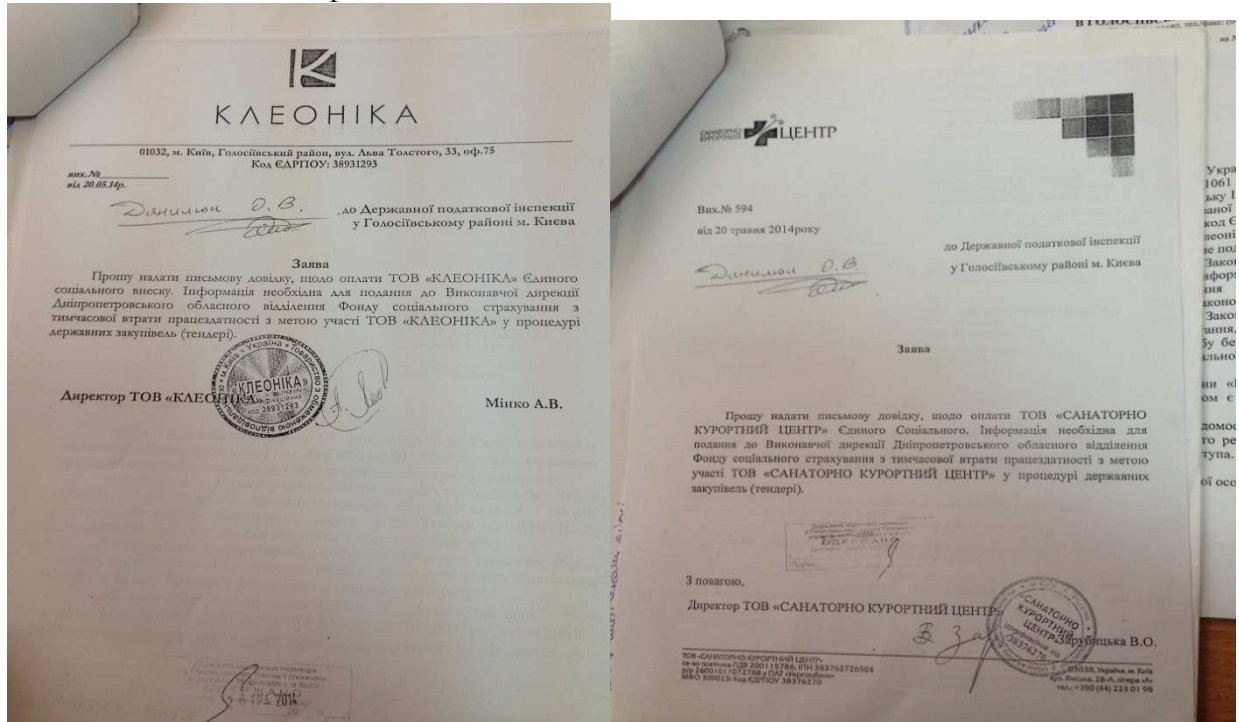
Фотокопія 1

Крім того, були надані довіреності на імя Білецької І.Ю., якими вона уповноважувалась бути представником ТОВ «Клеоніка» і ТОВ «Санаторно-курортний центр» у ДПІ у Голосіївському районі Головного управління Міндоходів у м. Києві. Зазначені довіреності були видані директорами ТОВ «Клеоніка» і ТОВ «Санаторно-курортний центр» (Мінко А.В. та Зарубицькою В.О. відповідно) в один і той самий день, 20.11.2013, та на однаковий строк, до 31.12.2013, та мають ідентичну структуру й текст. Зазначене наведено на фотокопії 2.



Фотокопія 2

Листом від 20.05.2015 № 8801/10/26-50-23-10 (вх. № 01-07/1133 від 28.05.2015) ДПІ повідомила та надала копії підтвердних документів, що довідки про відсутність заборгованості зі сплати обов'язкових податків і зборів від обох Учасників (для участі у Процедурі закупівлі 3) отримувала одна особа: спеціаліст з фінансових питань ТОВ «Санаторно-курортний центр» Ільїн Денис Юрійович (паспорт серії СО 321184, виданий Харківським РВ ГУ МВС України). Слід зазначити, що заяви ТОВ «Клеоніка» і ТОВ «Санаторно-курортний центр» мають одну вихідну дату, 20.05.2014, ідентичний зміст та розташування тексту з назвою «Заява» (тоді як у попередньому випадку – «Лист»). Зазначене наведено на фотокопії 3.



Фотокопія 3

Крім того, були надані довіреності на ім'я Ільїна Д.Ю., якими він уповноважувався бути представником ТОВ «Клеоніка» і ТОВ «Санаторно-курортний центр», зокрема в органах державної податкової служби. Зазначені довіреності були видані директорами ТОВ «Клеоніка» і ТОВ «Санаторно-курортний центр» (Мінко А.В. та Зарубицькою В.О. відповідно).

2.3. Видані Головним управлінням юстиції у м. Києві Міністерства юстиції України (надалі – Управління):

- витяги з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців (надалі – Витяги з ЄДР);
- довідки з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, та з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, сформовані в один день, які наведено в таблиці 3.

Таблиця 3

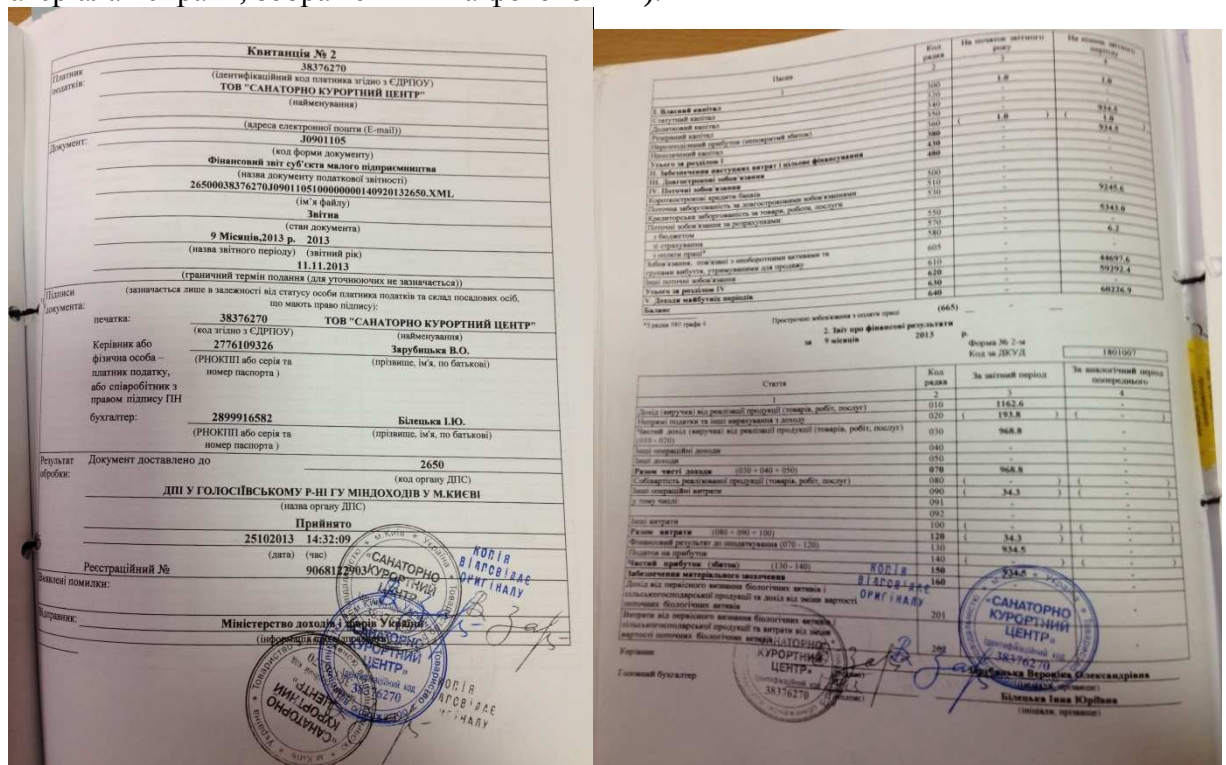
Учас-ник	Процедура закупівлі 1	Процедура закупівлі 2	Процедура закупівлі 3
№ 1	1) Довідка, сформована 19.11.2013 № 25234, вих. лист Управління від 19.11.2013 № 08-12832/ЄДРО. 2) Довідка, сформована 21.11.2013 № 204780, вих. лист Управління від 21.11.2013 № 39766/10-38	Витяг серії АД № 328943 – № 328945, сформований 13.03.2014	Довідка, сформована 19.05.2014 № 254159, вих. лист від 19.05.2014 № 14480/10/38
№ 2	1) довідка, сформована 19.11.2013	Витяг серії АД	Довідка,

	№ 25232, вих. лист Управління від 19.11.2013 № 08-12830/ЄДРО. 2) Довідка, сформована 21.11.2013 № 204782, вих. лист Управління від 21.11.2013 № 39755/10-38	№ 645103 – № 645105, сформований 14.03.2014	сформована 19.05.2014 № 254157, вих. лист від 19.05.2014 № 14479/10/38
--	--	--	---

Стосовно отримання Витягів з ЄДР було з'ясовано, що:

- Витяги з ЄДР для участі у Процедурі закупівлі 2 були сформовані для обох Учасників на запити однієї особи – **Степаненко Віталія Анатолійовича від 13.03.2014 № 18334209 та від 14.03.2014 № 18338155;**

- Витяги з ЄДР серії АГ № 347767-347769 для участі у Процедурі закупівлі 3 були сформовані для ТОВ «Клеоніка» на запит **Білецької І.Ю.** від 14.10.2013 № 17362173, яка на той час працювала бухгалтером у ТОВ «Санаторно-курортний центр» (що підтверджується фінансовими документами ТОВ «Санаторно-курортний центр», наявними у матеріалах справи, зображеними на фотокопії 4).



Фотокопія 4

Разом з тим, за наданою листом від 29.05.2015 № 8881/05 (вх. № 01-06-53-ДСК від 08.06.2015) Управлінням Пенсійного фонду України в Голосіївському районі м. Києва інформацією, Білецька І.Ю. працювала в ТОВ «Санаторно-курортний центр» з червня 2013 року по лютий 2014 року. **У ТОВ «Клеоніка» Білецька І.Ю. протягом 2013 – 2014 років не працювала**, оскільки зазначений суб'єкт господарювання не подавав звітності на Білецьку І.Ю. за вказаний період.

Отже, той факт, що Білецька І.Ю. (бухгалтер ТОВ «Санаторно-курортний центр») та Ільїн Д.Ю. (спеціаліст з фінансових питань ТОВ «Санаторно-курортний центр») одночасно були довіреними особами обох Учасників та були безпосередньо задіяні до підготовки пропозиції конкурсних торгів для участі, зокрема, у Процедурах закупівлі 1 і 3, та кількість збігів надання та отримання довідок (витягів, заяв) в один і той самий день, з послідовними номерами, дає підстави вважати, що Учасники готували свої пропозиції узгоджено та обмін інформацією між ними здійснювався, в тому числі, через зазначених фізичних осіб та Степаненко В.А.

3. За результатами аналізу отриманої від ОВС Головного слідчого управління МВС України інформації листом від 06.05.2015 № 13/3/3-3099д (вх. № 01-03-1039 від 12.05.2015) стосовно банківських операцій за відкритими розрахунковим рахунками ТОВ «Клеоніка» в ПАТ КБ «ЄВРОБАНК» за №№ 26001107290001, 26108107290001, 26000107290002 і ТОВ «Санаторно-курортний центр» в ПАТ «УКРСОЦБАНК» за № 26001011072788 та в КФ ПАТ КБ «Південкомбанк» за №№ 26102030021010, 26003030021001, 26102030021009, 26100030021001, 26002010011256 було з'ясовано, що між ТОВ «Клеоніка» і ТОВ «Санаторно-курортний центр» існували сталі господарські відносини як до проведення Процедур закупівлі 1 - 3, так і під час та після їх проведення, що обумовлювало узгодженість спільної поведінки Учасників. Також слід відзначити специфічну поведінку Учасників та особливості ведення господарської діяльності, які полягали у такому:

- зазначені суб'єкти господарювання періодично перераховували один одному кошти у вигляді безвідсоткової поворотної фінансової допомоги;
- основним джерелом надходження коштів на їхні рахунки були кошти, перераховані Замовником 1 та Замовником 2 (оскільки процедури закупівлі путівок на санаторно-курортне (відновлювальне) лікування проводяться кожного року (деколи навіть двічі на рік), ТОВ «Клеоніка» і ТОВ «Санаторно-курортний центр» були постійними учасниками цих торгів, що було основним джерелом їхнього прибутку від господарської діяльності);
- зазначені суб'єкти господарювання періодично перераховували своїм керівникам/директорам (Мінко А.В. та Зарубицькій В.О. відповідно) значні суми коштів у вигляді фінансової допомоги;
- з коштів, які надходили на рахунки ТОВ «Клеоніка» і ТОВ «Санаторно-курортний центр», відповідні суми перераховувались на рахунок одного й того ж суб'єкта господарювання – ТОВ «Деста Союз» (код ЄДРПОУ 38801492) у вигляді «безвідсоткової фінансової допомоги» (ТОВ «Клеоніка») та «за договором» (ТОВ «Санаторно-курортний центр»).

Про сталі господарські відносини у період підготовки та проведення Процедур закупівлі 1 - 3 між Учасниками свідчать також взаємні розрахунки, інформація про які наведена в таблиці 4.

Таблиця 4

Платник	Отримувач	Дата пере- рахування	Сума коштів, грн	Призначення платежу
ТОВ «Санаторно-курортний центр»	ТОВ «Клеоніка»	13.12.2013	42 350,0	Безвідсоткова поворотна фінансова допомога
ТОВ «Клеоніка»	ТОВ «Санаторно-курортний центр»	03.03.2014	3 000 000,0	Зворотна фінансова допомога
ТОВ «Санаторно-курортний центр»	ТОВ «Клеоніка»	20.03.2014	200 000,0	Часткове повернення фінансової допомоги
ТОВ «Клеоніка»	ТОВ «Санаторно-курортний центр»	23.04.2014	5 000,0	Зворотна фінансова допомога
ТОВ «Клеоніка»	ТОВ «Санаторно-курортний центр»	16.05.2014	3 600,0	Зворотна фінансова допомога
ТОВ «Клеоніка»	ТОВ «Санаторно-курортний центр»	29.05.2014	100 000,0	Зворотна фінансова допомога
ТОВ «Санаторно-курортний центр»	ТОВ «Клеоніка»	12.08.2014	1 000 000,0	Часткове повернення фінансової допомоги
ТОВ «Санаторно-курортний центр»	ТОВ «Клеоніка»	14.08.2014	300 000,0	Часткове повернення фінансової допомоги
ТОВ «Санаторно-курортний центр»	ТОВ «Клеоніка»	15.08.2014	300 000,0	Часткове повернення фінансової допомоги
ТОВ «Санаторно-курортний центр»	ТОВ «Клеоніка»	18.08.2014	1 300 000,0	Часткове повернення фінансової допомоги
ТОВ «Санаторно-курортний центр»	ТОВ «Клеоніка»	20.08.2014	100 000,0	Безвідсоткова поворотна фінансова допомога
ТОВ «Клеоніка»	ТОВ «Санаторно-курортний центр»	15.09.2014	80 000,0	Повернення поворотної безвідсоткової фінансової допомоги

4. Відповідно до вимог документації Замовника 1, Учасники мали подати у складі конкурсних пропозицій диски з комерційними пропозиціями санаторно-лікувальних закладів та диск із ціновою пропозицією. На керівників ТОВ «Клеоніка» і ТОВ «Санаторно-курортний центр» відповідними лікувальними закладами були виписані доручення з аналогічними договірними повноваженнями. Так, кожен з Учасників представляв інтереси конкретних лікувальних закладів (виступав їх дилером), з якими були укладені відповідні договори на надання посередницьких послуг у вигляді представлення інтересів під час проведення процедур закупівель (зокрема і на формування цінової пропозиції), а також договори за результатами проведення процедур закупівель, та надав в електронному вигляді на окремих дисках:

- ТОВ «Клеоніка» – власну цінову пропозицію та комерційні пропозиції:

- 1) ДП «Санаторій Алуштинський» ДУС України;

- 2) Санаторний комплекс «Дюльбер» Управління справами Апарату ВРУ;

- 3) Дитячий санаторно-оздоровчий центр «Дружба» ДП «Виробниче об'єднання Південний машинобудівний завод ім. А.М.Макарова»;

- 4) ТОВ «Кримінфотур» (Санаторно-оздоровчий комплекс «Імперія»);

- 5) ТОВ «Санаторій «Борисфен»;

- ТОВ «Санаторно-курортний центр» – власну цінову пропозицію та комерційні пропозиції:

- 1) Центр медичної реабілітації та санаторного лікування «Крим»;

- 2) Центр медичної реабілітації та санаторного лікування «Пуща-Водиця»;

- 3) Центральний військовий клінічний санаторій «Хмільник»;

- 4) Євпаторійський центральний дитячий клінічний санаторій;

- 5) Центр медичної реабілітації та санаторного лікування «Алупкінський».

Аналіз електронних файлів формату «excel» комерційних пропозицій вищезазначених санаторно-курортних закладів, наданих для участі у Процедурі закупівлі 1 ТОВ «Клеоніка» і ТОВ «Санаторно-курортний центр», засвідчив, що вони мають спільні особливості:

- параметри властивостей зазначених електронних файлів містять однакову назву виробника, автора – **sharomova**;
- дата створення файлів – **09.02.2009 о 10.50**;
- організація – org;
- ім'я файла – «Кваліфікаційна_карт..»

Аналіз електронних файлів, які містили цінові пропозиції, наданих для участі у Процедурі закупівлі 1 ТОВ «Клеоніка» і ТОВ «Санаторно-курортний центр», засвідчив, що вони також мають спільні особливості:

- параметри властивостей зазначених електронних файлів містять однакову назву виробника, автора – **mpv**;
- дата створення файлів – **30.10.2007 о 16.59**;
- ім'я файла – «Цінова_пропозиція_2».

Наведені факти (однакові автори, назви файлів, дати створення) та те, що Замовник 1 не надавав учасникам подібних шаблонів, зокрема в електронному вигляді, виключають можливість того, що зазначені комерційні та цінові пропозиції готувались ТОВ «Клеоніка» і ТОВ «Санаторно-курортний центр» окремо, без обміну інформацією та узгодження поведінки.

5. Документи, які готували та подавали Учасники у складі своїх конкурсних пропозицій для участі у Процедурах закупівлі 1 - 3, зазвичай ідентичні або мають схожі елементи (дату реєстрації) та відрізняються від аналогічних документів інших учасників, що свідчить про обмін інформацією при підготовці або про те, що вони готувалися скоординовано. Викладене, зокрема, підтверджується таким:

- реєстри документів являють собою схожі таблиці з однаковою послідовністю розташування документів, у яких сторінки пропозицій заповнені ручкою;
- довідки, що Учасник звітує як мале підприємство, мають ідентичний текст;
- довідки, що учасник не притягувався до відповідальності, мають ідентичний текст;
- довідки учасників про ознайомлення з істотними умовами договору мають ідентичний текст;
- калькуляції планової вартості витрат на один ліжко-день Учасників являють собою ідентичні таблиці, в яких однаково розташовано текст.

Разом з тим, згідно з документаціями Замовників 1 та 2 на проведення Процедури закупівлі 1, Процедури закупівлі 2 та Процедури закупівлі 3 зазначені довідки та реєстр документів мали готуватися учасниками у довільній формі.

З наведеного випливає, що сукупність таких фактів, як: ідентичність документів, схожість їх оформлення, подання/отримання документів одними й тими ж особами та з однаковими датами, сталі господарські відносини, відсутність матеріально-технічної бази для безпосереднього надання відповідних послуг, підготовка конкурсних та цінових пропозицій в електронному вигляді одними з тими ж авторами та з однаковими датами/годинами, постійна перемога одного з Учасників, ТОВ «Клеоніка» (за умови участі разом), не є простим збігом, зумовленим специфікою підготовки конкурсних пропозицій, а є проявом заміни конкуренції на координацію з метою створення видимості конкуренції, що призвело до спотворення Процедур закупівлі 1 - 3.

При цьому той факт, що ТОВ «Клеоніка» і ТОВ «Санаторно-курортний центр», які безпосередньо не мали ані матеріально-технічної бази, ані кваліфікованого персоналу (лікарського складу) для надання послуг, що були предметом закупівлі, проте узгодили свої дії, свідчить про те, що конкурсного відбору учасників практично не відбулось, оскільки вони не конкурували один з одним. Разом з тим, ефективне та раціональне використання державних коштів можливе тільки в умовах конкурентного середовища під час здійснення закупівлі та вибору кращої пропозиції, що досягається тільки у разі наявності змагальності, конкуренції між учасниками.

Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання повинні сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.

Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.

Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.

Відповідно до пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.

Отже, дії ТОВ «Клеоніка» і ТОВ «Санаторно-курортний центр» призвели до усунення конкуренції між ними під час проведення процедури закупівлі:

- послуг санаторно-лікувальних закладів із санаторно-курортного та відновлювального лікування застрахованих осіб і членів їх сімей, що надаватимуться у 2014 році (санаторно-курортні послуги) [оголошення про проведення процедури закупівлі № **189077**, опубліковане в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 25.10.2013 № 84/2(827/2), лоти № 315 - 319];

- послуг щодо тимчасового розміщування під час відпусток та інші послуги щодо тимчасового розміщування (послуги дитячих закладів оздоровлення в літній період 2014 року) [оголошення про проведення процедури закупівлі № **046974**, опубліковане в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 17.02.2014 № 14 (860), лоти № 1 і 3];

- послуг щодо тимчасового розміщування під час відпусток та інші послуги щодо тимчасового розміщування (послуги дитячих закладів оздоровлення в літній період 2014 року) [оголошення про проведення процедури закупівлі № **108075**, опубліковане в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 21.04.2014 № 32 (878)]

і є порушеннями, передбаченими пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

Відповідно до пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (надалі – Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), ТОВ «Клеоніка» і ТОВ «Санаторно-курортний центр» були надіслані листи з копіями подання з попередніми висновками за результатами збирання та аналізу доказів у справі № 899/38-р-02-05-15 (надалі – Подання з попередніми висновками).

Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303708758666 ТОВ «Санаторно-курортний центр» отримало 26 серпня 2015 року лист Відділення від 05.08.2015 № 02-05/1580 з копією Подання з попередніми висновками.

Повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303708758658 ТОВ «Клеоніка» повернулось до Відділення з позначкою «за закінченням встановленого строку зберігання». Отже, лист Відділення від 05.08.2015 № 02-05/1579 з копією Подання з попередніми висновками ТОВ «Клеоніка» не отримало.

Враховуючи наведене, відповідно до абзацу четвертого пункту 26 Правил розгляду справ, на веб-сайті Комітету 04.09.2015 було розміщено інформацію щодо попередніх висновків у справі № 899/38-р-02-05-15 із зазначенням дати, часу і місця розгляду справи.

Від ТОВ «Клеоніка» і ТОВ «Санаторно-курортний центр» жодних міркувань, пропозицій, заперечень щодо висновків та пропозицій, викладених у Поданні з попередніми висновками, не надходило.

Відповідно до абзацу другої частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Інформація щодо розміру доходу (виручки) від реалізації товарів (робіт, послуг) за 2014 рік ТОВ «Клеоніка» і ТОВ «Санаторно-курортний центр» відсутня, оскільки зазначені суб'єкти господарювання не надали Відділенню відповідну запитувану інформацію. При цьому Державна податкова інспекція у Голосіївському районі Головного управління Державної фіскальної служби у м. Києві, якій ТОВ «Клеоніка» і ТОВ «Санаторно-курортний

центр» мають щорічно звітувати із зазначених питань, листом від 12.06.2015 № 10505/10/26-50-15-03 (вх. № 01-08-1262 від 18.06.2015) повідомила, що Учасники не подавали звітності за 2014 рік.

У разі, якщо відповідач на вимогу голови територіального відділення не надав розмір доходу (виручки) від реалізації товарів (робіт, послуг), відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

При визначенні розміру штрафу враховано:

- порушення законодавства про захист економічної конкуренції у діях ТОВ «Клеоніка» і ТОВ «Санаторно-курортний центр» виявлено вперше;
- ТОВ «Клеоніка» і ТОВ «Санаторно-курортний центр» не сприяли розгляду справи.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 12¹ і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «Клеоніка» (м. Київ, ідентифікаційний код 38931293) і товариства з обмеженою відповідальністю «Санаторно-курортний центр» (м. Київ, ідентифікаційний код 38376270) під час участі у процедурі закупівлі послуг санаторно-лікувальних закладів із санаторно-курортного та відновлювального лікування застрахованих осіб і членів їх сімей, що надаватимуться у 2014 році (санаторно-курортні послуги), проведеній Фондом соціального страхування з тимчасової втрати працездатності відповідно до оголошення про проведення процедури закупівлі № 189077, опублікованого в офіційному друкованому виданні «Вісник державних закупівель» від 25.10.2013 № 84/2(827/2), лоти № 315 - 319, порушенням, передбаченим пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Клеоніка» штраф у розмірі 340 000 (триста сорок тисяч) гривень.

3. За порушення, зазначене в пункті 1 цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Санаторно-курортний центр» штраф у розмірі 340 000 (триста сорок тисяч) гривень.

4. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «Клеоніка» і товариства з обмеженою відповідальністю «Санаторно-курортний центр» під час участі у процедурі закупівлі послуг щодо тимчасового розміщування під час відпусток та інші послуги щодо тимчасового розміщування (послуги дитячих закладів оздоровлення в літній період 2014 року), проведеній виконавчою дирекцією Дніпропетровського обласного відділення Фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності відповідно до оголошення про проведення процедури закупівлі № 046974, опублікованого в офіційному друкованому виданні «Вісник державних закупівель» від 17.02.2014 № 14 (860), лоти № 1 і 3, порушенням, передбаченим пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про

захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

5. За порушення, зазначене в пункті 4 цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Клеоніка» штраф у розмірі 340 000 (триста сорок тисяч) гривень.

6. За порушення, зазначене в пункті 4 цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Санаторно-курортний центр» штраф у розмірі 340 000 (триста сорок тисяч) гривень.

7. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «Клеоніка» і товариства з обмеженою відповідальністю «Санаторно-курортний центр» під час участі у процедурі закупівлі послуг щодо тимчасового розміщування під час відпусток та інші послуги щодо тимчасового розміщування (послуги дитячих закладів оздоровлення в літній період 2014 року), проведеній виконавчою дирекцією Дніпропетровського обласного відділення Фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності відповідно до оголошення про проведення процедури закупівлі № 108075, опублікованого в офіційному друкованому виданні «Вісник державних закупівель» від 21.04.2014 № 32 (878), порушенням, передбаченим пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

8. За порушення, зазначене в пункті 7 цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Клеоніка» штраф у розмірі 340 000 (триста сорок тисяч) гривень.

9. За порушення, зазначене в пункті 7 цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Санаторно-курортний центр» штраф у розмірі 340 000 (триста сорок тисяч) гривень.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документ, що підтверджує сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії –
державний уповноважений

А. ЗАГРЕБЕЛЬСЬКА