



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 6-р/пк-ск

від 10.02.2017

вих. лист від

№

Приватне підприємство
"Сфера-Пласт"

вул. Благовісна, 1, село Геронимівка,
Черкаська область, 19601

Департамент містобудування, архітектури,
будівництва та житлово-комунального
господарства Черкаської обласної
державної адміністрації
вул. Хрещатик, 223, м. Черкаси, 18000

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "Сфера-Пласт" (надалі – Скаржник, ПП "Сфера-Пласт") від 30.12.2016 б/н (zareєстровану в Комітеті 04.01.2017 за № 8-20/1-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Департаментом містобудування, архітектури, будівництва та житлово-комунального господарства Черкаської обласної державної адміністрації (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ДК 021:2015. Будівельні роботи" [оголошення № 153686, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 29.07.2016 № 143 (29.07.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі, не погоджується з рішенням стосовно відхилення його Пропозиції та просить, зокрема, зобов'язати Замовника частково скасувати рішення та завершити Процедуру закупівлі відповідно до Закону України "Про державні закупівлі".

Рішенням Колегії від 06.01.2017 № 1-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 06.01.2017 № 20-29/07-5-дз Замовник листом від 18.01.2017 № 20/02-40 та від 19.01.2017 № 21/02-40 надав пояснення та матеріали по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) б/д б/н, яке відбулось від 28.11.2016, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "ЧеркасиІнвестБудМонтаж" (надалі – ТОВ "ЧеркасиІнвестБудМонтаж")
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "ПМ-Арсенал" (надалі – ТОВ "ПМ-Арсенал")
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "Рось-Ялта" (надалі – ТОВ "Рось-Ялта")
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "Моноліт Сталь" (надалі – ТОВ "Моноліт Сталь")
5)	Скаржник

Згідно з протоколом відхилення пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 26.12.2016 б/н, Пропозиції ТОВ "ЧеркасиІнвестБудМонтаж" та Скаржника були відхилені Замовником як такі, що не відповідали умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій б/д б/н до процедури оцінки були допущені Пропозиції ТОВ "ПМ-Арсенал", ТОВ "Рось-Ялта" та ТОВ "Моноліт Сталь"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ТОВ "Моноліт Сталь".

1. Скаржник не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його Пропозиції, посилаючись на частину сьому статті 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), зазначає, що Замовник мав право звернутись за підтвердженням інформації наданої учасником, яким не скористався, що призвело до відхилення його Пропозиції з формальних підстав.

У зв'язку з цим Колегією були розглянуті підстави відхилення Пропозиції ПП "Сфера-Пласт" та встановлено наступне.

1.1. Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 26.12.2016 б/н Пропозиція Скаржника була відхилена з наступної підстави: "всупереч вимогам документації учасником не надано копій документів, що підтверджують право власності або законні підстави користування (оренда, договори щодо надання послуг), вказаними основними засобами, також учасник повинен вказати адресу виробничої бази, надати опис та копію документу, який посвідчує право власності або право господарського відання на виробничу базу, а у разі їхньої оренди – копію чинного договору оренди (договір повинен бути чинним на дату подання пропозиції і терміни його дії повинен бути не меншим, ніж до 31.12.2016), що суперечить пункту 6.1.2 розділу 3 ДКТ".

Замовник з приводу цієї підстави відхилення надав пояснення, в яких навів вищевказану підставу відхилення.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з підпунктом 2.1.5 підпункту 2.1 пункту 2 розділу III Документації, Пропозиція, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна включати в себе, зокрема, документально підтверджену інформацію про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям.

Відповідно до підпункту 6.1.1 підпункту 6.1 пункту 6 розділу III Документації Замовник встановив, зокрема, кваліфікаційний критерій – наявність обладнання та матеріально-технічної бази.

Згідно з підпунктом 6.1.2 підпункту 6.1 пункту 6 розділу III Документації для підтвердження відповідності учасника кваліфікаційним критеріям останній повинен надати у складі своєї Пропозиції документи згідно з таблицею 1, яка наведена у документації за цим пунктом, зокрема:

А) Найменування кваліфікаційного критерію	Б) Вид документального підтвердження (надаються всі документи згідно переліку), вимоги до підтверджуючих документів
1. Наявність обладнання та матеріально-технічної бази, необхідної для виконання робіт (наприклад, будівельної техніки, інструменту, тощо)	1. Довідка, складена Учасником у довільній формі, про наявність обладнання та матеріально технічної бази, необхідних для виконання робіт згідно предмету закупівлі, в якій має бути зазначено наступну інформацію: найменування, кількість, технічний стан відповідного обладнання та матеріально-технічної бази, інформацію про підстави використання такого майна (власне, орендоване, тощо); 2. Копії документів, що підтверджують право власності або законні підстави користування (оренда, договори щодо надання послуг) основними засобами (наприклад будівельна техніка, транспортні засоби, технологічне обладнання), що вказані учасником згідно довідки про наявність обладнання та матеріально технічної бази, а саме копії свідоцтв про реєстрацію транспортних засобів, або договори оренди, або договори щодо надання послуг, тощо.

У складі копії Пропозиції Скаржника, серед іншого, містяться:

1) довідка б/д б/н про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, в якій Скаржник зазначив, що має орендовану матеріальну-технічну базу на підставі договору оренди, який наданий у Пропозиції, яка знаходиться за адресою: Черкаська область, Геронимівка, вул. Леніна, 1, на території якої розміщено офісне приміщення, навіс для техніки, складські приміщення. Також наведена таблиця, в якій міститься інформація стосовно найменування механізму або обладнання, рік випуску, технічний стан, кількість та підстави використання (власне, орендоване тощо) – всього 39 позицій;

2) копії реєстраційних посвідчень на власні автомобільні транспортні засоби;

3) договір оренди транспортного засобу від 01.04.2016 б/н на МАЗ 55102 Самоскид-С та MAN L 2000 Платформа-С;

4) договір оренди транспортного засобу від 01.04.2016 на ТАТА LPT 613/40 платформа-С, ГАЗ 330202-718.

Слід зазначити, що Документація не містила вимоги стосовно обов'язкового зазначення адреси виробничої бази та надання опису, а також обов'язкового надання у складі Пропозиції копій документів.

Разом з цим, Пропозиція Скаржника не містить копій документів, що підтверджують право власності або законні підстави користування (оренда, договори

щодо надання послуг) основними засобами, а саме – приміщеннями, механізмами та обладнаннями, інформація про які наведена у довідці, зокрема, терморезисторним зварювальним апаратом для пластикових труб ЗЕЕН 3300, дизельгенератором зварювальним Forte FGD 6500 E, віброрейкою ВР 2501Б № 00787 тощо

Враховуючи вищенаведене, Скаржник порушив умови Документації в цій частині, тому його Пропозиція була правомірно відхилена з наведеної вище підстави.

1.2. Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 26.12.2016 б/н Пропозиція Скаржника відхилена також з наступної підстави: "згідно позиції 2 стовпчика Б) ч. 2 таблиці 1 тендерної документації (розділ 3 п. 6.1.2) учасник надає у складі пропозиції копії документів, що підтверджують наявність трудових відносин між учасником та працівниками, зазначеними в довідці про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, а саме – витяги з трудових книжок таких працівників із записами про прийом на роботу, або накази про прийняття на роботу таких працівників, тощо. Згідно довідки про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід учасником вказано інформацію щодо працівників Пушенко М.С. (головний інженер), та Савченко С.О. (фасадчик-оздоблювальник), однак у складі пропозиції учасника відсутні копії документів, що підтверджують наявність трудових відносин між учасником та вказаними працівниками".

Замовник з приводу цієї підстави відхилення надав пояснення, в яких навів вищевказану підставу відхилення.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 6.1.1 підпункту 6.1 пункту 6 розділу III Документації Замовник встановив, зокрема, кваліфікаційний критерій – наявність обладнання та матеріально-технічної бази.

Згідно з підпункту 6.1.2 підпункту 6.1 пункту 6 розділу III Документації для підтвердження відповідності учасника кваліфікаційним критеріям, останній повинен надати у складі своєї Пропозиції документи згідно з таблицею 1, яка наведена у документації за цим пунктом, зокрема:

А) Найменування кваліфікаційного критерію	Б) Вид документального підтвердження (надаються всі документи згідно переліку), вимоги до підтверджуючих документів
2. Наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід	1. Довідка, складена Учасником у довільній формі, про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, в якій має бути зазначено окремо інформацію щодо працівників з числа адміністрації, інженерно-технічних працівників, працівників робітничих професій, а саме: ПІБ, посада, досвід роботи в будівництві, по кожному з таких працівників окремо. 2. Копії документів, що підтверджують наявність трудових відносин між учасником та працівниками, зазначеними в довідці про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, а саме витяги з трудових книжок таких працівників із записами про прийом на роботу, або накази про прийняття на роботу таких працівників, тощо.

У складі Пропозиції Скаржника містяться довідка б/д б/н про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, в якій наведена інформація стосовно чотирьох осіб адміністрації, п'яти осіб інженерно-технічних працівників двадцяти шести осіб робочих та відповідні накази про прийняття зазначених осіб на роботу.

Разом з цим, Пропозиція ПП "Сфера-Пласт" не містить копії документів (зокрема, витяги з трудових книжок таких працівників із записами про прийом на роботу, або накази про прийняття на роботу), що підтверджують наявність трудових відносин між ПП "Сфера-Пласт" та працівниками: Пушенком Миколаєм Степановичем (начальник виробничо-технічного відділу) та Савченком Сергієм Олександровичем (фасадчик-оздоблювальник), зазначеними в довідці про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід.

На засіданні Колегії, яке відбулось 08.02.2017, представник Скаржника зазначив, що ним у складі Пропозиції не були надані копії документів, що підтверджують наявність трудових відносин між ПП "Сфера-Пласт" та зазначеними працівниками, внаслідок технічної помилки.

Враховуючи вищенаведене, Пропозиція ПП "Сфера-Пласт" не відповідала умовам Документації в цій частині, тому була правомірно відхилена з підстави, наведеної вище, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити приватному підприємству "Сфера-Пласт" у задоволенні його скарги від 30.12.2016 б/н (zareestrovanoї в Комітеті 04.01.2017 за № 8-20/1-ДЗ).

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Н. СИДОРЕНКО