



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 5-р/пк-ск

від 17.01.2017

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Телефонні
системи і мережі "АНФЕР"
вул. Здолбунівська, 7Д,
м. Київ, 02081

Управління житлово-комунального
господарства виконавчого комітету
Полтавської міської ради

вул. Стрітенська, 19,
м. Полтава, 36020

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Телефонні системи і мережі "АНФЕР" (надалі – Скаржник, ТОВ "Телефонні системи і мережі "АНФЕР") від 02.12.2016 б/н (зареєстровану у Комітеті 02.12.2016 за № 8-20/3382-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Управління житлово-комунального господарства виконавчого комітету Полтавської міської ради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Придбання устаткування для системи відеоспостереження для капітального будівництва системи "Безпечне місто" [оголошення № 152165, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 28.07.2016 № 142(28.07.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, перевірити пропозиції конкурсних торгів учасників процедури закупівлі на відповідність умова документації конкурсних торгів, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів та

повторно провести оцінку пропозицій конкурсних торгів, а у разі неможливості – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 06.12.2016 № 2167-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 06.12.2016 № 20-29/07-4435-дз Замовник листами від 20.12.2016 № 01-06-01/12/5312 та від 26.12.2016 № 01-06-01/12/5312 надав матеріали щодо проведення ним Процедури закупівлі та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду матеріалів за Скаргою Колегією встановлено наступне.

У листі від 20.12.2016 № 01-06-01/12/5312 Замовник повідомив, що між Замовником та переможцем Процедури закупівлі 05.12.2016 було укладено договір.

Згідно з частиною першою статті 41 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення в період оскарження процедури закупівлі відповідно до [статті 18](#) цього Закону, а також у разі його укладення з порушенням строків, передбачених [абзацами третім, четвертим частини другої статті 31](#), [абзацом четвертим частини п'ятої статті 36](#) та [абзацом другим частини третьої статті 39](#) цього Закону, крім випадків зупинення перебігу строків у зв'язку з розглядом скарги органом оскарження відповідно до статті 18 цього Закону.

Відповідно до частини дев'ятої статті 18 Закону укладення договору про закупівлю під час процедури оскарження забороняється.

Частиною п'ятою статті 18 Закону встановлено, що датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Згідно з оголошенням про результати торгів № 167063, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу [бюлетень від 06.12.2016 № 233(06.12.2016)], Замовником 05.12.2016 укладено договір з приватним підприємством "Явір-2000".

Скарга до органу оскарження була подана та зареєстрована в Комітеті 02.12.2016, договір про закупівлю Замовником укладено 05.12.2016, тобто, після подання Скарги, отже – під час процедури оскарження.

За таких умов, договір, укладений між Замовником та приватним підприємством "Явір-2000", відповідно до статті 41 Закону є нікчемним, що не перешкоджає Колегії розглядати Скаргу по суті.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, яке відбулося 26.10.2016, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники:

1)	Скаржник
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "КОБІ ДІСТРІБ'ЮШИН" (надалі – ТОВ "КОБІ ДІСТРІБ'ЮШИН")
3)	приватне підприємство "Явір-2000" (надалі – ПП "Явір-2000")
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "Спеціалізоване підприємство "Охорона" (надалі – ТОВ СП "Охорона")

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 23.11.2016 № 98 пропозиції конкурсних торгів Скаржника та ТОВ "КОБІ ДІСТРІБ'ЮШИН" були відхилені, як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів, яка відбулася 23.11.2016, до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів були допущені пропозиції конкурсних торгів ПП "Явір-2000" та ТОВ СП "Охорона"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав та акцептував пропозицію конкурсних торгів ПП "Явір-2000".

1. ТОВ "Телефонні системи і мережі "АНФЕР" у Скарзі не погоджується з підставами відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів.

У зв'язку з наведеним, Колегією було розглянуто підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

Замовник у листі від 20.12.2016 № 01-06-01/12/5312 навів пояснення, зазначені у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 23.11.2016 № 98.

1.1. Щодо першої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 23.11.2016 № 98 першою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "пунктом 1.1.1. додатку № 2 до Документації передбачена вимога стосовно надання довідки, на фірмовому бланку Учасника, про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, для забезпечення виконання предмету закупівлі із зазначенням складських приміщень, власних виробничих потужностей (у разі наявності), сертифікованих сервісних центрів, що виконують гарантійне та післягарантійне обслуговування та транспортних засобів для поставки товару, що є предметом закупівлі, за зразком, наведеним в Додатку № 5 до цієї документації.

Згідно додатку № 5 до Документації необхідно зазначити назву обладнання, об'єкту матеріально-технічної бази, опис обладнання, об'єкту матеріально-технічної бази (марка, модель, адреса розташування, тощо), кількість одиниць, примітки. Так, ТОВ "Телефонні системи і мережі "Анфер", зазначило найменування та опис машин, офісних та складського приміщення, але дана таблиця (згідно запропонованої форми) не містить найменувань, опису обладнання. Таким чином, не має можливості встановити, яке обладнання має у розпорядженні ТОВ "Телефонні системи і мережі "Анфер".

Довідка надана ТОВ "Телефонні системи і мережі "Анфер" не відповідає вимогам передбачених п. 1.1.1 Додатком № 2 та Додатком № 5 документації конкурсних торгів".

За твердженням Скаржника, на підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази для забезпечення виконання предмету закупівлі була надана довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази у відповідності із зразком, наведеним у додатку 5 та витяг з ПЗ 1С-Бухгалтерія щодо основних засобів підприємства, копії договору оренди офісного та складського приміщення тощо.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям, встановленим у додатку 2 Документації та додатку 3 Документації.

У додатку 2 Документації (зі змінами) міститься перелік документів, які вимагаються від учасника для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам Замовника.

У пункті 1.1.1 додатку 2 Документації (зі змінами) зазначено, що учасник Процедури закупівлі повинен надати довідку, на фірмовому бланку Учасника, про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, для забезпечення виконання предмету закупівлі із зазначенням складських приміщень, власних виробничих потужностей (у разі наявності), сертифікованих сервісних центрів, що виконують

гарантійне та післягарантійне обслуговування та транспортних засобів для поставки товару, що є предметом закупівлі, за зразком, наведеним у додатку 5 Документації.

Додатком 5 Документації визначена наступна форма довідки про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, необхідних для поставки товару, що є предметом закупівлі:

№ з/п	Назва обладнання, об'єкту матеріально-технічної бази	Опис обладнання, об'єкту матеріально-технічної бази (марка, модель, адреса розташування, тощо)	Кількість одиниць	Примітки
1	2	3	4	5

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази для забезпечення виконання предмету закупівлі, у якій, зокрема, вказано, що товариство має у розпорядженні достатню кількість устаткування (обладнання) та матеріалів для виконання зобов'язань по договору.

Разом з цим, у порушення умов Документації в цій частині, у вказаній вище довідці відсутня інформація щодо назви та опису обладнання.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

1.2. Щодо другої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 23.11.2016 № 98 другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "пунктом 1.1.3 до Документації конкурсних торгів передбачено надання переліку обладнання, яке має сертифікований сервісний центр в Україні для здійснення ремонту та обслуговування устаткування (обладнання), що є предметом закупівлі. (Перелік надається в довільній формі, на фірмовому бланку Учасника, та повинен містити найменування такого обладнання, кількість, технічні характеристики).

ТОВ "Телефонні системи і мережі "Анфер" надало у складі своєї пропозиції конкурсних торгів довідку про перелік обладнання, яке має сертифікований сервісний центр в Україні для здійснення ремонту та обслуговування устаткування (обладнання), що є предметом закупівлі. Зміст даної довідки не містить переліку обладнання яке має сертифікований сервісний центр, який буде здійснювати ремонт та обслуговування устаткування (обладнання), що є предметом закупівлі із обов'язковим зазначенням найменування такого обладнання, кількість, технічні характеристики. Довідка містить опис діяльності ТОВ "Телефонні системи і мережі "Анфер" та перелік обладнання, яке закуповується Замовником. Тобто, довідка надана ТОВ "Телефонні системи і мережі "Анфер" не відповідає вимогам передбачених п. 1.1.3. Додатку № 2 Документації конкурсних торгів".

Скаржник стверджує, що ним були надані довідка про перелік обладнання, яке має сертифікований сервісний центр в Україні для здійснення ремонту та обслуговування устаткування (обладнання), що є предметом закупівлі з належною інформацією та роз'яснення, що гарантійне та післягарантійне обслуговування виконується його компанією виключно за процедурами регламентованими виробником обладнання. За твердженням Скаржника, ним надана копія договору з сертифікованим сервісним центром в Україні ТОВ "НПО ІНФОТЕХ", який буде здійснювати гарантійне та після гарантійний

ремонт та обслуговування активного устаткування (обладнання), що є предметом закупівлі з довідкою офіційного сервісного центра Hikvision, що офіційний сервісний центр по продукції компанії Hikvision Digital Technology Co.Ltd реалізовано на базі компанії ТОВ "НПО ІНФОТЕХ".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У пункті 1.1.3 додатку 2 Документації (зі змінами) зазначено, що учасник Процедури закупівлі повинен надати документи (документ) [завірені належним чином копії (копію) або оригінали (оригінал)], що підтверджують наявність власного сертифікованого сервісного центру в Україні по гарантійному та післягарантійного ремонту та обслуговуванню устаткування (обладнання), що є предметом закупівлі або договір (завірена належним чином копія) з сертифікованим сервісним центром в Україні, який буде здійснювати гарантійне та після гарантійний ремонт та обслуговування устаткування (обладнання), що є предметом закупівлі. Також надати перелік обладнання, яке має сертифікований сервісний центр в Україні для здійснення ремонту та обслуговування устаткування (обладнання), що є предметом закупівлі. (Перелік надається в довільній формі, на фірмовому бланку Учасника, та повинен містити найменування такого обладнання, кількість, технічні характеристики).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка про перелік обладнання, яке має сертифікований сервісний центр в Україні для здійснення ремонту та обслуговування устаткування (обладнання), що є предметом закупівлі, в якій відсутня, зокрема, інформація про кількість та технічні характеристики обладнання, яке має сертифікований сервісний центр в Україні для здійснення ремонту та обслуговування устаткування (обладнання), що є предметом закупівлі, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

1.3. Щодо третьої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 23.11.2016 № 98 третьою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "у складі своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Телефонні системи і мережі "Анфер" надало сертифікат на систему управління якістю (система сертифікації УкрСЕПРО), який втратив чинність 06.03.2013. Даний сертифікат наданий стосовно виробництва персональних комп'ютерів та серверів, тоді як пунктом 1.1.5. Додатку № 2 Документації конкурсних торгів вимагалось надання такого сертифікату на весь товар, що є предметом закупівлі надати сертифікат УкрСЕПРО (завірена належним чином копія або оригінал). Також, примітками до Додатку № 2 Документації конкурсних торгів передбачалося, що документи, які не передбачені законодавством для учасників юридичних, фізичних осіб, у тому числі фізичних осіб-підприємців, не подаються останніми в складі своєї пропозиції. У разі відсутності вищезазначених документів учасник повинен надати замість них лист-пояснення з зазначенням підстави не надання документа з посиланням на законодавчі акти (юридичні особи не надають пояснення стосовно не надання документів у складі своєї пропозиції, які передбачені п.2.4 та всі учасники не надають пояснення стосовно не надання документів, які надаються лише за наявності). Враховуючи те, що такий сертифікат надається лише на наявний товар, який перетнув митну територію України, ТОВ "Телефонні системи і мережі "Анфер" не надано сертифікат УкрСЕПРО на товар, який є предметом закупівлі та/або листа-пояснення стосовно відсутності сертифікату УкрСЕПРО".

Скаржник стверджує, що стосовно надання у складі пропозиції сертифікатів УкрСЕПРО був наданий лист-пояснення у вигляді довідки щодо сертифікації обладнання, яке є предметом закупівлі. За твердженням Скаржника, обладнання, яке є предметом закупівлі не включене до Переліку продукції, що підлягає обов'язковій сертифікації в Україні (Наказ Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 01.02.2005 № 28 Зареєстровано в Міністерстві юстиції України 4 травня 2005 за № 466/10746), а значить його сертифікація може бути тільки добровільною. Тому, за твердженням Скаржника, ним додатково надано копії сертифікатів на обладнання, що проходило добровільну сертифікацію.

За твердженням Скаржника, на активне обладнання (ІР-відеокамери) був наданий діючий сертифікат УкрСЕПРО.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У пункті 1.1.3 додатку 2 Документації (зі змінами) зазначено, що на весь товар, що є предметом закупівлі надати сертифікат УкрСЕПРО (завірена належним чином копія або оригінал).

Відповідно до додатку 1 Документації (форма "Пропозиція конкурсних торгів") предметом закупівлі є:

- ІР-відеокамера;
- кронштейн для кріплення відеокамери;
- блок живлення;
- бокс герметичний;
- інжектор;
- медіа конвертор;
- мережевий комутатор;
- блок живлення для відеокамери;
- сервер відеоспостереження з програмним забезпеченням Trassir (Hikvision)* (або еквівалент програмного забезпечення);
- система зберігання;
- стійка серверна;
- блок безперервного живлення;
- карта пам'яті;
- ліцензія для підключення ІР відеокамер до програмного забезпечення Trassir (Hikvision) (або еквівалент програмного забезпечення);
- сервер бази даних.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться:

- довідка щодо сертифікації обладнання, яке є предметом закупівлі, у якій зазначено, обладнання яке є предметом закупівлі не включене до Переліку продукції, що підлягає обов'язковій сертифікації в Україні (Наказ Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 01.02.2005 № 28 Зареєстровано в Міністерстві юстиції України 4 травня 2005 за № 466/10746), а значить його сертифікація може бути тільки добровільною та надаємо копії сертифікатів на обладнання, що проходило добровільну сертифікацію;

- копія сертифіката УкрСЕПРО стосовно виробництва персональних комп'ютерів та серверів, дійсний до 06.03.2013;

- копія сертифіката відповідності УкрСЕПРО № UA1.196.0034228-16 на відеокамери, який дійсний до 24.08.2017.

Разом з тим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні сертифікати УкрСЕПРО, зокрема, на кронштейн для кріплення відеокамери, блок живлення для відеокамери.

На засіданні Колегії, яке відбулося 17.01.2017, представники Замовника повідомили, що пропозиції конкурсних торгів учасників обов'язково повинні містити сертифікати УкрСЕПРО на весь товар, що є предметом закупівлі.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

1.4. Щодо четвертої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 23.11.2016 № 98 четвертою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "з метою об'єктивного, неупередженого дослідження та розгляду пропозиції конкурсних торгів, уникнення безпідставного допуску до оцінки або безпідставного відхилення пропозицій конкурсних торгів учасників закупівлі, враховуючи те, що комітет з конкурсних торгів самостійно не може перевірити відповідність технічної частини пропозицій конкурсних торгів Учасників технічному завданню документації конкурсних торгів Замовника на закупівлю: 26.40.3 Апаратура для записування та відтворення звуку й зображення (32235000-9) (Придбання устаткування для системи відеоспостереження для капітального будівництва системи "Безпечне місто") та на підставі частини 7 статті 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель" було вирішено замовити експертизу відповідності технічної частини пропозицій конкурсних торгів Учасників технічному завданню документації конкурсних торгів Замовника в Державному підприємстві "Одеський науково-дослідний інститут зв'язку".

Згідно отриманого експертного висновку державного підприємства "Одеський науково-дослідний інститут зв'язку" від 22.11.2016 № 2о-645 технічна частина пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Телефонні системи і мережі "Анфер" не відповідає технічному завданню документації конкурсних торгів Замовника на дану закупівлю, а саме: "Специфікація предмету закупівлі, подана Учасником, заповнена не повністю – відсутні дані щодо технічних характеристик товару, відомості про виробника, марка та модель товару. Цим порушується вимога п. 10 "Загальних вимог до предмета закупівлі" (змін до документації конкурсних торгів) "10. Учасник повинен надати заповнену специфікацію предмету закупівлі (Додаток 6)".

Додаток 6, на який посилається п. 10 Загальних вимог до предмета закупівлі" містить таблицю, одна з граф якої має назву "технічні характеристики товару, відомості про виробника, марка товару, модель тощо".

Відсутність даних про виробника, марки товару і моделі унеможливорює аналіз пропозиції Учасника стосовно відповідності запропонованого устаткування технічному завданню документації конкурсних торгів Замовника та стосовно працездатності системи відеоспостереження, побудованої із застосуванням запропонованого Учасником обладнання."

ТОВ "Телефонні системи і мережі "Анфер" у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надало специфікацію предмету закупівлі, яка повинна відповідати формі, встановленій у Додатку № 6 Документації конкурсних торгів. У гр. 4 необхідно зазначити технічні характеристики товару, відомості про виробника, марка товару модель тощо по кожному найменуванню, що закуповується. У гр. 4 специфікації предмету закупівлі, яку надало ТОВ "Телефонні системи і мережі "Анфер" навпроти кожного найменування зазначено: "відповідно до ДКТ", але документація конкурсних торгів не містить посилань на марки, моделі, відомості про виробника товару, окрім програмного забезпечення. Тому неможливо визначити, який конкретно товар запропоновано учасником та порівняти характеристики запропонованого товару з характеристиками наведених у ДКТ не можливо. Для Замовника залишається невідомим, який товар (устаткування) він може закупити у ТОВ "Телефонні системи і мережі "Анфер".

За твердженням Скаржника, його пропозиція конкурсних торгів відповідає усім вимогам, які заявлені замовником та не містить еквіваленту за виключенням програмного забезпечення виробництва Україна-Німеччина, по якому було надано таблицю порівняння характеристик та детальний опис.

Щодо експертного висновку ДП "Одеський науково-дослідний інститут зв'язку" Скаржник стверджує, що він не є експертом з кваліфікаційних критеріїв пропозицій конкурсних торгів учасників.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з інформації про необхідні технічні, якісні, кількісні характеристики предмета закупівлі, згідно з технічною специфікацією та загальними вимогами до неї (додаток № 4 Документації).

У пункті 7 розділу III Документації зазначено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником згідно з технічною специфікацією та загальними вимогами до предмету закупівлі, які наведені у додатку 4 Документації.

Додатком 4 Документації (зі змінами) визначена технічна специфікація до предмету закупівлі а також загальні вимоги до предмета закупівлі.

У пункті 10 загальних вимог до предмета закупівлі додатку 4 Документації зазначено, що учасник повинен надати заповнену специфікацію предмету закупівлі (додаток 6).

У додатку 6 Документації міститься специфікація предмету закупівлі, у якій передбачено зазначення, зокрема, технічних характеристик товару, відомості про виробника, марку товару, модель тощо.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника документ "Специфікація предмету закупівлі", у якому відсутні відомості, зокрема, щодо виробника, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

2. ТОВ "Телефонні системи і мережі "АНФЕР" у Скарзі зазначає, що розглянувши нові роз'яснення замовника до Документації було з'ясовано, що система відеоаналітики "Безпечне місто" будується на обладнанні та програмному забезпеченні TRASSIR компанії DSSL: Digital Security Systems Lab російського виробництва, що в умовах війни є неприпустимим.

За твердженням Скаржника, в умовах військової агресії Російської Федерації проти України придбання обладнання та програмного забезпечення країни агресора для побудови безпеки міста є цинічним на тлі наймасштабніших людських, територіальних, економічних втрат.

Скаржник стверджує, що небезпека може бути в тому, що агресор може використовувати даний продукт в цілях отримання доступу до баз даних державних установ, таких як Національна поліція України, МВД України, МНС України тощо та мати можливість несанкціонованого втручання та отримання оперативної інформації з доріг міста, що може вплинути на безпеку та мати непередбачувані наслідки. Використання TRASSIR може мати негативні наслідки не тільки з економічних міркувань, але і з точки зору військової безпеки Держави Україна.

ТОВ "Телефонні системи і мережі "АНФЕР" у Скарзі зазначає, що керуючись вищевказаними обставинами та з метою захисту прав та інтересів жителів міста Полтава,

ефективного використання державних коштів, економічної та національної безпеки просить провести експертизу обладнання та програмного забезпечення TRASSIR у Державній службі спеціального зв'язку та захисту інформації на предмет можливого несанкціонованого доступу, витоку інформації та втручання.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Відповідно до абзацу другого статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Питання щодо проведення експертизи обладнання та програмного забезпечення TRASSIR у Державній службі спеціального зв'язку та захисту інформації на предмет можливого несанкціонованого доступу, витоку інформації та втручання, з метою захисту прав та інтересів жителів міста Полтава, не відноситься до компетенції Антимонопольного комітету України, як органу оскарження, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ "Телефонні системи і мережі "АНФЕР" у Скарзі просить, зокрема, перевірити пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі на відповідність умовам документації конкурсних торгів, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів та повторно провести оцінку пропозицій конкурсних торгів, а у разі неможливості – відмінити Процедуру закупівлі.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, (ПП "Явір-2000" та ТОВ СП "Охорона") та встановлено наступне.

3.1. У пункті 1.1.2 додатку 2 Документації (зі змінами) зазначено, що учасник Процедури закупівлі повинен надати сертифікат офіційного представника (дилера) на активне устаткування (обладнання), що є предметом закупівлі (завірену належним чином копію або оригінал).

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ПП "Явір-2000" та ТОВ СП "Охорона" відсутні сертифікати офіційного представника (дилера) на активне устаткування (обладнання), що є предметом закупівлі (завірені належним чином копії або оригінали), що не відповідає умовам Документації в цій частині.

3.2. У додатку 6 Документації міститься специфікація предмету закупівлі, у якій передбачено зазначення, зокрема, технічних характеристик товару, відомості про виробника, марку товару, модель тощо.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Явір-2000" міститься документ "Специфікація предмету закупівлі", у пункті 3 якого вказане обладнання ІР-відеокамера, однак у порушення умов Документації в цій частині, відсутні відомості про виробника.

Слід зазначити, що однією з підстав відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника була її невідповідність наведеній вище умові Документації.

3.3. У складі копій пропозицій конкурсних торгів ПП "Явір-2000" та ТОВ СП "Охорона" відсутні сертифікати УкрСЕПРО на весь товар, що є предметом закупівлі, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Слід зазначити, що однією з підстав відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника була її невідповідність наведеній вище умові Документації.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів ПП "Явір-2000" та ТОВ СП "Охорона" не відповідали наведеним вище умовам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх відповідно до частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до статті 30 Закону у зв'язку з відхиленням пропозицій конкурсних торгів всіх учасників.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ПП "Явір-2000" та ТОВ СП "Охорона", Замовник порушив вимоги частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ПП "Явір-2000" та ТОВ СП "Охорона", які не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзацу другого частини десятої статті 18 Закону "за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі".

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Управління житлово-комунального господарства виконавчого комітету Полтавської міської ради відмінити процедуру закупівлі – "Придбання

устаткування для системи відеоспостереження для капітального будівництва системи "Безпечне місто" [оголошення № 152165, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 28.07.2016 № 142(28.07.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК