



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2177 -р/пк-ск від 26.12.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Віртуоз ЛТД"

вул. Незалежності, 9, с. Бабин,
Гощанський р-н, Рівненська обл., 35431

Управління соціального захисту населення
Володимирецької районної державної
адміністрації

вул. Соборна, 23, смт Володимирець,
Володимирецький р-н.,
Рівненська обл., 34300

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Віртуоз ЛТД" (надалі – Скаржник, ТОВ "Віртуоз ЛТД") від 24.11.2016 № 24/11 (зарєстровану в Комітеті 25.11.2016 за № 8-20/3374-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Управлінням соціального захисту населення Володимирецької районної державної адміністрації (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі –

"ДК 021:2015: 55321000-6. Послуги з харчування дітей, які потерпіли внаслідок Чорнобильської катастрофи, у навчальних закладах, розташованих на територіях радіоактивного забруднення Володимирецького району Рівненської області" [оголошення № 139227, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 30.06.2016 № 121 (30.06.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника відхилити пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Транс Логістик Центр" (надалі – ТОВ "Транс Логістик Центр"), товариства з обмеженою відповідальністю "Час Мрій" (надалі – ТОВ "Час Мрій") та кооперативного підприємства "Володимирецький комбінат громадського харчування" (надалі – КП "Володимирецький КГХ"), а також скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Транс Логістик Центр".

Рішенням Колегії від 30.11.2016 № 2164-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 30.11.2016 № 20-29/07-4417-дз Замовник листом від 02.12.2016 № 1987/01-14 надав матеріали щодо проведення ним Процедури закупівлі та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з частиною першою статті 41 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення в період оскарження Процедури закупівлі відповідно до статті 18 Закону.

Відповідно до частини дев'ятої статті 18 Закону укладення договору про закупівлю під час процедури оскарження забороняється.

Частиною п'ятою статті 18 Закону встановлено, що датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Згідно з оголошенням про результати торгів № 167026, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу [бюлетень від 29.11.2016 № 228 (29.11.2016)], Замовником 28.11.2016 укладено договір з ТОВ "Транс Логістик Центр".

На підтвердження зазначеної інформації Замовник на розгляд Колегії надав копію зазначеного договору.

Скарга до органу оскарження була подана та зареєстрована в Комітеті 25.11.2016, тобто договір про закупівлю Замовником укладено 28.11.2016 після подання Скарги.

За таких умов, вищевказаний договір, укладений між Замовником та ТОВ "Транс Логістик Центр", відповідно до статті 41 Закону є нікчемним, що не перешкоджає Колегії розглядати Скаргу по суті.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 12.08.2016 б/н свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	Скаржник
2)	фізична особа-підприємець Борисенко Надія Анатоліївна (надалі – ФОП Борисенко Н. А.)

3)	товариство з обмеженою відповідальністю "Комплекс "Ріко" (надалі – ТОВ "Комплекс "Ріко")
4)	ТОВ "Транс Логістик Центр"
5)	ТОВ "Час Мрій"
6)	товариство з обмеженою відповідальністю "Військторг" (надалі – ТОВ "Військторг")
7)	КП "Володимирецький КГХ"

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 23.08.2016 б/н пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Час Мрій" та ФОП Борисенко Н. А. були відхилені Замовником.

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 25.08.2016 б/н до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Віртуоз ЛТД", ТОВ "Комплекс "Ріко", ТОВ "Транс Логістик Центр", ТОВ "Військторг" та КП "Володимирецький КГХ"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Віртуоз ЛТД".

Згідно з рішенням Колегії від 27.09.2016 № 2025-р/пк-ск Замовника було зобов'язано скасувати всі рішення, прийняті ним після розкриття Пропозицій за Процедурою закупівлі.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 12.10.2016 б/н Пропозиції ФОП Борисенко Н. А., ТОВ "Військторг" та Скаржника були відхилені Замовником як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Слід зазначити, що ТОВ "Віртуоз ЛТД" не оскаржує підстави відхилення його Пропозиції.

Згідно з протоколом оцінки Пропозицій б/д б/н, яка відбулась 12.10.2016, до процедури оцінки Пропозицій були допущені Пропозиції ТОВ "Комплекс "Ріко", ТОВ "Час Мрій", ТОВ "Транс Логістик Центр" та КП "Володимирецький КГХ"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Комплекс "Ріко".

Разом з цим, Замовник на розгляд Колегії надав, зокрема, лист ТОВ "Комплекс "Ріко" від 10.11.2016 № 558, в якому зазначений учасник повідомив, що він не буде підписувати договір про закупівлю.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 14.11.2016 б/н найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ТОВ "Транс Логістик Центр".

Зазначена інформація підтверджується повідомленням про акцепт Пропозиції № 166890, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу [бюлетень від 29.11.2016 № 228 (29.11.2016)].

1. Скаржник зазначає, що датою підписання договору визначений період з 28.11.2016 до 05.12.2016.

ТОВ "Віртуоз ЛТД" вважає, що Замовник порушив умови Документації, якими передбачено, що Пропозиція учасників діє 90 днів з дати розкриття Пропозиції та що забезпечення Пропозиції учасників діє не менше 90 днів з дати розкриття пропозиції, тобто, кінцевою датою дії Пропозиції є 10.11.2016.

За твердженням Скаржника, Замовник порушив норми статті 31 Закону "Про здійснення державних закупівель".

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що від ТОВ "Комплекс "Ріко" надійшов лист, який містив відмову у підписанні договору про закупівлю. Разом з цим, як зазначає Замовник, ТОВ "Транс Логістик Центр" – єдиний з учасників, який надав лист щодо подовження строку дії його Пропозиції (та забезпечення Пропозиції), у зв'язку

з чим Замовник відповідно до частини третьої статті 31 Закону визначив Пропозицію ТОВ "Транс Логістик Центр" найбільш економічно вигідною.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Частиною третьою статті 31 Закону встановлено, що у разі письмової відмови переможця торгів від підписання договору про закупівлю відповідно до вимог документації конкурсних торгів або неукладення договору про закупівлю з вини учасника у строк, визначений цим Законом або неподання переможцем документів, що підтверджують відсутність підстав, передбачених статтею 17 цього Закону, замовник визначає найбільш економічно вигідну пропозицію конкурсних торгів з тих, строк дії яких ще не минув.

Замовник на розгляд Колегії надав, зокрема, лист ТОВ "Комплекс "Ріко" від 10.11.2016 № 558, в якому зазначений учасник повідомив, що він не буде підписувати договір про закупівлю.

Також Замовник на розгляд Колегії надав лист, адресований ТОВ "Транс Логістик Центр" від 03.11.2016 № 1814/06-08, в якому Замовник від зазначеного учасника вимагає продовження строку дії поданої ТОВ "Транс Логістик Центр" Пропозиції.

Разом з цим, Замовник на розгляд Колегії надав копію листа ТОВ "Транс Логістик Центр" від 07.11.2016 № 07-11/4, в якому зазначений учасник у відповідь на лист від 03.11.2016 повідомляє, зокрема, що він "не заперечує проти продовження строку дії пропозиції конкурсних торгів...".

Пунктом 25 частини першої статті 1 Закону встановлено, що строк дії пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції – встановлений замовником у документації конкурсних торгів або запиті цінових пропозицій строк, протягом якого учасник не має права змінювати свою пропозицію конкурсних торгів або цінову пропозицію.

Згідно з частиною четвертою статті 25 Закону пропозиції конкурсних торгів залишаються дійсними протягом зазначеного в документації конкурсних торгів строку. До закінчення цього строку замовник має право вимагати від учасників продовження строку дії пропозицій конкурсних торгів. Учасник має право:

- відхилити таку вимогу, не втрачаючи при цьому наданого ним забезпечення пропозиції конкурсних торгів;

- погодитися з вимогою та продовжити строк дії поданої ним пропозиції конкурсних торгів та наданого забезпечення пропозиції конкурсних торгів

У підпунктах 5.1 та 5.2 пункту 5 розділу III Документації зазначено, що Пропозиції вважаються дійсними протягом 90 днів з дати розкриття пропозицій конкурсних торгів. До закінчення цього строку Замовник має право вимагати від Учасників продовження строку дії пропозицій конкурсних торгів. Учасник має право відхилити таку вимогу, не втрачаючи при цьому наданого ним забезпечення пропозиції конкурсних торгів, або погодитися з вимогою та продовжити строк дії поданої ним пропозиції конкурсних торгів та наданого забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

Розкриття Пропозицій відбулось 12.08.2016.

Таким чином, Замовник, звернувшись до ТОВ "Транс Логістик Центр" 03.11.2016 із вимогою щодо продовження строку дії його Пропозиції до закінчення строку дії Пропозиції, встановленого у Документації, не порушив норми Закону в цій частині.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник не погоджується з рішенням Замовника стосовно допущення до оцінки Пропозицій ТОВ "Комплекс "Ріко", ТОВ "Час Мрій", ТОВ "Транс Логістик Центр" та КП "Володимирецький КГХ" та просить, зокрема, зобов'язати Замовника відхилити Пропозиції зазначених учасників, а також скасувати рішення про акцепт Пропозиції ТОВ "Транс Логістик Центр", пояснюючи це наступним.

Як зазначає ТОВ "Віртуоз ЛТД", Пропозиції вищенаведених учасників не відповідають вимозі підпункту 2.1 пункту 6 розділу III Документації, яким передбачено, що для документального підтвердження відповідності учасників встановленим критеріям та вимогам згідно із законодавством необхідно подати: інформацію у довільній формі про наявність в учасника обладнання та матеріально-технічної бази, у тому числі власних виробничих потужностей, які є достатніми для надання послуг (оригінал довідки учасника), та належним чином засвідчені копії документів, які підтверджують право володіння/користування учасника вказаними ним об'єктами матеріально-технічної бази.

За інформацією Скаржника, вищенаведеними учасниками у складі їх Пропозицій надані довідки про матеріально-технічну базу та обладнання, а на підтвердження інформації, яка міститься в даних довідках, надані копії видаткових накладних.

ТОВ "Віртуоз ЛТД", посилаючись на Закон України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні", зазначає, що підставою для бухгалтерського обліку господарських операцій є первинні документи, які фіксують факти здійснення господарських операцій. Первинні документи повинні бути складені під час здійснення господарської операції, а якщо це неможливо – безпосередньо після її закінчення, отже, за твердженням Скаржника, видаткова накладна – це первинний документ, який містить відомості про господарську операцію та підтверджує її здійснення.

Скаржник також зауважує, що відповідно до статті 9 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" інформація, яка міститься у прийнятих до обліку первинних документах, систематизується на рахунках бухгалтерського обліку в регістрах синтетичного та аналітичного обліку шляхом і подвійного запису їх на взаємопов'язаних рахунках бухгалтерського обліку. Згідно з пунктом 7 Положення (стандарту) бухгалтерського обліку 7 "Основні засоби", придбані (створені) основні засоби зараховуються на баланс підприємства/установи за первісною вартістю. Одиницею обліку основних засобів є об'єкт основних засобів.

Таким чином, на думку Скаржника, копії видаткових накладних, які надані зазначеними вище учасниками Процедури закупівлі у складі їх Пропозицій, не підтверджують право володіння об'єктами матеріально-технічної бази та обладнанням, що не відповідає вимогам пункт 6 розділу III Документації.

Замовник з цього питання зазначив, що документи, передбачені підпунктом 2.1 пункту 6 розділу III Документації, наявні у Пропозиціях зазначених учасників та відповідають вимогам Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У пункті 6 розділу III Документації міститься вимога щодо підтвердження інформації про наявність в учасника обладнання та матеріально-технічної бази: необхідно надати інформацію в довільній формі про наявність в учасника обладнання та матеріально-технічної бази, у тому числі, власних виробничих потужностей, які є достатніми для надання послуг, та належним чином засвідчені копії документів, які підтверджують право володіння/користування учасника вказаними ним об'єктами матеріально-технічної бази.

У складі копій Пропозицій ТОВ "Транс Логістик Центр", КП "Володимирецький КГХ" містяться "довідки про наявність в учасника обладнання та матеріально-технічної бази, у тому числі власних виробничих потужностей", а також містяться копії документів щодо права володіння/користування учасника вказаними ним об'єктами матеріально-технічної бази.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Час Мрій" міститься довідка № 1, в якій зазначений учасник повідомляє "про наявність обладнання, матеріально-технічної бази, транспортних засобів та власних виробничих потужностей, що будуть використовуватись при надання послуг щодо забезпечення харчуванням", а також містяться копії документів,

які підтверджують право володіння/користування учасника вказаними ним об'єктами матеріально-технічної бази.

Таким чином, ТОВ "Час Мрій", ТОВ "Транс Логістик Центр" та КП "Володимирецький КГХ" не порушили наведені вище умови Документації.

Слід також зазначити, що Замовник на розгляд Колегії надав, зокрема, лист ТОВ "Комплекс "Ріко" від 10.11.2016 № 558, згідно з яким зазначений учасник відмовився від підписання договору про закупівлю.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Віртуоз ЛТД" у задоволенні його скарги від 24.11.2016 № 24/11.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК