



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,  
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42  
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2171-р/пк-ск

від 08.12.2016

вих. лист

від

№

Товариство з обмеженою  
відповідальністю "Парсек"

вул. Генерала Потапова, 1-Д,  
оф. 1, м. Київ, 03148

Київський міський  
консультативно-діагностичний  
центр

вул. Ю. Кондратюка, 6, м. Київ,  
04201

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба  
України

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

(надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Парсек" (надалі – Скаржник, ТОВ "Парсек") від 10.11.2016 № 1-09/11-16 (zareestrowanoю в Комітеті 10.11.2016 за № 8-20/3342-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Київським міським консультативно-діагностичним центром (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Фотопластинки й фотоплівки, плівка для миттєвого друку; фотохімікати та фотографічні незмішані речовини (рентгенівська плівка) згідно ДК 016\_2010 код 20.59.1. Згідно ДК 021:2015 код 32354110-3 – рентгенівська плівка" [оголошення № 084679, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 57(24.03.2016) від 24.03.2016] (надалі – Процедура закупівлі),

#### ВСТАНОВИЛА:

ТОВ "Парсек" не погоджується з рішенням Замовника щодо відхилення його пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиція) та просить, зокрема, прийняти Скаргу до розгляду, скасувати рішення Замовника про акцепт та допустити до розгляду та оцінки Пропозицію ТОВ "Парсек".

Рішенням Колегії від 15.11.2016 № 2153-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запити Колегії від 15.11.2016 № 20-29/07-4374-дз Замовник листом від 25.11.2016 № 069-942/7 надав Колегії матеріали, що стосуються проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Згідно з частиною першою статті 41 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення в період оскарження Процедури закупівлі відповідно до статті 18 Закону.

Відповідно до частини дев'ятої статті 18 Закону укладення договору про закупівлю під час процедури оскарження забороняється.

Частиною п'ятою статті 18 Закону встановлено, що датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Згідно з оголошенням про результати торгів № 084679, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу [бюлетень від 24.06.2016 № 57(24.03.2016)], Замовником 18.11.2016 укладено договір з товариство з обмеженою відповідальністю "ІМЕД".

Скарга до органу оскарження була подана та зареєстрована в Комітеті 10.11.2016, тобто договір про закупівлю Замовником укладено 18.11.2016 після подання Скарги.

За таких умов, вищевказаний договір, укладений між Замовником та товариство з обмеженою відповідальністю "ІМЕД", відповідно до статті 41 Закону є нікчемним, що не перешкоджає Колегії розглядати Скаргу по суті.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 11.10.2016 б/н свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники:

|    |  |
|----|--|
| 1) | товариство з обмеженою відповідальністю "ІМЕД" (надалі – ТОВ "ІМЕД");                |
| 2) | Скаржник;  |
| 3) | товариство з обмеженою відповідальністю "НЕОТЕСТ ЛТД" (надалі – ТОВ "НЕОТЕСТ ЛТД");  |
| 4) | фізична особа-підприємець Ткаченко Віталій Олексійович (надалі – ФОП Ткаченко В.О.); |
| 5) | комунальне підприємство "Фармація" (надалі – КП "Фармація")                          |

Відповідно до копії протоколу про відхилення пропозицій конкурсних торгів від 01.11.2016 № 14, наданого Замовником на розгляд Колегії, пропозиції конкурсних торгів Скаржника, ФОП Ткаченка В.О. та КП "Фармація" були відхилені як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 04.11.2016 № 15 до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ІМЕД" та ТОВ "НЕОТЕСТ ЛТД"; найбільш економічно вигідною визнано та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ІМЕД" (надалі – Переможець).

ТОВ "Парсек" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

У зв'язку з наведеним Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

1. Відповідно до копії протоколу про відхилення пропозицій конкурсних торгів від 01.11.2016 № 14, наданого на розгляд Колегії Замовником підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "Найменування № 8: Рентгенплівка інфрачервона термографічна типу Kodak Dry View 35x43см по 125 аркушів або еквівалент для лазерних принтерів сухого друку Kodak Dry View 8100, 8110:

- у сертифікаті якості на плівку, що пропонує учасник, відсутній вміст срібла, як вимагає додаток 5 (Медико-Технічні вимоги (далі - МТВ), також не зазначено для яких саме типів принтерів ця плівка використовується".

Скаржник повідомляє, що відповідність запропонованих товарів медико-технічним вимогам Документації повинна бути доведена реєстраційним посвідченням Державної служби України з лікарських засобів або декларацією про відповідність. Учасники повинні надати в складі Пропозиції документи, які підтверджують відповідність Пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником, а саме:

- оригінал гарантійного листа учасника щодо готовності та можливості здійснення поставки товару відповідної якості в необхідній кількості у повному обсязі у визначений термін;

- гарантійний лист учасника повинен включати: повну назву учасника, № оголошення та № офіційного видання з питань державних закупівель, де опубліковане це оголошення, а також назву предмету закупівлі, згідно оголошення;

- з метою підтвердження можливості поставки товару у відповідності до Пропозиції учасникам необхідно подати: копії відповідних ліцензій або дозволів на право займатися відповідною діяльністю, якщо такі передбачаються законодавством.

Скаржник зазначає, що враховуючи викладене вище, з одного боку, Документацією взагалі не встановлено вимогу про підтвердження відповідності запропонованих товарів медико-технічним вимогам саме і тільки сертифікатом якості на плівку, а з іншого боку, Документацією не встановлено вимогу, що саме такий документ як "сертифікат якості на плівку" повинен містити усі параметри, зазначені у МТВ, зокрема, про вміст срібла, а також інформацію про те, для яких типів принтерів ця плівка використовується.

Скаржник стверджує, що в складі своєї Пропозиції на підтвердження відповідності запропонованого товару за найменуванням № 8 надав, серед іншого, копію свідоцтва Державної служби з лікарських засобів України від 09.12.2013 №13390/2013 про державну реєстрацію медичного виробу "Плівки медичні рентгенівські" з додатком 1; технічно-інформаційний лист даних на "Плівка для лазерного побудування зображення DRYVIEW DVB+"; лист-таблицю відповідності медико-технічним вимогам; лист про детальний опис

основних якісних, кількісних характеристик товарів, що пропонує ТОВ "Парсек" як учасник торгів.

За інформацією Скаржника, запропонований Скаржником за найменуванням № 8 товар, а саме – Плівка Dry View DVB+ 35x43 см, №125 виробництва компанії Carestream Health, Inc. (США) відповідає встановленим Замовником вимогам щодо цієї позиції й зокрема, вищезгаданий лист про детальний опис за позицією № 8 містить необхідну інформацію, в т.ч. щодо вмісту срібла і про те, для яких принтерів така плівка може використовуватись.

Окремо Скаржник зауважує, що проведення даної Процедури закупівлі неодноразово було предметом розгляду в Органі оскарження, зокрема, і щодо встановлених Замовником вимог до товару за позицією № 8. При цьому в межах своїх доводів під час розгляду таких скарг (рішення № 1081-р/пк-ск від 26.05.2016р № 1594-р/пк-ск від 19.07.2016) Замовник доводив, що за позицією № 8 може бути запропонована продукція виробника Carestream Health Inc. - плівка DRYVIEW DVB+ 35x43см (125 аркушів), та продукція ТОВ "Лізоформ Медікал" - плівка лазерна медична Лізоформ ДВБ+ 35x43см (125 аркушів), та безпосередньо зазначив про це у своєму листі (роз'ясненні) від 29.06.2016 № 069-506/7 (додається). Як вбачається з цього листа (роз'яснення), зокрема, з наведеної в ньому таблиці відповідності та доданих документів, плівка DRYVIEW DVB+ 35x43 см (125 аркушів), виробника Carestream Health Inc., яку саме і запропонував Скаржник, відповідає вимогам Документації, в т.ч. додатку 5, відносно позиції (найменування) № 8 - рентгенплівка інфрачервона термографічна типу Kodak Dry View 35x43см по 125 аркушів або еквівалент для лазерних принтерів сухого друку Kodak Dry View 8100, 8110.

Замовник надав пояснення по суті Скарги та, зокрема, зазначив, що на підтвердження відповідності запропонованого товару медико-технічним вимогам у складі пропозиції Скаржника поміж інших документів надано копію сертифікату якості на Плівку Dry View 35x43см №125.

Замовник повідомляє, що визначення поняття сертифікату якості у чинних нормативно-правових актах наведено в Інструкції про порядок контролю якості лікарських засобів під час оптової та роздрібною торгівлі (надалі - Інструкція), затвердженої наказом Міністерства охорони здоров'я України від 30.10.2001 № 436 та зареєстрованим в Міністерстві юстиції України від 05.02.2002 № 107/6395. Зокрема, відповідно до пункту 1.7 Інструкції сертифікат якості виробника – це документ, виданий виробником про відповідність серії лікарського засобу вимогам, установленим під час його реєстрації в Україні. З огляду на зазначене нормативне регулювання застосування сертифікатів якості, такий сертифікат видається виробником на певний вид чи серію товару і є підтвердженням, що кожний віриб з цієї серії чи виду повинно відповідати вимогам, які застосовуються до всієї продукції виробника аналогічного виду чи серії.

Замовник зазначає, що виробник плівки DRYVIEW DVB+ 35x43 см (125 арк.) компанія Carestream Health Inc надала сертифікат якості на серію зазначеної рентгенівської плівки, яку учасник процедури закупівлі запропонував поставити Центру, в якому не зазначено інформацію до яких саме принтерів може використовуватись відповідна плівка та інформацію про вміст срібла у плівці.

На думку Замовника, виробник компанія (Carestream Health Inc) саме на серію зазначеної рентгенівської плівки, яку пропонує учасник ТОВ "ПАРСЕК" у складі своєї Пропозиції поставити Замовнику, не підтвердив указану інформацію.

Замовник стверджує, що ТОВ "ПАРСЕК" у Скарзі наголошує, що у складі Пропозиції подало документи, які засвідчують, що запропонована ним рентгенівська плівка відповідає встановленим Замовником вимогам, а саме:

- копію свідоцтва Державної служби з лікарських засобів України від 09.12.2013 № 13390/2013 (далі - Копія свідоцтва Держлікслужби) про державну реєстрацію медичного виробу "Плівки медичні рентгенівські" з Додатком 1;

- технічно-інформаційний лист даних на "Плівка для лазерного побудування зображення DRYVIEW DVB+";

- лист про детальний опис основних якісних, кількісних характеристик товару, що пропонує ТОВ "ПАРСЕК" як учасник торгів.

Замовник наголошує, що поміж цих трьох документів тільки копія свідоцтва Держлікслужби не складена безпосередньо учасником ТОВ "ПАРСЕК" та жодним чином не містить відповідну інформацію, до яких саме принтерів може використовуватись відповідна плівка та інформацію про вміст срібла у плівці.

Замовник зауважує, що Скаржник надав лист, в якому зазначив торгівельну назву принтеру, а не точну модель. Оскільки згідно з додатком 5 Документації була зазначена назва та модель принтера, для якого має використовуватись плівка. Модель принтера, а саме лазерний принтер сухого друку Kodak Dry View 8100, 8110 є одним із визначальних показників при закупівлі даного типу плівки – оскільки плівка, яка підходить до моделі 8100 не підходить до моделі 8300 лазерного принтера Kodak Dry View.

Замовник повідомляє, що зазначений лист містить деякі неточності щодо опису відповідності запропонованого учасником товару медико-технічним вимогам Замовника, зокрема, для найменування № 8 "Рентгенплівка інфрачервона термографічна типу Kodak Dry View 35x43см по 125" – показники відносної вологості зазначені у іншому діапазоні, ніж передбачено медико-технічними вимогами, а показник температурного збереження плівки у сухому приміщенні взагалі не зазначено.

З огляду на зазначене, Замовник при зазначенні висновку про невідповідність Пропозиції учасника вимогам Документації, зокрема, "у сертифікаті якості на плівку, що пропонує учасник, відсутній вміст срібла, як вимагає додаток 5 (медико-технічні вимоги (далі — МТВ), також не зазначено для яких саме типів принтерів ця плівка використовується", керувався наведеною інформацією у сертифікаті якості безпосереднього виробника, а не ТОВ "ПАРСЕК", яке жодного відношення до виробництва зазначеної серії рентгенівської плівки не має (відсутні підтверджуючі документи щодо цього), а є лише посередником у її реалізації та володіє викривленою інформацією про її медико-технічні характеристики.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації для прийняття участі у торгах на закупівлю товару учаснику слід підготувати та подати Замовнику пропозицію, що відповідає вимогам цієї документації. Пропозиція, що подається учасником, повинна складатися з:

- 1) комерційної частини;
- 2) технічної частини.

Технічна частина пропозиції конкурсних торгів повинна містити інформацію про відповідність запропонованого товару встановленим вимогам, згідно з частиною 7 Документації та відповідності медико-технічним вимогам згідно з додатком 5 Документації.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації технічні та якісні вимоги зазначені в додатку 5 до цієї Документації. Відповідність запропонованих товарів медико-технічним вимогам Документації повинна бути доведена:

- реєстраційним посвідченням Державної служби України з лікарських засобів, або декларацією про відповідність.

Учасники повинні надати в складі Пропозиції документи, які підтверджують відповідність Пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником, зокрема:

- оригінал гарантійного листа учасника щодо готовності та можливості здійснення поставки товару відповідної якості в необхідній кількості у повному обсязі у визначений термін.

- гарантійний лист учасника повинен включати: повну назву Учасника, № оголошення та № офіційного видання з питань державних закупівель, де опубліковане це оголошення, а також назву предмету закупівлі, згідно оголошення;

- з метою підтвердження можливості поставки товару у відповідності до Пропозиції учасникам необхідно подати: копії відповідних ліцензій або дозволів на право займатися відповідною діяльністю, якщо такі передбачаються законодавством.

У додатку 5 Документації "Медико-технічні вимоги" встановлено детальні вимоги за кожним найменуванням, зокрема, найменування № 8: Рентгенплівка інфрачервона термографічна типу Kodak Dry View 35x43см по 125 аркушів або еквівалент для лазерних принтерів сухого друку Kodak Dry View 8100, 8110:

1. Плівка чутлива до інфрачервоного випромінювання на блакитній полієфірній основі для фототермографії, призначена для друку медико-діагностичних знімків лазерними камерами нового покоління (KODAK Dry View 8100, 8110).

2. Плівка для обробки в автоматичному режимі.

3. Плівка повинна бути упакована у картридж по 125 аркушів, що призначений для швидкої заправки плівки у фотокамеру при денному світлі.

4. Плівка повинна мати наступні формати в см.: 35x43.

| Параметри            | Вимоги            | Відповідність так/ні |
|----------------------|-------------------|----------------------|
| Показник "Speed – 3" | Від 0,95 до 1,32  | так                  |
| Контрастність        | АС -1, 3,7±0,5    | так                  |
| Вміст срібла         | Не менше 2,0 г/м2 | так                  |

1. Плівка повинна відповідати наступним умовам збереження:

Температура, °С +10...+25 °С

Відносна вологість, % 30...50 ± 10

Температура збереження 5-25 С, в сухому приміщенні

Термін придатності не менше 12 місяців

У складі Пропозиції ТОВ "ПАРСЕК" міститься документ "форма пропозиції конкурсних торгів" де в пункті 8 зазначеного документу Скаржник пропонує плівку DryView DVB+ 35x43 см, № 125 арк, виробником якої є компанія Carestream Health Inc, USA.

У складі Пропозиції ТОВ "ПАРСЕК" містяться документи, зокрема, копія свідоцтва Державної служби з лікарських засобів України від 09.12.2013 №13390/2013 про державну реєстрацію медичного виробу "Плівки медичні рентгенівські" з додатком 1; технічно-інформаційний лист даних на "Плівка для лазерного побудування зображення DryView DVB+"; сертифікат якості, виданий компанією Carestream Health Inc; лист-таблиця відповідності медико-технічним вимогам; лист про детальний опис основних якісних, кількісних характеристик товарів від 11.10.2016 № 16.

У листі про детальний опис основних якісних, кількісних характеристик товарів від 11.10.2016 № 16, Скаржник зазначає, що запропонована плівка для принтера Kodak Dry View.

У Документації на підтвердження відповідності Пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником, не встановлено обов'язковості надання сертифікату якості.

Враховуючи викладене, ТОВ "ПАРСЕК" не порушило умови Документації, а тому Замовником було неправомірно відхилено його Пропозицію з наведених вище підстав.

2. Відповідно до копії протоколу про відхилення пропозицій конкурсних торгів від 01.11.2016 № 14, наданого на розгляд Колегії Замовником підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "учасник не гарантує, що на момент поставки товару надасть документи, які підтверджують якість (на кожен партію товару), як це вимагається у додатку 5 розділу I "Загальні вимоги" абзац 2".

Скаржник повідомляє, що згідно з абзацом 2 розділу "Загальні вимоги" Медико-технічних вимог (Додаток № 5 до Документації) на товари, що пропонуються, на момент поставки повинні бути надані документи, які підтверджують якість (на кожен партію товару). Обов'язкове надання учасником гарантійного листа.

Скаржник зазначає, що умовами цього абзацу, а так само іншими положеннями Документації не встановлено вимог до змісту такого гарантійного листа, в т.ч. не зазначено, що саме за даним абзацом повинен гарантувати учасник: чи надання документів, що підтверджують якість, чи належну якість товару, що буде поставлятися, в цілому (на відміну від наступного абзацу третього цього ж розділу, або ж пункту 7 розділу 3 Документації, де безпосередньо вказано змістовне навантаження відповідного гарантійного листа).

На думку Скаржника, гарантування якості товару, що поставляється, як такої в цілому – значно ширше від простого гарантування надання документів, при цьому воно [гарантування якості] охоплює та включає в себе і надання відповідних документів на підтвердження такої якості.

Скаржник повідомляє, що в складі своєї Пропозиції надав гарантійний лист ТОВ "Парсек" про підтвердження відповідності якісних характеристик товару, після його постачання Замовнику, стандартам виробника, яким гарантував Замовнику, що товар (рентгенівська плівка), який постачатиме ТОВ "Парсек" для Замовника, буде високої якості та повністю відповідатиме стандартам та технічним умовам його виробника.

Скаржник зауважує, що виконання самої умови про надання документів, які підтверджують якість кожної партії товару, що поставляється, буде мати місце вже безпосередньо при реалізації укладеного договору поставки. Згідно пунктом 2 розділу 3 Документації пропозиція, що подається учасником, повинна складатися, серед іншого, з основних умов, які обов'язково будуть включені до договору про закупівлю згідно з додатком 6 Документації та підписані уповноваженою особою учасника. Згідно пунктом 2 розділу 6 Документації істотні умови договору наведені в додатку 6 Документації. Відповідно до пункту 2.1 "Основних умов договору", наведених в Додатку 6, Постачальник повинен поставити Замовнику товар, якість якого відповідає наступним умовам, а саме: технічним вимогам Замовника, які були зазначені в документації конкурсних торгів; товар повинен мати всі необхідні посвідчення, висновки, сертифікати тощо, які передбачені чинним законодавством України.

За твердженням Скаржника, він у складі своєї пропозиції надав лист-погодження ТОВ "Парсек" з Основними умовами договору поставки товару згідно з Документацією, яким гарантував Замовнику погодження з Основними умовами договору поставки товару згідно Документацією, а отже гарантував і прийняття на себе зобов'язань за пунктом 2.1, згідно з яким при поставці товару на нього будуть надані документи, що підтверджують якість, зокрема, необхідні посвідчення, висновки, сертифікати тощо, які передбачені чинним законодавством України.

Замовник надав пояснення по суті Скарги та, зокрема, зазначив, що додатком 5 Документації передбачено обов'язок надання учасником двох гарантійних листів різного змісту щодо надання документів, які підтверджують якість (на кожен партію товару) та гарантування терміну придатності плівки, яка запропонована учасником.

Замовник повідомляє, що у Скарзі ТОВ "ПАРСЕК" зазначено про розуміння змістового навантаження лише другого гарантійного листа щодо терміну придатності плівки та Скаржник не скористався наданим правом Законом України "Про здійснення державних закупівель" направити до Центру запит щодо роз'яснення вимог додатку 5 Документації.

Замовник зазначає, що ТОВ "ПАРСЕК" у складі Пропозиції подано два окремих гарантійних листа різного змісту, а саме:

- лист перший – про підтвердження відповідності якісних характеристик товару, після його постачання замовнику, стандартам виробника, в якому відсутня інформація, що на момент поставки товару будуть надані документи, які підтверджують якість (на кожен партію товару);

- лист другий – про відповідність терміну придатності товару вимогам замовника, в якому відсутня інформація, що гарантійний термін зберігання плівки 24 місяця, для плівки інфрачервоної термографічної типу Kodak Dry View 35x43 см №125 або еквіваленту – не менше 12 місяців, а зазначено про гарантування терміну придатності товару на момент поставки не менше 80% від його загального терміну придатності гарантованого виробником товару.

Замовник зауважує, що у Скарзі ТОВ "ПАРСЕК" зазначає, що він гарантував Замовнику погодження з Основними умовами договору поставки згідно Документації, а отже гарантував і прийняв на себе зобов'язання за пунктом 2.1, згідно з яким при поставці товару на нього будуть надані документи, що підтверджують якість, зокрема, необхідні посвідчення, висновки, сертифікати тощо, які передбачені чинним законодавством України.

Замовник у поясненнях наводить зміст пункту 2.1 Основних умов договору поставки та стверджує, що у зазначеному пункті договору містяться вимоги до якості товару під час його поставки, в яких не зазначено про необхідність надання учасником документів, які підтверджують якість (на кожен партію товару). З огляду на це, єдиним документом, в якому учасник мав змогу підтвердити (прогарантувати) зазначену у додатку 5 вимогу, є гарантійний лист.

За інформацією Замовника, у складі Пропозиції Скаржника міститься гарантійний лист про підтвердження відповідності якісних характеристик товару, після його постачання Замовнику, стандартам виробника, та інші документи, в яких відсутня інформація, що на момент поставки товару будуть надані документи, які підтверджують якість (на кожен партію товару), через що Центром зазначено про невиконання ТОВ "ПАРСЕК" вимоги додатку 5 Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У додатку 5 Документації "Медико-технічні вимоги" встановлені загальні вимоги до предмета закупівлі, зокрема:

- рентгенплівка повинна бути дозволена до використання в Україні (надати копії, завірені учасником, свідоцтво про державну реєстрацію МОЗ України або декларацій про відповідність);

- на товари, що пропонуються, на момент поставки повинні бути надані документи, які підтверджують якість (на кожен партію товару). Обов'язкове надання Учасником гарантійного листа.

Згідно з пунктом 2 розділу 3 Документації пропозиція, що подається учасником, повинна складатися, серед іншого, з основних умов, які обов'язково будуть включені до договору про закупівлю згідно додатку 6 Документації та підписані уповноваженою особою учасника.

Згідно пунктом 2 розділу 6 Документації істотні умови договору наведені в додатку 6 Документації.

Відповідно до пункту 2.1 "Основних умов договору", наведених у додатку 6, Постачальник повинен поставити Замовнику товар, якість якого відповідає наступним умовам, а саме – технічним вимогам Замовника, які були зазначені в Документації; товар повинен мати всі необхідні посвідчення, висновки, сертифікати тощо, які передбачені чинним законодавством України.

Скаржник у складі своєї Пропозиції надав лист-погодження ТОВ "Парсек" з Основними умовами договору поставки товару згідно з Документацією, яким гарантував Замовнику погодження з Основними умовами договору поставки товару згідно з Документацією, а отже гарантував і прийняття на себе зобов'язання за пунктом 2.1, згідно з яким при поставці товару будуть надані документи, що підтверджують якість, зокрема, необхідні посвідчення, висновки, сертифікати тощо, які передбачені чинним законодавством України.



Враховуючи викладене, ТОВ "ПАРСЕК" не порушило умови Документації, а тому Замовником було неправомірно відхилено з наведених вище підстав.

3. Відповідно до копії протоколу про відхилення пропозицій конкурсних торгів від 01.11.2016 № 14, наданого на розгляд Колегії Замовником підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: " На сторінці 97 Пропозиції учасника у листі-погодженні з основними умовами договору, учасник гарантує комітету з конкурсних торгів Філії "Центр охорони здоров'я ПАТ "Українська залізниця" , погодження з основними умовами договору поставки товару згідно документації конкурсних торгів Київського міського консультативно-діагностичного центру. Зауваження: треба уважніше складати документи".

Скаржник повідомляє, що відповідно до пункту 4 розділу 5 Документації за наявності формальних помилок пропозиція конкурсних торгів не відхиляється. Згідно з пунктом 1 розділу 3 Документації формальними (несуттєвими) вважаються помилки, що пов'язані з оформленням пропозиції конкурсних торгів та не впливають на зміст пропозиції, а саме – відсутність нумерації сторінок, підписів, печаток на окремих документах, технічні помилки та описки.

Скаржник зазначає, що лист-погодження ТОВ "Парсек" з Основними умовами договору поставки товару згідно Документації (стор. 97-404) адресований Замовнику (Голові комітету з конкурсних торгів Київського міського консультативно-діагностичного центру), містить посилання на оголошення № 084679 в ІБ "ВДЗ" № 57(24.03.2016) від 24.03.2016 року, яким опосередкована саме дана, Процедура закупівлі, що проводиться Замовником, окрім того, безпосередньо в самих "Основних умовах договору", що підписані Скаржником та викладені в згаданому листі-погодженні в преамбулі договору як Замовник зазначений саме Київський міський консультативно-діагностичний центр.

За твердженням Скаржника, на виконання умов пункту 2 розділу 3 Документації, в складі своєї Пропозиції надав підписані уповноваженою особою основні умови, які обов'язково будуть включені до договору про закупівлю згідно додатку 6 Документації, саме в межах даної Процедури закупівлі та саме з Замовником – Київським міським консультативно-діагностичним центром, про що зазначено в самих підписаних Скаржником Основних умовах договору (преамбулі).

В той же час наявна в абзаці першому листа-погодження (стор. 97) помилка, де замість "комітету з конкурсних торгів Київського міського консультативно-діагностичного центру" зазначено "комітету з конкурсних торгів Філії "Центр охорони здоров'я" ПАТ "Українська залізниця", носить суто технічний (механічний).

Скаржник зауважує, що наведена технічна (механічна) помилка будь-яким чином не впливає на зміст та значення фактично виконаної Скаржником вимоги Документації, в межах якої Скаржник надав підписані уповноваженою особою основні умови, які обов'язково будуть включені до договору про закупівлю згідно додатку 6 Документації.

Замовник не надав пояснення з даного пункту Скарги.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу III Документації визначено, що формальними (несуттєвими) вважаються помилки, що пов'язані з оформленням пропозиції конкурсних торгів та не впливають на зміст пропозиції, а саме - відсутність нумерації сторінок, підписів, печаток на окремих документах, технічні помилки та описки.

У складі Пропозиції ТОВ "ПАРСЕК" міститься лист-погодження з Основними умовами договору поставки товару від 11.10.2016 № 12 в якому Скаржник гарантує комітету

з конкурсних торгів Філії "Центр охорони здоров'я ПАТ "Українська залізниця", погодження з основними умовами договору поставки товару згідно з Документації Замовника.

На засіданні Колегії, представник Замовника повідомив, що дане твердження не є підставою відхилення Скаржника.

Слід зазначити, що підстава відхилення в цій частині не містить посилань на невідповідність Пропозиції Скаржника умовам Документації.

Враховуючи викладене, Пропозиція Скаржника була неправомірно відхилена Замовником через наведену вище підставу.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

4. ТОВ "ПАРСЕК" у Скарзі повідомляє про порушення його прав, зокрема на об'єктивну та неупереджену оцінку Пропозиції та недискримінацію учасників, та просить, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його Пропозиції Колегією були розглянуті Пропозиції учасників, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, (ТОВ "ІМЕД", ТОВ "НЕОТЕСТ ЛТД") та встановлено наступне.

Технічні та якісні вимоги зазначені в Додатку 5 до цієї Документації.

Відповідно до пункту 7 розділу 3 Документації відповідність запропонованих товарів медико-технічним вимогам документації конкурсних торгів повинна бути доведена :

- реєстраційним посвідченням Державної служби України з лікарських засобів, або декларацією про відповідність.

У складі копії Пропозиції ТОВ "ІМЕД" містяться документи, а саме – Декларація про відповідність, Свідоцтво про державну реєстрацію № 4339/2005, однак в зазначених документах відсутня інформація, яка доводить відповідність запропонованих товарів медико-технічним вимогам, як це вимагалось Замовником у Документації.

У складі копії Пропозиції ТОВ "НЕОТЕСТ ЛТД" містяться документи, а саме – Свідоцтво про державну реєстрацію № 4339/2005, №2882/2004, однак в зазначених документах відсутня інформація, яка доводить відповідність запропонованих товарів медико-технічним вимогам, як це вимагалось Замовником у Документації.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ІМЕД" та ТОВ "НЕОТЕСТ ЛТД" не відповідали наведеним вище умовам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх відповідно до частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до статті 30 Закону у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ІМЕД" та ТОВ "НЕОТЕСТ ЛТД", Замовник порушив вимоги частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзацу другого частини десятої статті 18 Закону "за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або

відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі".

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Київський міський консультативно-діагностичний центр відмінити процедуру закупівлі – "Фотопластинки й фотоплівки, плівка для миттєвого друку; фотохімікати та фотографічні незмішані речовини (рентгенівська плівка) згідно ДК 016\_2010 код 20.59.1. Згідно ДК 021:2015 код 32354110-3 – рентгенівська плівка" [оголошення № 084679, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 57(24.03.2016) від 24.03.2016].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК

