



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2168-р/пк-ск від 06.12.2016

вих. лист від №

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Укрспецтехінвест"
бул. Вінтера, 46, оф. 2.24,
м. Запоріжжя, 69015

Комунальне підприємство "Управління по
ремонту та експлуатації автошляхів"
Дніпропетровської міської ради
пр-т Праці, 3, м. Дніпро, 49040

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Укрспецтехінвест" (надалі – Скаржник, ТОВ "Укрспецтехінвест") від 25.10.2016 № 543 (zareestrovany в Комітеті 28.10.2016 за № 8-20/3300-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним підприємством "Управління по ремонту та експлуатації автошляхів" Дніпропетровської міської ради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ДК 021:2015: 34114000-9. Спецавтомобіль (4 од.)" [оголошення № 153281, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 29.07.2016 № 143 (29.07.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Сучасні вантажівки" (надалі – ТОВ "Сучасні вантажівки") та усунути вказані порушення, а у разі неможливості їх усунути – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 31.10.2016 № 2132-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 31.10.2016 № 20-29/07-4306-дз Замовник листом від 11.11.2016 № 538 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 30.09.2016, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	ТОВ "Сучасні вантажівки"
2)	Скаржник
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "Альфатех" (надалі – ТОВ "Альфатех")
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "Спец-Ком-Сервіс" (надалі – ТОВ "Спец-Ком-Сервіс")

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 12.10.2016 № 26 Пропозиції ТОВ "Альфатех" та Скаржника були відхилені Замовником як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 17.10.2016 № 9 до процедури оцінки Пропозицій були допущені Пропозиції ТОВ "Сучасні вантажівки" та ТОВ "Спец-Ком-Сервіс"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ТОВ "Сучасні вантажівки".

1. ТОВ "Укрспецтехінвест" не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення Пропозиції Скаржника та пояснює це наступним.

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 12.10.2016 № 26 Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником з наступної підстави: "у додатку 2 документації конкурсних торгів "Технічне завдання" у розділі "Інші вимоги" передбачено, що учасник на підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів вимогам технічного завдання, має надати у складі пропозиції конкурсних торгів, зокрема, оригінал або копію листа від заводу виробника автомобільного шасі щодо підтвердження повноважень на продаж та сервісне обслуговування на території України; у разі, якщо учасник Процедури закупівлі не є виробником автомобільного шасі, у складі пропозицій процедури закупівлі повинен надати оригінал, або копію документу від виробника автомобільного шасі, що підтверджує представницькі, дилерські, дистриб'юторські тощо повноваження.

Однак учасник не надав затребувані документи, натомість надав лист-пояснення (стор. 135), в якому повідомляє, що не має можливості надати затребувані документи від виробника компанії "Ford", оскільки останній відмовив у наданні документів на запит фірми посередника, до якої звернувся учасник. Підтвердження звернення до виробника автомобільного шасі безпосередньо від учасника, у складі пропозиції не надано.

Вважаємо, що вимоги Замовника, викладені в ДКТ з цього питання, не обмежували учасників щодо надання документів лише від компанії "Ford", учасники не були позбавлені можливості надати затребувані документи від будь якого іншого виробника автомобільного шасі та гарантувати поставку товару, що відповідає оголошеному предмету закупівлі. Таким чином лист-пояснення учасника не може вважатися поважною причиною для учасника не виконати вимоги ДКТ в цій частині. У відповідності до змісту ДКТ (ч. 1 розділ 3) "ненадання учасником будь-якого з документів, передбачених документацією конкурсних торгів, є підставою для відхилення пропозицій учасника на підставі частини першої статті 29 Закону".

ТОВ "Укрспецтехінвест" стосовно наведеної підстави відхилення його Пропозиції зазначає, що Скаржник запропонував до закупівлі автомобіль спеціальної призначеності - вакуумно-підметальну машину марки Ceksan, виробництва турецької компанії Ceksan Yol Supurme Araclari Mak. San. Ve Yic. Ltd. Sti. (надалі – Ceksan), яка у виробництві даної машини використовувала серед складової частини автомобільне шасі марки Ford Cargo.

Як зазначає ТОВ "Укрспецтехінвест", оскільки предметом закупівлі було не автомобільне шасі, а автомобіль спеціальної призначеності, шасі якого є тільки однією зі складових частин машини, а також у зв'язку з неможливістю отримати зазначені документи від компанії Ford, з якою у ТОВ "Укрспецтехінвест" відсутні буд-які взаємовідносини, у складі своєї Пропозиції ТОВ "Укрспецтехінвест" надало документи від заводу виробника товару марки Ceksan.

Крім того Скаржник повідомляє, що ТОВ "Укрспецтехінвест" надало у складі своєї Пропозиції лист-пояснення про причини надання саме таких документів.

Скаржник вважає, що ним були дотримані вимоги Документації, виходячи з фактичної можливості надання затребуваних документів.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив, що предмет закупівлі – це складний з технічної точки зору автотранспортний засіб, який виготовляється шляхом поєднання автомобільного шасі зі спеціальним навісним (додатковим) обладнанням. Всі представлені на ринку України постачальники такої техніки є або посередниками або представниками виробників окремих елементів такого транспортного засобу. Для того, щоб отримати транспортний засіб, який відповідатиме специфіці роботи Замовника та буде вчасно і належним чином обслуговуватись, Замовник встановив у Документації вимогу щодо підтвердження заводом-виробником автомобільного шасі повноважень постачальника на продаж та технічне обслуговування. При цьому, як повідомив Замовник, у загальній вартості готової машини вартість автомобільного шасі складає, як правило, 60 - 70 % від вартості. Тобто, якщо завод-виробник додаткового обладнання, не маючи відповідних технічних погоджень від заводу-виробника автомобільного шасі, переобладнає (дообладнає) автомобільне шасі і такий автотранспортний засіб в подальшому вийде з ладу, завод-виробник автомобільного шасі, на думку Замовника, не буде підтримувати гарантію, що, у свою чергу, призведе до призупинення роботи підприємства та потягне додаткові витрати, пов'язані з усуненням виявлених проблем.

Замовник зауважує, що Скаржник не надав затребувані документи та не підтвердив необхідні відомості щодо можливості здійснити постачання товару, що стало підставою для відхилення його Пропозиції.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 2 розділу 3 Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатись, зокрема, з документів, які підтверджують відповідність Пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником, які визначені в технічному завданні Замовника (додаток 2).

Пунктом 7 розділу 3 Документації, зокрема, встановлено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі Пропозицій документи, які підтверджують відповідність Пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником; інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі визначена у додатку 2 Документації.

У додатку 2 Документації визначено технічне завдання до предмета закупівлі та встановлені вимоги щодо того, що "учасник в підтвердження відповідності пропозиції

конкурсних торгів вимогам технічного завдання, має надати в складі пропозиції конкурсних торгів, серед іншого, наступні документи:

- "оригінал або копію листа від заводу виробника автомобільного шасі щодо підтвердження повноважень на продаж та сервісне обслуговування на території України";
- у разі, якщо учасник Процедури закупівлі не є виробником автомобільного шасі, у складі Пропозицій Процедури закупівлі повинен надати оригінал, або копію документу від виробника автомобільного шасі, що підтверджує представницькі, дилерські, дистриб'юторські, тощо повноваження".

Згідно з інформацією, яка міститься у складі копії Пропозиції Скаржника, ТОВ "Укрспецтехінвест" запропонувало до закупівлі автомобілі спеціальної призначеності (вакуумно-підметальні машини) Seksan VKM-1000 та автомобіль спеціальної призначеності (комбіновану дорожню машину) на базі шасі Ford Cargo 3542D виробництва Seksan.

Разом з цим, у складі копії Пропозиції ТОВ "Укрспецтехінвест" відсутній оригінал або копія листа від заводу виробника автомобільного шасі (Ford) щодо підтвердження повноважень на продаж та сервісне обслуговування на території України, а також відсутній оригінал або копія документу від виробника автомобільного шасі (Ford), що підтверджує представницькі, дилерські, дистриб'юторські тощо повноваження.

Враховуючи викладене, Пропозиція ТОВ "Укрспецтехінвест" не відповідала наведеним вище умовам Документації, у зв'язку з чим була правомірно відхилена Замовником із вищевказаних підстав.

2. На думку Скаржника, Замовник неправомірно не відхилив Пропозиції ТОВ "Сучасні вантажівки" і ТОВ "Спец-Ком-Сервіс".

Замовник з цього питання зазначив, що Скаржник не проводив офіційне ознайомлення з поданими пакетами Пропозицій вказаних учасників, а тому не має можливості стверджувати про наявність або відсутність будь-яких документів, поданих у складі таких Пропозицій.

За твердженням Замовника, вказані учасники у складі своїх Пропозицій надали весь необхідний пакет документів та необхідну інформацію, у тому числі, щодо кваліфікаційних та технічних характеристик. На думку Замовника, доводи Скаржника в цій частині є безпідставними та надуманими.

У цій частині Скарги ТОВ "Укрспецтехінвест" зазначає наступне.

2.1. За твердженням ТОВ "Укрспецтехінвест", відповідно до додатку 2 Документації учасник на підтвердження відповідності Пропозиції вимогам технічного завдання, має надати у складі Пропозиції довідку, складену в довільній формі, із зазначенням інформації про відповідність запропонованого учасником товару вимогам, встановленим у додатку 2 Документації; "інформація в довідці про відповідність на технічні параметри запропонованого учасником товару, має бути однозначною, а її обсяг не меншим, ніж визначено у додатку 1 до цієї документації конкурсних торгів щодо технічних та габаритних вимог до предмета закупівлі".

Як зазначає Скаржник, в порушення вказаної вимоги ТОВ "Сучасні вантажівки" та ТОВ "Спец-Ком-Сервіс" не надали довідку із зазначеним змістом, а саме – довідку, яка б одночасно підтверджувала відповідність технічним вимогам додатку 1 та 2 і містила б обсяг інформації, що визначений у додатках 1, 2.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У додатку 2 Документації встановлена, зокрема, наступна вимога: "довідка, складену в довільній формі, із зазначенням інформації про відповідність запропонованого

учасником товару вимогам, встановленим у додатку 2 цієї документації конкурсних торгів. Інформація в довідці про відповідність та технічні параметри запропонованого учасником товару, має бути однозначною, а її обсяг не меншим, ніж визначено у додатку 1 до цієї документації конкурсних торгів щодо технічних та габаритних вимог до предмета закупівлі".

Слід зазначити, що у додатку 1 Документації не визначений обсяг технічних та габаритних вимог до предмета закупівлі.

У складі копій Пропозицій ТОВ "Сучасні вантажівки" та ТОВ "Спец-Ком-Сервіс" міститься інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики товару, в яких, зокрема, у вигляді порівняльної таблиці наведена інформація стосовно відповідності технічних параметрів запропонованого зазначеними учасниками товару технічним параметрам, встановленим Замовником у додатку 2 Документації.

Таким чином, ТОВ "Спец-Ком-Сервіс" та ТОВ "Сучасні вантажівки" не порушили зазначені вище вимоги Документації, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.2. Як зазначає Скаржник, додатком 2 Документації встановлена вимога про наявність в учасника центрів сервісного гарантійного та післягарантійного обслуговування, складу запасних частин в межах міста Дніпропетровська.

Також згідно з додатком 1 Документації учасник зобов'язаний надати у складі Пропозиції довідку, складену в довільній формі, про наявність власного або залученого обладнання та матеріально-технічної бази, яка (довідка), зокрема, має містити відомості про складські приміщення/майданчики (в довідці має бути зазначено їх місцезнаходження), а також копії документів, що підтверджують право власності або право оренди складських приміщень/майданчиків.

ТОВ "Укрспецтехінвест" вважає, що виходячи із зазначених вимог учасники повинні мати в наявності в межах Дніпропетровської області приміщення сервісного центру та складських приміщень/майданчиків, вони повинні бути відображені в довідці про наявність власного або орендованого обладнання та матеріально-технічної бази та право власності або оренди на них повинно бути підтверджено копіями відповідних договорів.

За твердженням Скаржника, в порушення зазначеної вимоги учасники ТОВ "Сучасні вантажівки" та ТОВ "Спец-Ком-Сервіс" не підтвердили у довідці про наявність власного або орендованого обладнання та матеріально-технічної бази наявність приміщень сервісного центру та складських приміщень/майданчиків в межах Дніпропетровської області та не надали копії підтверджуючих договорів на них.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 2 розділу 3 Документації встановлено, зокрема, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатись, серед іншого, з документів щодо підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам діючого законодавства згідно із додатком 1.

У пункті 1 додатку 1 Документації визначений перелік документів, які повинен надати учасник для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази, а саме:

- "довідку, складену в довільній формі, про наявність власного або залученого обладнання та матеріально-технічної бази, яка (довідка), зокрема, має містити відомості про складські приміщення/майданчики (в довідці має бути зазначено їх місцезнаходження);

- "копії документів, що підтверджують право власності [надається: витяг з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та договір, на підставі якого

відбувалася реєстрація права власності (договір надається якщо право власності реєструвалося на підставі договору)], або іншу правову підставу, або право оренди складських приміщень/майданчиків, вказаних у довідці про наявність власного або орендованого обладнання та матеріально-технічної бази (договір або свідоцтво)".

Отже, вимоги Документації стосовно кваліфікаційного критерію "наявність обладнання та матеріально-технічної бази" не передбачали обов'язкового надання учасниками у складі їх Пропозицій документального підтвердження наявності "приміщень сервісного центру та складських приміщень/майданчиків в межах Дніпропетровської області" та надання копій відповідних підтверджуючих договорів.

Разом з цим у додатку 2 Документації містяться, зокрема, вимоги до гарантійного обслуговування, якими встановлено, зокрема, наступне: "наявність центрів учасника сервісного гарантійного та післягарантійного обслуговування, складу запасних частин в межах міста Дніпропетровська".

У складі наданого Замовником Колегії для ознайомлення оригіналу Пропозиції переможця Процедури закупівлі міститься документ, в якому, серед іншого, зазначено наступне: "наявність центрів учасника сервісного гарантійного та післягарантійного обслуговування, складу запасних частин в межах міста Дніпропетровська".

У складі наданого Замовником Колегії для ознайомлення оригіналу Пропозиції ТОВ "Спец-Ком-Сервіс" міститься документ "Інформаційна довідка про відповідність технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі", в якому, зокрема, зазначено наступне: "наявність центрів учасника сервісного гарантійного та післягарантійного обслуговування, складу запасних частин в межах міста Дніпропетровська".

Отже, ТОВ "Сучасні вантажівки" та ТОВ "Спец-Ком-Сервіс" не порушили вимоги Документації, зазначені вище, у зв'язку з цим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Укрспецтехінвест" у задоволенні його скарги від 25.10.2016 № 543.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК