



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1895-р/пк-ск від 01.09.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ЄВРОАЛЬЯНС ЛТД"
вул. Привокзальна, 12, кв. 9,
м. Знам'янка, Кіровоградська обл.,
27406

Комунальна установа "Бериславський
районний центр по обслуговуванню
закладів освіти"

вул. 1 Травня, 213, м. Берислав,
Херсонська обл., 74300

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ЄВРОАЛЬЯНС ЛТД" (надалі – Скаржник, ТОВ "ЄВРОАЛЬЯНС ЛТД") від 20.07.2016 № 120 (зареєстровану в Комітеті 21.07.2016 за № 8-20/2559-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальною установою "Бериславський районний центр по обслуговуванню закладів освіти" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 096349, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 06.04.2016 № 66 (06.04.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- прийняти Скаргу до розгляду;

- зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі;
- перевірити пропозиції конкурсних торгів Процедури закупівлі на відповідність умовам документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 22.07.2016 № 1630-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 25.07.2016 № 20-29.3/07-3247-дз Замовник листом від 02.08.2016 № 01-22/01-19-393/16 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 11.05.2016 № 44 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "МІСЬКСНАБ" (надалі – ТОВ "МІСЬКСНАБ");
- 2) Скаржник;
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "ВУГІЛЬНА КОМПАНІЯ ЦЕНТР" (надалі – ТОВ "ВУГІЛЬНА КОМПАНІЯ ЦЕНТР");
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "Миколаїв-Вугілля" (надалі – ТОВ "Миколаїв-Вугілля");
- 5) приватне підприємство "ЄВРОВУГІЛЛЯ" (надалі – ПП "ЄВРОВУГІЛЛЯ");
- 6) товариство з обмеженою відповідальністю "Херсон Вуглепостачання" (надалі – ТОВ "Херсон Вуглепостачання").

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 17.05.2016 № 48 пропозиції конкурсних торгів ТОВ "МІСЬКСНАБ", ТОВ "ВУГІЛЬНА КОМПАНІЯ ЦЕНТР", ТОВ "Миколаїв-Вугілля" та ПП "ЄВРОВУГІЛЛЯ" були відхилені, як такі, що не відповідають вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація), пропозиції конкурсних торгів Скаржника та ТОВ "Херсон Вуглепостачання" були допущені Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів.

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 17.05.2016 № 49 найбільш економічно вигідною Замовник визнав пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Херсон Вуглепостачання".

Згідно з рішенням Постійно діючої адміністративної колегії Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель від 24.06.2016 № 1371-р/пк-ск Замовника зобов'язано скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до копії протоколу засідання з конкурсних торгів Замовника були допущені Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів наступних учасників:

- ТОВ "Херсон Вуглепостачання";
- Скаржника;
- ТОВ "ВУГІЛЬНА КОМПАНІЯ ЦЕНТР".

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 12.07.2016 № 61 найбільш економічно вигідною Замовник визнав пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ВУГІЛЬНА КОМПАНІЯ ЦЕНТР".

ТОВ "ЄВРОАЛЬЯНС ЛТД" вважає, що Замовником було порушено порядок проведення Процедури закупівлі товарів, основні норми та принципи Закону України

"Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), чим безпосередньо порушено права та законні інтереси Скаржника, виходячи з наступного.

1. ТОВ "ЄВРОАЛЬЯНС ЛТД" у Скарзі повідомляє, що (на його думку) пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ВУГІЛЬНА КОМПАНІЯ ЦЕНТР" не відповідає умовам Документації.

Скаржник зазначає, що відповідно до Документації для підтвердження провадження учасником господарської діяльності відповідно до положень його статуту, учасники повинні надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, зокрема:

- копію паспорту (всі сторінки) керівника учасника юридичної особи;
- копію довідки про взяття на облік платника податку (форма № 4-ОПП) (за наявності);
- копію витягу з реєстру або копію свідоцтва про реєстрацію Учасника платником податку на додану вартість чи єдиного податку (за наявності).

За інформацією Скаржника, у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ВУГІЛЬНА КОМПАНІЯ ЦЕНТР" відсутні зазначені вище документи.

На думку Скаржника, при повторній перевірці документів пропозицій конкурсних торгів Замовник відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону повинен був відхилити пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ВУГІЛЬНА КОМПАНІЯ ЦЕНТР", як таку, що не відповідає умовам Документації.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що на вимогу підпункту 6.11 пункту 6 розділу III Документації ТОВ "ВУГІЛЬНА КОМПАНІЯ ЦЕНТР" в пропозиції конкурсних торгів надало всі необхідні документи з урахуванням вимог Замовника.

Замовник зазначає, що відхилити пропозицію конкурсних торгів даного учасника за відповідними зауваженнями у комітеті з конкурсних торгів не було підстав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям.

Згідно з підпунктом 6.11 пункту 6 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів підтвердження провадження учасником господарської діяльності відповідно до положень його статуту, зокрема:

- копію паспорту (всі сторінки) керівника учасника юридичної особи.
- копію довідки про взяття на облік платника податку (форма № 4-ОПП) (за наявності);
- копію витягу з реєстру або копія свідоцтва про реєстрацію учасника платником податку на додану вартість чи єдиного податку (за наявності).

Відповідно до довідки "відомості про учасника" від 10.05.2016 № 7, наданої у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ВУГІЛЬНА КОМПАНІЯ ЦЕНТР", прізвище, ім'я, по-батькові керівника: "Коваленко Юрій Леонідович".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Херсон Вуглепостачання" міститься копія паспорта Коваленка Юрія Леонідовича (всі сторінки).

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ВУГІЛЬНА КОМПАНІЯ ЦЕНТР" міститься лист від 10.05.2016 № 20, в якому зазначається, зокрема, наступна інформація:

"Державна податкова служба повідомила, що з 17 грудня 2012 року набули чинності зміни до Податкового кодексу і Закону України від 24.05.2012 № 4839-VI "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців". Ними докорінно

змінено підхід до процедури взяття на облік підприємців в органах податкової служби, статистики і Пенсійного фонду. Відтепер довідку органу державної податкової служби про взяття на облік платника податків (довідка за формою № 4-ОПП) не потрібно буде отримувати юридичним особам і фізичним особам-підприємцям, дані про яких містить Єдиний державний реєстр (ЄДР). Про це свідчитиме виписка з ЄДР, яку держреєстратор видаватиме не пізніше наступного робочого дня після отримання від органів ДПС даних про взяття на облік. У зв'язку з цим ТОВ "ВУГІЛЬНА КОМПАНІЯ ЦЕНТР" не подає довідку про взяття на облік платника податків".

Відповідно до Наказу Міністерства фінансів України від 09.12.2011 № 1588 "Про затвердження Порядку обліку платників податків і зборів"(зі змінами) "взяття на облік юридичних осіб та їх відокремлених підрозділів, відомості щодо яких містяться в Єдиному державному реєстрі, як платників податків і зборів у контролюючих органах підтверджується випискою з Єдиного державного реєстру, яка надсилається (видається) цим юридичним особам та відокремленим підрозділам юридичних осіб у порядку, встановленому Законом.

У разі взяття на облік як платників податків і зборів у контролюючих органах юридичних осіб та їх відокремлених підрозділів, для яких законом установлені особливості їх державної реєстрації та відомості щодо яких не містяться в Єдиному державному реєстрі, у тому числі, у разі взяття на облік договорів про спільну діяльність та договорів управління майном, контролюючий орган за основним місцем обліку формує довідку про взяття на облік платника податків за формою № 4-ОПП (додаток 2). Така довідка надсилається платнику податків наступного робочого дня з дня взяття на облік. За згодою платника податків не пізніше наступного робочого дня після взяття його на облік така довідка може бути видана платнику податків чи уповноваженій особі платника податків у контролюючому органі".

Також для підтвердження вищевказаної вимоги у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ВУГІЛЬНА КОМПАНІЯ ЦЕНТР" міститься витяг з реєстру платників податку на додану вартість № 15112345000579.

Отже, ТОВ "ВУГІЛЬНА КОМПАНІЯ ЦЕНТР" надало у складі своєї пропозиції конкурсних торгів копію паспорта Коваленка Юрія Леонідовича (всі сторінки), лист-пояснення щодо ненадання "довідки про взяття на облік платника податку" та витяг з реєстру платників податку.

Враховуючи викладене, ТОВ "ВУГІЛЬНА КОМПАНІЯ ЦЕНТР" не порушило вимоги Документації в цій частині.

2. ТОВ "ЄВРОАЛЬЯНС ЛТД" у Скарзі повідомляє, що (на його думку) пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Херсон Вуглепостачання" не відповідає умовам Документації.

2.1. ТОВ "ЄВРОАЛЬЯНС ЛТД" у Скарзі повідомляє, що ТОВ "Херсон Вуглепостачання" не виконало вимоги підпункту 6.3 пункту 6 розділу III Документації, а саме – надало не всю інформацію про банківські реквізити обслуговуючих банків.

Скаржник повідомляє, що у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Херсон Вуглепостачання" міститься довідка про підприємство, в якій зазначено, що дане підприємство має відкриті рахунки тільки у Херсонському регіональному відділенні ПАТ "БАНК ІНВЕСТИЦІЙ ТА ЗАОЩАДЖЕНЬ", що не відповідає дійсності.

За інформацією Скаржника, відповідно до інформації з сайту Приват24 про рахунки одержувача ТОВ "Херсон Вуглепостачання" (код 39002178) має відкритий рахунок 26001052309159 в Херсонській філії ПАТ КБ "ПриватБанк" м. Херсон.

Скаржник зазначає, що згідно з інформацією зазначеного сайту ТОВ "Херсон Вуглепостачання" 26.04.2016, 17.05.2016, 26.05.2016 отримувало від покупців кошти на

рахунок, відкритий в Херсонській філії ПАТ КБ "ПриватБанк" м. Херсон, що підтверджується копіями платіжок про деталі транзакції, оприлюдненими на сайті edata.gov.ua.

Скаржник стверджує, що на момент подання пропозиції (11.05.2016) у ТОВ "Херсон Вуглепостачання" були відкриті рахунки в Херсонському регіональному відділенні ПАТ "БАНК ІНВЕСТИЦІЙ ТА ЗАОЩАДЖЕНЬ" та в Херсонській філії ПАТ КБ "ПриватБанк" м. Херсон.

Таким чином, на думку Скаржника, зазначивши у відомостях про учасника банківські реквізити тільки Херсонського регіонального відділення ПАТ "БАНК ІНВЕСТИЦІЙ ТА ЗАОЩАДЖЕНЬ" та не зазначивши інформацію про наявність рахунку у Херсонській філії ПАТ КБ "ПриватБанк" м. Херсон, ТОВ "Херсон Вуглепостачання" не виконало вимоги підпункту 6.3 пункту 6 розділу III Документації, згідно з яким необхідно було зазначити інформацію про банківські реквізити всіх обслуговуючих банків.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що ТОВ "Херсон Вуглепостачання" в пропозиції конкурсних торгів надано банківську гарантію обслуговуючого банку ПАТ "БАНК ІНВЕСТИЦІЙ ТА ЗАОЩАДЖЕНЬ", що підтверджується інформаційною довідкою відомостей про учасника та довідками з даного банку про відкриті рахунки та відсутність заборгованості.

Замовник зазначає, що йому невідомо про наявність в учасника інших обслуговуючих банків, тим паче, на його думку, відкритий рахунок не є доказом обслуговування, а скоріш за все ще не був закритий для остаточних розрахунків по заборгованості клієнтів даного учасника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям.

Згідно з підпунктом 6.3 пункту 6 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів відомості про учасника (довідка складена в довільній формі, яка повинна містити, зокрема, банківські реквізити всіх обслуговуючих банків).

У довідці "відомості про учасника", наданої у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Херсон Вуглепостачання", зазначається наступна інформація:

"банківські реквізити: ПАТ "БАНК ІНВЕСТИЦІЙ ТА ЗАОЩАДЖЕНЬ" р/р 260078959601...".

На підтвердження вищевказаної інформації, викладеної в Скарзі, Скаржник надав роздруківки з сайту edata.gov.ua, що функціонує у тестовому режимі у відповідності із Законом України "Про відкритість використання публічних коштів".

Разом з цим, на засіданні Колегії, яке відбулось 01.09.2016, представник Скаржника надав довідку про відкриття рахунку від 06.07.2016 № 160706SU15071503, видану публічним акціонерним товариством "Комерційний Банк "ПРИВАТБАНК", в якій зазначається, зокрема, наступне:

"Видано клієнту ТОВ "Херсон Вуглепостачання" ... про те, що йому в ПАТ КБ "ПРИВАТБАНК" ... відкрито рахунок: ... дата відкриття 17.12.2013 ...".

Слід зазначити, що відповідно до інформації, розміщеної на веб-порталі Уповноваженого органу, розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулось 11.05.2016.

Отже, на момент розкриття публічне акціонерне товариство "Комерційний Банк "ПРИВАТБАНК" було обслуговуючим банком для ТОВ "Херсон Вуглепостачання" .

Враховуючи викладене, ТОВ "Херсон Вуглепостачання" порушило вимоги Документації, а саме – вказавши в довідці "відомості про учасника" банківські реквізити не всіх обслуговуючих банків.

2.2. Скаржник зазначає, що на виконання підпункту 6.6 пункту 6 розділу III Документації у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Херсон Вуглепостачання" надано не всі довідки з обслуговуючих банків про наявність відкритих рахунків та відсутність (наявність) заборгованості за кредитами.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 6.6 пункту 6 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів оригінали довідок(ки) з обслуговуючого(их) банку(ів) про наявність відкритих рахунків та відсутність (наявність) заборгованості за кредитами, видані станом не раніше, ніж за десять календарних днів до дня розкриття конкурсних пропозицій.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Херсон Вуглепостачання" міститься довідка від 06.05.2016 № 108-0/09-24, в якій зазначено, що станом на 06 травня 2016 року відкрито поточний рахунок № 2600789596(980) у гривні від 23 вересня 2015 року ПАТ "БАНК ІНВЕСТИЦІЙ ТА ЗАОЩАДЖЕНЬ".

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Херсон Вуглепостачання" міститься довідка від 06.05.2016 № 108-0/09-24/1, видана ПАТ "БАНК ІНВЕСТИЦІЙ ТА ЗАОЩАДЖЕНЬ", в якій зазначається, що у вищевказаного товариства відсутня прострочена заборгованість за кредитами.

На підтвердження вищевказаної інформації, викладеної у Скарзі, Скаржник надав роздруківки з сайту edata.gov.ua, що функціонує у тестовому режимі у відповідності із Законом України "Про відкритість використання публічних коштів".

Разом з цим, на засіданні Колегії, яке відбулось 01.09.2016, представник Скаржника надав довідку про відкриття рахунку від 06.07.2016 № 160706SU15071503, видану публічним акціонерним товариством "Комерційний Банк "ПРИВАТБАНК", в якій зазначається, зокрема, наступне:

"Видано клієнту ТОВ "Херсон Вуглепостачання" ... про те, що йому в ПАТ КБ "ПРИВАТБАНК" ... відкрито рахунок: ... дата відкриття 17.12.2013 ...".

Слід зазначити, що відповідно до інформації, розміщеної на веб-порталі Уповноваженого органу, розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулось 11.05.2016.

Отже, на момент розкриття публічне акціонерне товариство "Комерційний Банк "ПРИВАТБАНК" було обслуговуючим банком для ТОВ "Херсон Вуглепостачання".

Враховуючи викладене, ТОВ "Херсон Вуглепостачання" порушило вимоги Документації, а саме – надало довідки не з усіх обслуговуючих банків.

3. ТОВ "ЄВРОАЛЬЯНС ЛТД" у Скарзі просить, зокрема, перевірити пропозиції конкурсних торгів Процедури закупівлі на відповідність умовам Документації.

У зв'язку з наведеним Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів, на відповідність вимогам Документації та встановлено наступне.

3.1. Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з інформації

про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі (п.7 р.3 Документації).

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, зокрема, копію договору з виробником (у якого учасник планує закуповувати товар) або постачальником товару (у якого учасник планує закуповувати товар), завіреного мокрими печатками обох сторін.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Євроальянс ЛТД" містяться договір поставки вугільної продукції від 05.05.2016 № 7 укладений між Скаржником та ТОВ "Артмаркет", стосовно поставки вугілля кам'яного АС (6-13) та специфікація до договору, не завірені ТОВ "Артмаркет", що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Євроальянс ЛТД" не відповідала вимогам Документації в цій частині.

3.2. Відповідно до підпункту 6.4 пункту 6 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, зокрема:

- довідку, складену у довільній формі, яка містить інформацію про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, необхідної для продажу (постачання) предмету закупівлі;

- нотаріально посвідчену або посвідчену мокрою печаткою та підписом сторін (для орендованих, надання послуг тощо) або посвідчену мокрою печаткою та підписом учасника (для власних) копію документу, що підтверджує наявність складських площ для збереження товару.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця містяться:

- довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, у якій міститься наступна інформація: "складські площі для збереження товару Орендовані у фізичної особи-підприємця Хомусяк Наталії Сергіївни: майданчик (складська площа)...";

- договір оренди майданчика від 04.01.2016 № 1, укладений між Скаржником та ФОП Хомусяк Н.С., що не є нотаріально посвідченим, а також не завірений Хомусяк Н.С., що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Херсон Вуглепостачання" не відповідала вимогам Документації в цій частині.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Євроальянс ЛТД" та ТОВ "Херсон Вуглепостачання" не відповідали наведеним вище умовам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх відповідно до частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до статті 30 Закону (до оцінки допущено пропозиції конкурсних торгів менше, ніж двох учасників).

Не відхиливши пропозицію конкурсних торгів зазначених вище учасників, Замовник порушив вимоги частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону "за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність

порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі".

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальну установу "Бериславський районний центр по обслуговуванню закладів освіти" відмінити процедуру закупівлі – "Код 05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 096349, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 06.04.2016 № 66 (06.04.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK