



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1894-р/пк-ск від 01.09.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ХЕРСОН
ВУГЛЕПОСТАЧАННЯ"

вул. Суворова, 34, кв. 8, м. Херсон,
73025

Комунальна установа "Бериславський
районний центр по обслуговуванню
закладів освіти"

вул. 1 Травня, 213, м. Берислав,
Херсонська обл., 74300

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ХЕРСОН ВУГЛЕПОСТАЧАННЯ" (надалі – Скаржник, ТОВ "ХЕРСОН ВУГЛЕПОСТАЧАННЯ") від 21.07.2016 № 222 (зарєстровану в Комітеті 22.07.2016 за № 8-20/2592-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальною установою "Бериславський районний центр по обслуговуванню закладів освіти" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 096349, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 06.04.2016 № 66 (06.04.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;

- зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі та провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 27.07.2016 № 1665-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 27.07.2016 № 20-29.3/07-3301-дз Замовник листом від 02.08.2016 № 01-22/01-19-394/16 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 11.05.2016 № 44 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "МІСЬКСНАБ" (надалі – ТОВ "МІСЬКСНАБ");
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "ЄВРОАЛЬЯНС ЛТД" (надалі – ТОВ "ЄВРОАЛЬЯНС ЛТД");
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "ВУГІЛЬНА КОМПАНІЯ ЦЕНТР" (надалі – ТОВ "ВУГІЛЬНА КОМПАНІЯ ЦЕНТР");
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "Миколаїв-Вугілля" (надалі – ТОВ "Миколаїв-Вугілля");
- 5) приватне підприємство "ЄВРОВУГІЛЛЯ" (надалі – ПП "ЄВРОВУГІЛЛЯ");
- 6) Скаржник.

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 17.05.2016 № 48 пропозиції конкурсних торгів ТОВ "МІСЬКСНАБ", ТОВ "ВУГІЛЬНА КОМПАНІЯ ЦЕНТР", ТОВ "Миколаїв-Вугілля" та ПП "ЄВРОВУГІЛЛЯ" були відхилені, як такі, що не відповідають вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація), пропозиції конкурсних торгів Скаржника та ТОВ "ЄВРОАЛЬЯНС ЛТД" були допущені Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів.

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 17.05.2016 № 49 найбільш економічно вигідною Замовник визнав пропозицію конкурсних торгів Скаржника.

Згідно з рішенням Постійно діючої адміністративної колегії Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель від 24.06.2016 № 1371-р/пк-ск Замовника зобов'язано скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до копії протоколу засідання з конкурсних торгів Замовника були допущені Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів наступних учасників:

- Скаржника;
- ТОВ "ЄВРОАЛЬЯНС ЛТД";
- ТОВ "ВУГІЛЬНА КОМПАНІЯ ЦЕНТР".

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 12.07.2016 № 61 найбільш економічно вигідною Замовник визнав пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ВУГІЛЬНА КОМПАНІЯ ЦЕНТР".

ТОВ "ХЕРСОН ВУГЛЕПОСТАЧАННЯ" повідомляє, що Замовником допущено до процедури оцінки пропозицію конкурсних торгів (цінових пропозицій) ТОВ "ВУГІЛЬНА КОМПАНІЯ ЦЕНТР", при цьому пропозиція не відповідає умовам документації конкурсних торгів Замовника (надалі – Документація).

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що на вимогу підпункту 6.3, 6.5 та 6.6 розділу III Документації ТОВ "ВУГІЛЬНА КОМПАНІЯ ЦЕНТР" в пропозиції конкурсних торгів надало всі необхідні документи з урахуванням всіх необхідних вимог Замовника, тому відхилити пропозицію даного учасника за відповідними зауваженнями у комітету з конкурсних торгів не було підстав.

1. ТОВ "ХЕРСОН ВУГЛЕПОСТАЧАННЯ" зазначає, що ТОВ "ВУГІЛЬНА КОМПАНІЯ ЦЕНТР" вказала реквізити не всіх обслуговуючих банків.

Скаржник стверджує, що відсутні реквізити банку, що надав банківську гарантію.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, документа, що підтверджує надання учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів та з документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям.

Відповідно до пункту 3 розділу III Документації вид забезпечення пропозиції конкурсних торгів: банківська гарантія обслуговуючого банку (гарантійний лист банку) (оригінал та копія завірена печаткою банку).

Згідно з підпунктом 6.3 пункту 6 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів відомості про учасника (довідка складена в довільній формі, яка повинна містити, зокрема, банківські реквізити всіх обслуговуючих банків).

Відповідно до ІНСТРУКЦІЇ ПРО БЕЗГОТІВКОВІ РОЗРАХУНКИ В УКРАЇНІ В НАЦІОНАЛЬНІЙ ВАЛЮТІ, затвердженою постановою Правління Національного банку України від 29 березня 2001 року № 135, обслуговуючий банк (банк, що обслуговує) – банк, у якому відкрито рахунок учаснику безготівкових розрахунків та/або який здійснює для нього на договірних умовах будь-яку з операцій чи послуг, передбачених Законом України "Про банки і банківську діяльність". Функції банку, що обслуговує установи та організації, оплата видатків яких здійснюється з єдиного казначейського рахунку, виконує також орган державного казначейства.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ВУГІЛЬНА КОМПАНІЯ ЦЕНТР" міститься банківська гарантія № Д4-В51/35, видана публічним акціонерним товариством "Райффайзен Банк Аваль".

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ВУГІЛЬНА КОМПАНІЯ ЦЕНТР" міститься лист від 10.05.2016 № 7 "відомості про учасника" в якому зазначається, зокрема, наступна інформація:

"Найменування банку, що обслуговує учасника: АТ "Райффайзен Банк Аваль";
Поточний (розрахунковий) рахунок: 26005455959...".

Враховуючи викладене, ТОВ "ВУГІЛЬНА КОМПАНІЯ ЦЕНТР" не порушило вимоги Документації в цій частині, отже у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ТОВ "ХЕРСОН ВУГЛЕПОСТАЧАННЯ" зазначає, що ТОВ "ВУГІЛЬНА КОМПАНІЯ ЦЕНТР" надало копії договорів, які не засвідчено відповідно до вимог Замовника, листи-відгуки не містять інформації про обсяг виконаних договорів, так як договори надано не в повному обсязі (без додатків про внесення змін до договору та специфікацій).

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпунктом 6.5 пункту 6 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі повинен підтвердити у складі своєї пропозиції конкурсних торгів наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів:

- нотаріально посвідчені або посвідчені мокрою печаткою та підписом сторін копії договорів (не менше трьох) за 2013-2015 роки, що підтверджують досвід у виконанні аналогічних договорів на постачання предмета закупівлі, та оригінали листів – відгуків до наданих договорів, в яких повинна міститись інформація про обсяг виконання договорів (к-сть, сума).

У складі копії конкурсних торгів ТОВ "ВУГІЛЬНА КОМПАНІЯ ЦЕНТР" на підтвердження вищевказаної вимоги містяться, зокрема, наступні документи:

- нотаріально посвідчена копія договору на поставку вугілля кам'яного між ТОВ "ВУГІЛЬНА КОМПАНІЯ ЦЕНТР" та комунальним закладом Маловисківський центр від 12.05.2015 № 37, в специфікації до якого зазначена кількість – 29 тонн та загальна сума – 81 200 грн;

- нотаріально посвідчена копія договору на поставку вугілля кам'яного ДГР між ТОВ "ВУГІЛЬНА КОМПАНІЯ ЦЕНТР" та Маловисківською центральною районною лікарнею від 06.10.2014 № 60, в специфікації до якого зазначена кількість – 170 тонн та загальна сума – 336 600 грн;

- нотаріально посвідчена копія договору на поставку вугілля кам'яного між ТОВ "ВУГІЛЬНА КОМПАНІЯ ЦЕНТР" та товариством з обмеженою відповідальністю "МАКРЕАЛГРУП" від 05.01.2015 № 05-01/1, в специфікації до якого зазначена кількість – 69 тонн та загальна сума – 155 250 грн;

- нотаріально посвідчена копія договору на поставку вугілля кам'яного (ДК 05.10.1) між ТОВ "ВУГІЛЬНА КОМПАНІЯ ЦЕНТР" та Маловисківською центральною районною лікарнею від 16.02.2015 № 17, в специфікації до якого зазначена кількість – 30 та 300 тонн та загальна сума – 916 200 грн.

Разом з цим, для підтвердження виконання договорів у складі копії конкурсних торгів ТОВ "ВУГІЛЬНА КОМПАНІЯ ЦЕНТР" містяться наступні листи:

- лист-відгук від 18.01.2016 № 50, в якому зазначено, що "...було укладено договір від 16.02.2016 № 17 на постачання вугілля кам'яного марки ДК (05.10.1) в кількості АС-300 тонн, АМ-30 тонн до Маловисківської центральної районної лікарні, загальна сума становить 916 200 грн";

- лист-відгук від 18.01.2016 № 50, в якому зазначено, що "...було укладено договір від 12.05.2016 № 37 на постачання вугілля кам'яного марки... в кількості 29 тонн в заклади охорони здоров'я, загальна сума становить 81 200 грн";

- лист-відгук від 07.04.2016 б/н, в якому зазначено, що "...було укладено договір від 06.10.2014 № 60 на постачання вугілля кам'яного марки ДГР (0-200) в кількості 170 тонн на загальну суму 336 600 грн";

- лист-відгук від 06.05.2016 № 29, в якому зазначено, що "...було укладено договір від 05.01.2015 № 05-01/1 на постачання вугілля кам'яного марки АС (6-13) в кількості 69 тонн на загальну суму 155 250 грн".

Отже, ТОВ "ВУГІЛЬНА КОМПАНІЯ ЦЕНТР" надало не менше трьох нотаріально посвідчених копій договорів за 2013-2015 роки та листи-відгуки до наданих договорів, в яких міститься інформація про обсяг виконання договорів (к-сть, сума).

Враховуючи викладене, ТОВ "ВУГІЛЬНА КОМПАНІЯ ЦЕНТР" не порушило вимоги Документації в цій частині, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ "ХЕРСОН ВУГЛЕПОСТАЧАННЯ" зазначає, що ТОВ "ВУГІЛЬНА КОМПАНІЯ ЦЕНТР" надало довідки не з усіх обслуговуючих банків. Відсутня довідка з банку, що надав банківську гарантію.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документа, що підтверджує надання учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів та з документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям.

Згідно з пунктом 3 розділу III Документації вид забезпечення пропозиції конкурсних торгів: банківська гарантія обслуговуючого банку (гарантійний лист банку) (оригінал та копія завірена печаткою банку).

Відповідно до підпункту 6.6 пункту 6 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів оригінали довідок(ки) з обслуговуючого(их) банку(ів) про наявність відкритих рахунків та відсутність (наявність) заборгованості за кредитами, видані станом не раніше, ніж за десять календарних днів до дня розкриття конкурсних пропозицій.

Відповідно до ІНСТРУКЦІЇ ПРО БЕЗГОТІВКОВІ РОЗРАХУНКИ В УКРАЇНІ В НАЦІОНАЛЬНІЙ ВАЛЮТІ, затвердженої постановою Правління Національного банку України від 29 березня 2001 року № 135, обслуговуючий банк (банк, що обслуговує) – банк, у якому відкрито рахунок учаснику безготівкових розрахунків та/або який здійснює для нього на договірних умовах будь-яку з операцій чи послуг, передбачених Законом України "Про банки і банківську діяльність". Функції банку, що обслуговує установи та організації, оплата видатків яких здійснюється з єдиного казначейського рахунку, виконує також орган державного казначейства.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ВУГІЛЬНА КОМПАНІЯ ЦЕНТР" міститься банківська гарантія № Д4-В51/35, видана публічним акціонерним товариством "Райффайзен Банк Аваль".

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ВУГІЛЬНА КОМПАНІЯ ЦЕНТР" міститься довідка від 10.05.2016 № Д4-В51-295, видана публічним акціонерним товариством "Райффайзен Банк Аваль", в якій зазначено про те, що в "Кіровоградській обласній дирекції АТ "Райффайзен Банк Аваль" відкрито рахунок, а також довідка від 10.05.2016 № Д4-В51-296, в якій зазначається, що "станом на 10.05.2016 між АТ "Райффайзен Банк Аваль" та ТОВ "ВУГІЛЬНА КОМПАНІЯ ЦЕНТР" відсутні заключені кредитні договори.

Враховуючи викладене, ТОВ "ВУГІЛЬНА КОМПАНІЯ ЦЕНТР" не порушило вимоги Документації в цій частині, отже у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія

Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "ХЕРСОН ВУГЛЕПОСТАЧАННЯ" у задоволенні його скарги від 21.07.2016 № 222.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК