



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1893 -р/пк-ск від 01.09.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Євромедпроект"

вул. Звіринська, 63, м. Київ,
01014

Комунальний заклад Сумської
обласної ради "Сумська обласна
клінічна лікарня"

вул. Троїцька, 48, м. Суми,
40022

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Євромедпроект" (надалі – Скаржник, ТОВ "Євромедпроект") від 20.07.2016 б/н (zareestrovany в Комітеті 21.07.2016 за № 8-20/2556-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним закладом Сумської обласної ради "Сумська обласна клінічна лікарня" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ДК 021:2015: 33100000-1 портативна ультразвукова діагностична система" [оголошення № 127897, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 03.06.2016 № 105 (03.06.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

ТОВ "Євромедпроект" повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;

- зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 25.07.2016 № 1636-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 25.07.2016 № 20-29.3/07-3250-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 28.07.2016 № 0120/1д/1770 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 06.07.2016 № 183, наданого Замовником на розгляд Колегії, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "Авіас" (надалі – ТОВ "ТД "Авіас");
2)	Скаржник;
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "Медсервісгруп" (надалі – ТОВ "Медсервісгруп", Переможець);
4)	фізична особа підприємець Заїка Денис Валентинович (надалі – ФОП Заїка Д.В).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 13.07.2016 № 196/1, наданого Замовником на розгляд Колегії, до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі; найбільш економічно вигідною визнано та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Медсервісгруп".

Згідно з частиною першою статті 41 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення в період оскарження Процедури закупівлі відповідно до статті 18 Закону.

Відповідно до частини дев'ятої статті 18 Закону укладення договору про закупівлю під час процедури оскарження забороняється.

Частиною п'ятою статті 18 Закону встановлено, що датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Згідно з оголошенням про результати торгів № 150733, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу [бюлетень від 26.07.2016 № 140(26.07.2016)] та інформацією, наданою Замовником, Замовником 25.07.2016 укладено договір з товариством з обмеженою відповідальністю "Медсервісгруп".

Скарга до органу оскарження була подана та зареєстрована в Комітеті 21.07.2016, тобто договір про закупівлю Замовником укладено 25.07.2016 після подання Скарги.

За таких умов, вищевказаний договір, укладений між Замовником та комунальним товариством з обмеженою відповідальністю "Медсервісгруп", відповідно до статті 41 Закону є нікчемним, що не перешкоджає Колегії розглядати Скаргу по суті.

1. ТОВ "Євромедпроект" у Скарзі повідомляє, що Замовник акцептував пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Медсервісгруп", яке запропонувало ультразвукову портативну систему виробництва Shantou Institute of Ultrasonic Instruments (SIUI) (Китай), яка не відповідає медико-технічним вимогам Документації.

Скаржник також зазначає, що пропозиція конкурсних торгів ФОП Заїки Д.В. повинна бути відхилена, оскільки запропонована ним ультразвукова портативна система виробництва Shantou Institute of Ultrasonic Instruments (SIUI) (Китай), не відповідає умовам Документації.

ТОВ "Євромедпроект" у Скарзі для підтвердження того, що запропонована ТОВ "Медсервісгруп" портативна ультразвукова система не відповідає медико-технічним вимогам Документації навів порівняльну таблицю, в якій зазначені всі доступні портативні апарати вказаного виробника з технічними вимогами Замовника.

За інформацією Скаржника портативна ультразвукова система Apogee 1200 виробництва Shantou Institute of Ultrasonic Instruments (SIUI) не відповідає наступним умовам Документації:

- безстравохідні дослідження;
- доплерівський безперервно-хвильовий режим;
- доплерівський безперервно-хвильовий режим з дуплексним режимом візуалізації;
- обведення спектра в режимі реального часу (автоматичне обведення);
- вага системного блоку з акумуляторною батареєю, кг;
- час роботи від вбудованої акумуляторної батареї, годин;
- вбудована флеш-карта пам'яті об'ємом, Гб;
- технологія візуалізації голки при біопсійних процедурах для полегшення управління голкою;
- управління курсором за допомогою сенсорного планшета;
- система повинна мати вологозахищену клавіатуру;
- високочастотний широкосмуговий датчик для дослідження поверхнево розташованих органів, молочних залоз, судин, вен, нервів, м'язові-скелетних тканин.

Скаржник зазначає, що Замовник не провів достатній аналіз запропонованого обладнання та акцептував пропозицію конкурсних торгів, яка не відповідала умовам Документації, чим порушив права їх підприємства, як учасника Процедури закупівлі.

Замовник зазначає, що лікарем з ультразвукової діагностики обласної лікарні, яка є обласним фахівцем з ультразвукової діагностики в Сумській області, 12.07.2016 був проведений аналіз відповідності медико-технічним вимогам Документації запропонованих учасниками Процедури закупівлі ультразвукових приладів, за результатами якого фахівець зробив висновок, що всі учасники Процедури закупівлі пропонують в складі своїх пропозицій конкурсних торгів апарати, що відповідають вимогам, заявленим Замовником.

Замовник стверджує, що керуючись висновками фахівця та основними принципами закупівель щодо максимальної економії та ефективності використання бюджетних коштів в умовах обмеженого бюджетного фінансування, Замовник прийняв рішення 13.07.2016 акцептувати пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Медсервісгруп", яка містить весь необхідний перелік документів, що вимагалися Документацією, відповідає медико-технічним вимогам та є найбільш економічно вигідною пропозицією конкурсних торгів.

За інформацією Замовника, портативна ультразвукова система, що запропонована ТОВ "Медсервісгруп" цілком задовольняє потреби Замовника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі відповідну технічну специфікацію.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів завірені печаткою учасника Процедури закупівлі копії діючих свідоцтв про державну реєстрацію МОЗ України на запропоноване обладнання (технічне завдання наведено в додатку 2 Документації).

У додатку 2 Документації містяться медико-технічні вимоги до портативної ультразвукової діагностичної системи.

У пункті 4 додатку 2 Документації, зокрема, зазначено:

- вага системного блоку з акумуляторною батареєю, кг – не більше 4,5;
- вбудована флеш-карта пам'яті об'ємом, Гб – не менше 16.

Згідно з документом "пропозиція конкурсних торгів", яка міститься у складі пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Медсервісгруп" та ФОП Заїки Д.В., зазначені учасники запропонували для участі у Процедурі закупівлі систему ультразвукову діагностичну Arogee 1200.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Медсервісгруп" та ФОП Заїки Д.В. міститься брошура до апарату Arogee 1200 виробництва Shantou Institute of Ultrasonic Instruments, в якій зазначено:

- пам'ять – жорсткий диск 500 Гб;
- вага – без упаковки 4,5 кг (без батарей).

Згідно з керівництвом з експлуатації, вага апарату – 10, 8 кг.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Медсервісгруп" та ФОП Заїки Д.В. не відповідають умовам Документації в цій частині.

2. Скаржник повідомляє у Скарзі про факт змови між ТОВ "Медсервісгруп" та ФОП Заїка Д.В. та зазначає, що дії зазначених учасників Процедури закупівлі підпадають під визначення антиконкурентних узгоджених дій, так як вони призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, у відповідності до статей 5 та 6 Закону України "Про захист економічної конкуренції".

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Відповідно до статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно з пунктом 17 частини першої статті 1 Закону Комітет є органом оскарження у сфері державних закупівель.

Розгляд питань порушення законодавства про захист економічної конкуренції (зокрема, виявлення фактів вчинення антиконкурентних узгоджених дій тощо) не відноситься до повноважень Колегії, визначених Законом, отже, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів Переможця та ФОП Заїки Д.В., допущених Замовником до процедури оцінки, не відповідали наведеним вище вимозі Документації, а тому Замовник мав відхилити їх відповідно до частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених вище учасників, Замовник порушив вимоги частини першої статті 29 Закону.

ТОВ "Євромедпроект" у Скарзі просить скасувати рішення Замовника про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

Враховуючи викладене, права Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною

документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обстави свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальний заклад Сумської обласної ради "Сумська обласна клінічна лікарня" скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "ДК 021:2015: 33100000-1 портативна ультразвукова діагностична система" [оголошення № 127897, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 03.06.2016 № 105 (03.06.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК