



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1943-р/пк-ск від 12.09.2016

вих. лист

від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"ТРАНСПОРТНЕ ПІДПРИЄМСТВО
УКРАВТОСЕРВІС"

вул. Будіндустрії, 5, м. Київ, 01013

Комунальне підприємство "Керуюча
компанія з обслуговування житлового
фонду Дніпровського району м. Києва"
вул. Челябінська, 9-г, м. Київ, 02002

Уповноважений орган з питань державних
закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ТРАНСПОРТНЕ ПІДПРИЄМСТВО УКРАВТОСЕРВІС" (надалі – Скаржник, ТОВ "ТРАНСПОРТНЕ ПІДПРИЄМСТВО УКРАВТОСЕРВІС") б/д № 18 (29.07)-16 (зареєстровану в Комітеті 29.07.2016 за № 8-20/2665-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним підприємством "Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Дніпровського району м. Києва" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 33.12.2. Ремонтування та технічне обслуговування машин і устаткування спеціальної призначеності [ДК 016-2010 код 33.12.2 Ремонтування та технічне обслуговування машин і устаткування спеціальної призначеності 33.12.29-90.00 Ремонтування та технічне обслуговування інших машин і устаткування спеціальної призначеності, н.в.і.у. (технічне обслуговування та ремонт системи ОДС у будинках житлового фонду комунальної власності територіальної громади Дніпровського району міста

Києва)]]" [оголошення № 120383, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 20.05.2016 № 95 (20.05.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 01.08.2016 № 1711-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 01.08.2016 № 20-29.3/07-3369-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 08.08.2016 № 103/32-5080 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 29.06.2016 б/н свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі за подали:

- 1) товариство з додатковою відповідальністю "Укрліфтсервіс" (надалі – ТДВ "Укрліфтсервіс") (за лотами №№ 1-3);
- 2) Скаржник (за лотами №№ 1-3);
- 3) приватне підприємство "Експеримент" (надалі – ПП "Експеримент") (за лотами №№ 1-3);
- 4) приватне акціонерне товариство "ОТІС" (надалі – ПрАТ "ОТІС") (за лотами №№ 1-3);
- 5) товариство з обмеженою відповідальністю "СЕА Електротехніка" (надалі – ТОВ "Сеа Електротехніка") (за лотами №№ 1-3).

Відповідно до копій протоколів засідань комітету з конкурсних торгів Замовника від 26.07.2016 №№ 29, 30 комітетом з конкурсних торгів Замовника було відхилено пропозиції конкурсних торгів наступних учасників Процедури закупівлі:

- ТОВ "СЕА Електротехніка";
- Скаржника.

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 26.07.2016 б/н до процедури оцінки Замовником були допущені пропозиції конкурсних торгів наступних учасників Процедури закупівлі:

- ПрАТ "ОТІС" (за лотами №№ 1-3);
- ПП "Експеримент" (за лотами №№ 1-3);
- ТДВ "Укрліфтсервіс" (за лотами №№ 1-3).

Найбільш економічно вигідною Замовник визнав пропозиції конкурсних торгів наступних учасників Процедури закупівлі:

- ПрАТ "ОТІС" (за лотом № 2);
- ПП "Експеримент" (за лотом № 1);

- ТДВ "Укрліфтсервіс" (за лотом № 3).

1. ТОВ "ТРАНСПОРТНЕ ПІДПРИЄМСТВО УКРАВТОСЕРВІС" у Скарзі повідомляє, що відповідно до пункту 5 протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 26.07.2016, в "Переліку відхилених пропозицій конкурсних торгів та причини їх відхилення" зазначено наступні учасники, пропозиції яких відхилено:

1) ТОВ "СЕА Електротехніка" – причиною відхилення пропозиції зазначено наступне – "пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів" (адже учасником було надано калькуляцію цінової пропозиції на 6 місяців замість 8 місяців)

2) Скаржник – причини відхилення пропозиції не зазначено, хоча в пункті 5 даного протоколу чітко зазначена назва пункту "Перелік відхилених пропозицій та причини".

Скаржник зазначає, що пункт 6 вищезазначеного протоколу містить "Перелік пропозицій конкурсних торгів, допущених до процедури оцінки", серед яких наступні учасники – ПрАТ "ОТІС", ТДВ "Укрліфтсервіс" та ПП "Експеримент".

За інформацією Скаржника, його пропозиція була найбільш економічно вигідною в порівнянні із тими учасниками, пропозицію яких не було відхилено.

На думку Скаржника, дана обставина є підставою для відміни Замовником торгів відповідно до абзацу четвертого частини першої статті 30 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Скаржник зазначає, що учасник, пропозиція конкурсних торгів якого відхилена, повідомляється про це із зазначенням аргументованих підстав протягом трьох робочих днів з дати прийняття такого рішення. Інформація про відхилення пропозиції оприлюднюється відповідно до статті 10 цього Закону.

За інформацією Скаржника, в усному порядку йому було пояснено, що пропозиція конкурсних торгів нібито "не відповідає умовам документації конкурсних торгів недотримання вимог", а саме – невідповідність вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація) (аркуш 10, 11, таблиця 1) по критерію "Наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до статті 29 Закону інформація про відхилення пропозиції оприлюднюється відповідно до статті 10 цього Закону.

Відповідно до статті 10 Закону замовник оприлюднює на веб-порталі Уповноваженого органу у порядку, встановленому цим Законом, зокрема, інформацію про відхилення пропозицій конкурсних торгів та підстави такого відхилення у вигляді протоколу протягом трьох робочих днів з дня прийняття такого рішення.

Інформація про оцінку пропозицій конкурсних торгів у вигляді протоколу від 26.07.2016 б/н, оприлюднена на веб-порталі Уповноваженого органу 27.07.2016.

Протокол оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій затверджено Наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 15.09.2016 № 1106, згідно з яким у вищевказаному протоколі має містити, зокрема, перелік відхилених пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) та причини їх відхилення.

Слід зазначити, що у вищевказаному протоколі відсутня інформація щодо зазначення підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, що є порушенням вимог протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, затвердженого Наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 15.09.2016 № 1106.

Разом з цим, інформація про відхилення пропозицій конкурсних торгів у вигляді протоколу від 26.07.2016 № 30 містить підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, оприлюднена на веб-порталі Уповноваженого органу 01.08.2016.

Разом з цим, зазначені дії Замовника не позбавили Скаржника можливості звернутися до органу оскарження зі Скаргою за захистом своїх прав та законних інтересів.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ТОВ "ТРАНСПОРТНЕ ПІДПРИЄМСТВО УКРАВТОСЕРВІС" не погоджується з рішенням Замовника щодо відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

У зв'язку з наведеним Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 26.07.2016 № 30 комітетом з конкурсних торгів Замовника було відхилено пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ТРАНСПОРТНЕ ПІДПРИЄМСТВО УКРАВТОСЕРВІС" з наступної підстави:

"Учасником не надано на окремо зазначених працівників в довідці від 22.06.2016 № 6.3.2. та додатку 1 до довідки, а саме:

1) відсутні копії протоколів перевірки знань відповідних категорій працівників з участю інспекторів Держгірпромнагляду на таких осіб: (Луцянець В. М.; Кукурудза Б. П.; Глабець Р. В.; Левіщенко М. А.; Мегедь І. М.);

2) відсутні витяги з трудових книжок таких працівників, або накази про прийняття на роботу таких працівників, а саме: (Луцянець В. М.; Кукурудза В. П.; Глабець Р. В.; Левіщенко М. А.; Мегедь І. М.)."

ТОВ "ТРАНСПОРТНЕ ПІДПРИЄМСТВО УКРАВТОСЕРВІС" у Скарзі повідомляє, що Скаржником було повністю виконано всі вимоги пунктів, за пунктом 3 були надані копії трудових книжок та накази тих працівників, щодо яких надано відповідні документи згідно з пунктом 2 цього підрозділу, тобто стовно тих співробітників, щодо яких були надані копії протоколів перевірки знань відповідних категорій працівників за участі інспекторів ДГПН.

Скаржник зазначає, що Замовник вважає, що Скаржником повинні були бути подані копії трудових книжок або накази всіх працівників, зазначених в пункті 1, – працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід.

За інформацією Скаржника, на виконання пункту 1 він надав інформацію, яка дослівно вимагалась пунктом 1: "зведена довідка, складена учасником у довільній формі, про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід".

Скаржник зазначає, що навіть "вимогою щодо відповідності документального підтвердження, наданого у складі пропозиції конкурсних торгів", є "щодо пункту 1: відповідає, якщо учасником зазначено інформацію: загальну кількість працівників; щодо працівників, які залучатимуться до виконання договору про закупівлю – ПБ, посада, досвід по супроводу та виконанню аналогічних закупівель, за кожним з таких працівників окремо".

На думку Скаржника, ним були подані всі документи, як того вимагала Документація.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що в довідці, наданій у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТРАНСПОРТНЕ ПІДПРИЄМСТВО УКРАВТОСЕРВІС", зазначено 16 осіб, які безпосередньо будуть залучатись до надання послуг.

Замовник зазначає, що відсутні протоколи з перевірки знань і питань охорони праці з 16 зазначених осіб натаких працівників: Горщанік І. В., Ханенків В. В., Максук О. О., Талько С. Ю., Яновського Д. М., Якушко В. В., Харченко Р. М., Зварич М. М., Кукурудзу Н. Н., Глабець Р. В., Левіщенко М. Д., Мегедь І. М., Луцянець В. М.

За інформацією Замовника, згідно з наданим листом погодження з технічним завданням та вимог Замовника, а саме: додаток 2, пункт 1.3. виконання діючих "Правил

будови і безпечної експлуатації ліфтів", "Правил будови електроустановок", "Правил техніки безпеки". Закону України "Про охорону праці".

Замовник зазначає, що Скаржником надано всього наказ на одну особу та копії трудових на сім осіб та згідно з довідкою "перелік працівників" зазначено 16 осіб, які безпосередньо будуть залучатись до падання послуг. Тобто не виконано вимоги Замовника.

Також Замовник додатково повідомляє, що Постановою Кабінету Міністрів України від 26.10.2011 № 1107 затверджено порядок видачі дозволів на виконання робіт підвищеної небезпеки та на експлуатацію (застосування) машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки. Додаток 2 до вказаної Постанови визначає перелік видів робіт підвищеної небезпеки. Серед іншого, до перелік небезпечних робіт віднесено " (15) роботи в колодязях, шурфах, траншеях, котлованах, бункерах, камерах, колекторах, замкнутому просторі (ємностях, боксах, топках, трубопроводах) ".

Замовник зазначає, що технічне обслуговування систем ОДС може вважатись таким, що має складний характер, їх обслуговування вимагає отримання дозвільних документів, наявність відповідної кваліфікації обслуговуючих працівників та інше.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідну до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям.

У додатку 6 розділу III Документації зазначено, що для участі у процедурах закупівель учасники повинні мати кваліфікаційні дані, які відповідають таким критеріям, зокрема, наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід.

Відповідно до підпункту 6.3 пункту 6 розділу III Документації для підтвердження відповідності учасника кваліфікаційним критеріям останній повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів документи згідно з таблицею 1, наведеною нижче.

А) Найменування кваліфікаційного критерію	Б) Вид документального підтвердження (надаються всі документи згідно переліку)	В) Вимоги щодо відповідності документального підтвердження, наданого у складі пропозиції конкурсних торгів згідно підрозділу «Б» цієї таблиці, вимогам цієї документації
Наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід.	1. Зведена довідка, складена Учасником у довільній формі, про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід. 2. Копії протоколів перевірки знань відповідних категорій працівників з участю інспекторів Держгірпромнагляду, дійсні на час проведення розкриття пропозицій конкурсних торгів. 3. Копії документів, що підтверджують наявність трудових відносин між учасником та працівниками, щодо яких надано відповідні документи згідно пункту 2 цього підрозділу, а саме - витяги з трудових книжок таких працівників, або накази про прийняття на роботу	1. Щодо пункту 1: відповідає, якщо Учасником зазначено інформацію: загальну кількість працівників; щодо працівників, які залучатимуться до виконання договору про закупівлю – ПІБ, посада, досвід по супроводу та виконанню аналогічних закупівель, по кожному з таких працівників окремо; 2. Щодо пункту 2: відповідає, якщо учасником надано копії вказаних документів. 3. Щодо пункту 3: відповідає, якщо учасником надано копії вказаних документів.

	таких працівників.	
--	--------------------	--

2.1. Стосовно копій протоколів перевірки знань відповідних категорій працівників з участю інспекторів Держгірпромнагляду.

Відповідно до пункту 4.1 ТИПОВОГО ПОЛОЖЕННЯ про порядок проведення навчання і перевірки знань з питань охорони праці (НПАОП 0.00-4.12-05), затвердженого Наказом Державного комітету України з нагляду за охороною праці від 26.01.2005 № 15 посадові особи та інші працівники, зайняті на роботах, зазначених у Переліку робіт з підвищеною небезпекою, затвердженому наказом Держнаглядохоронпраці України від 26.01.2005 № 15 та зареєстрованому в Міністерстві юстиції України 15.02.2005 за № 232/10512, та Переліку робіт, де є потреба у професійному доборі, затвердженому наказом МОЗ та Держнаглядохоронпраці України від 23.09.1994 № 263/121 і зареєстрованому Міністерством юстиції України 25.01.1995 за № 18/554, проходять щорічне спеціальне навчання і перевірку знань відповідних нормативно-правових актів з охорони праці.

У пункті 88 ПЕРЕЛІКУ робіт з підвищеною небезпекою, затвердженому наказом Держнаглядохоронпраці України від 26.01.2005 № 15, зазначені роботи в колодязях, шурфах, траншеях, котлованах, бункерах, камерах і колекторах.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТРАНСПОРТНЕ ПІДПРИЄМСТВО УКРАВТОСЕРВІС" міститься довідка від 22.06.2016 № 6.3.2 "про наявність кваліфікованих працівників, які мають необхідні знання та досвід для надання послуг з технічного обслуговування системи диспетчеризації".

Разом з цим, у додатку 1 вищевказаної довідки міститься "перелік працівників", в якій зазначена, зокрема, наступна інформація:

№	Посада	ПІБ
1.	Інженер з інформаційно-телекомунікаційних систем	Лук'янець Володимир Миколайович
2.	Фахівець з управління проектів та програм у сфері нематеріального виробництва	Кукурудза Богдан Петрович
3.	Інженер з інформаційно-телекомунікаційних систем	Глабець Руслан Володимирович
4.	Інженер з інформаційно-телекомунікаційних систем	Левіщенко Микола Анатолійович
5.	Інженер з інформаційно-телекомунікаційних систем	Мегедь Ігор Миколайович

Слід зазначити, що у складі копії пропозиції Скаржника відсутня інформація щодо протоколів перевірки знань відповідних вищевказаних працівників з участю інспекторів Держгірпромнагляду.

Скаржник не довів та документально не підтвердив можливість ненадання протоколів перевірки знань на відповідних працівників.

Отже, пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ТРАНСПОРТНЕ ПІДПРИЄМСТВО УКРАВТОСЕРВІС" було правомірно відхилено Замовником з наведеної вище підстави.

2.2. Стосовно витягів з трудових книжок або наказів про прийняття на роботу працівників.

У додатку 1 вищевказаної довідки міститься "перелік працівників", в якій зазначена, зокрема, наступна інформація:

№	Посада	ПІБ
1.	Інженер з інформаційно-телекомунікаційних систем	Лук'янець Володимир Миколайович
2.	Фахівець з управління проектів та програм у сфері нематеріального виробництва	Кукурудза Богдан Петрович
3.	Інженер з інформаційно-телекомунікаційних систем	Глабець Руслан Володимирович
4.	Інженер з інформаційно-телекомунікаційних систем	Левіщенко Микола Анатолійович
5.	Інженер з інформаційно-телекомунікаційних систем	Мегедь Ігор Миколайович

Слід зазначити, що у складі копії пропозиції Скаржника відсутні витяги з трудових книжок або наказів про прийняття на роботу вищевказаних працівників.

Скаржник не довів та документально не підтвердив можливість ненадання копій наказів про прийняття на роботу або витягів з трудових книжок на відповідних працівників.

Отже, пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ТРАНСПОРТНЕ ПІДПРИЄМСТВО УКРАВТОСЕРВІС" було правомірно відхилено Замовником з наведеної вище підстави.

3. ТОВ "ТРАНСПОРТНЕ ПІДПРИЄМСТВО УКРАВТОСЕРВІС" у Скарзі просить встановити наявність порушення Процедури закупівлі з боку Замовника та відмінити торги.

У зв'язку з наведеним та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів, на відповідність вимогам Документації та встановлено наступне.

3.1. У додатку 6 розділу III Документації зазначено для участі у процедурах закупівель учасники повинні мати кваліфікаційні дані, які відповідають таким критеріям, зокрема, наявність фінансової спроможності (баланс, звіт про фінансові результати, звіт про рух грошових коштів, довідка з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами).

Відповідно до підпункту 6.3 пункту 6 розділу III Документації для підтвердження відповідності учасника кваліфікаційним критеріям, останній повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів документи згідно з таблицею 1, наведеною нижче.

А) Найменування кваліфікаційного критерію	Б) Вид документального підтвердження (надаються всі документи згідно переліку)	В) Вимоги щодо відповідності документального підтвердження, наданого у складі пропозиції конкурсних торгів згідно підрозділу «Б» цієї таблиці, вимогам цієї документації
Наявність фінансової спроможності (в тому числі відсутність простроченої заборгованості за кредитами, а так само відсутність простроченої заборгованості зі сплати відсотків за такими кредитами)	3. Копії документів фінансової звітності у складі балансу, звіту про фінансові результати та звіту про рух грошових коштів.	3. Щодо пункту 3: відповідає, якщо учасником надано копії вказаних документів фінансової звітності, складених за результатами останнього звітного періоду (відповідно до статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні") та які відповідають вимогам і формам Національного положення (Стандарту) бухгалтерського обліку 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності» (Наказ Міністерства фінансів України від 07.02.2013р. № 73). При цьому, суб'єкти малого підприємництва надають копії документів фінансової звітності лише у складі балансу і звіту про фінансові результати, форма і порядок складання яких визначено Положенням (стандартом)

У складі пропозицій конкурсних торгів ПП "Експеримент" та ТДВ "Укрліфтсервіс" міститься баланс станом на 31 березня 2016 року та звіт про фінансові результати за I квартал 2016 року.

Частиною першою статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" визначено, що звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік.

Слід зазначити, що у складі пропозицій конкурсних торгів ПП "Експеримент" та ТДВ "Укрліфтсервіс" відсутня інформація щодо фінансової звітності, складеної за результатами останнього звітного періоду, а саме – за 2015 рік.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів ПП "Експеримент" та ТДВ "Укрліфтсервіс" не відповідають вимогам Документації в цій частині.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів ПП "Експеримент" та ТДВ "Укрліфтсервіс" не відповідали наведеним вище умовам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх відповідно до частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до статті 30 Закону (до оцінки допущено пропозиції конкурсних торгів менше, ніж двох учасників).

Не відхиливши пропозицію конкурсних торгів зазначених вище учасників, Замовник порушив вимоги частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ПП "Експеримент" та ТДВ "Укрліфтсервіс", які не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону "за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі".

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія

Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальне підприємство "Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Дніпровського району м. Києва" відмінити процедуру закупівлі – "Код 33.12.2. Ремонткування та технічне обслуговування машин і устаткування спеціальної призначеності [ДК 016-2010 код 33.12.2 Ремонткування та технічне обслуговування машин і устаткування спеціальної призначеності 33.12.29-90.00 Ремонткування та технічне обслуговування інших машин і устаткування спеціальної призначеності, н.в.і.у. (технічне обслуговування та ремонт системи ОДС у будинках житлового фонду комунальної власності територіальної громади Дніпровського району міста Києва)]" [оголошення № 120383, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 20.05.2016 № 95 (20.05.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK