



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1954-р/пк-ск від 13.09.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "КОМПАНІЯ
ТІТАЛ"

вул. Володимирська, 71,
офіс 37 А, м. Київ, 01033

Житлово-експлуатаційна контора
№ 5 міста Хмельницького
вул. Купріна, 61, м. Хмельницький,
29000

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "КОМПАНІЯ ТІТАЛ" (надалі – Скаржник, ТОВ "КОМПАНІЯ ТІТАЛ") від 11.08.2016 б/н (зарєєстровану в Комітеті 12.08.2016 за № 8-20/2801-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Житлово-експлуатаційною конторою № 5 міста Хмельницького (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 29.10.5. Мототранспортні засоби спеціального призначення (пожежний автомобіль)" [оголошення № 142524, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 07.07.2016 № 127 (07.07.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, прийняти Скаргу до розгляду, призупинити Процедуру закупівлі та зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 16.08.2016 № 1812-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 18.08.2016 № 20-29.3/03-3620-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 29.08.2016 № 389 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Скаржник повідомляє, що ним в ході вивчення вимог документації конкурсних торгів (надалі – Документація) та технічних вимог до предмета закупівлі були виявлені ряд неточностей, які потребують роз'яснень Замовника та вимога, встановлена Замовником у додатку 2 до Документації, що носить ознаки дискримінації учасників.

1. Скаржник зазначає, що ТОВ "КОМПАНІЯ ТІТАЛ" звернулося до Замовника із запитом на уточнення технічних характеристик предмета закупівлі на електронну адресу комітету з конкурсних торгів Замовника.

Скаржник повідомляє, що отримання даного запиту Замовник підтвердив у день відправлення за допомогою телефонного зв'язку, а 10 серпня 2016 року Замовник письмово повідомив про отриманий від ТОВ "КОМПАНІЯ ТІТАЛ" запит, надіславши електронний лист з офіційної електронної поштової скриньки комітету з конкурсних торгів Замовника.

За інформацією Скаржника, згідно з зазначеним електронним листом Замовник повідомив про відмову від надання роз'яснень.

Скаржник зазначає, що на думку тендерного комітету Замовника, "запити чи листи про роз'яснення Документації по пожежній машині подаються письмово на поштову адресу".

Скаржник стверджує, що жодних посилань на обов'язковість поштового відправлення запиту про роз'яснення щодо Документації стаття 23 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) не містить.

За інформацією Скаржника, відсутня аналогічна вимога й у розділі II Документації, що визначає порядок внесення змін та надання роз'яснень до Документації.

Скаржник повідомляє, що ТОВ "КОМПАНІЯ ТІТАЛ" письмово звернулося до Замовника за роз'ясненнями щодо Документації у встановлений законодавством термін. На думку Скаржника, надана Замовником відповідь на запит Скаржника мала формальний характер, не містила посилань на норми чинного законодавства та жодних роз'яснень, а також підписів Замовника і не була оприлюднена на веб-порталі Уповноваженого органу.

На думку Скаржника, Замовник порушив вимоги статті 23 Закону, оскільки не надав відповідь на запит про роз'яснення. Разом з тим, Скаржник повідомляє, що Замовник не опублікував інформацію про подання запиту та надання відповіді на веб-порталі Уповноваженого органу.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що відповідно до частини першої статті 23 Закону фізична/юридична особа має право не пізніше ніж за 10 днів (за 5 днів – у разі скороченої процедури) до закінчення строку подання пропозицій конкурсних торгів звернутися до замовника за роз'ясненнями щодо документації конкурсних торгів. Замовник повинен надати роз'яснення на звернення протягом трьох днів з дня його отримання та оприлюднити його на веб-порталі Уповноваженого органу відповідно до статті 10 цього Закону.

Замовник зазначає, що згідно зі статтею 14 Закону подання інформації під час проведення процедури закупівлі здійснюється у письмовій формі.

За інформацією Замовника, Скаржник звернувся до Замовника 8 серпня 2016 року із запитом, наданим в електронному вигляді, про надання роз'яснень до Документації.

Замовник зазначає, що він за допомогою телефонного зв'язку повідомив Скаржника про необхідність подання оригіналу даного запиту відповідно до статті 14 Закону для реєстрації його в журналі вхідної кореспонденції та надання в подальшому відповіді на нього.

За інформацією Замовника, Скаржником не був наданий оригінал запиту, а тому відповідь на нього в письмовому вигляді не надавалась та не оприлюднювалась, як роз'яснення до Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до статті 23 Закону фізична/юридична особа має право не пізніше ніж за 10 днів (за 5 днів – у разі скороченої процедури) до закінчення строку подання пропозицій конкурсних торгів звернутися до замовника за роз'ясненнями щодо документації конкурсних торгів. Замовник повинен надати роз'яснення на звернення протягом трьох днів з дня його отримання та оприлюднити його на веб-порталі Уповноваженого органу відповідно до статті 10 цього Закону.

Серед матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься, зокрема, лист від 08.08.2016 № 246 ТОВ "КОМПАНІЯ ТІТАЛ" до Замовника щодо надання уточнень стосовно технічних характеристик предмета закупівлі.

Разом з цим, серед матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься, зокрема, лист-відповідь Замовника на запит щодо роз'яснень ТОВ "КОМПАНІЯ ТІТАЛ", в якому зазначається наступна інформація:

"Відповідаємо на запит від 08.08.2016, що подано на електронну адресу.

Вимушені повідомити Вам, що такі заяви, як лист від 08.08.2016 ТОВ "КОМПАНІЯ ТІТАЛ" (запити чи листи-роз'яснення щодо Документації по пожежній машині) подаються письмово на поштову адресу".

Слід зазначити, що Законом не передбачено надання Замовником роз'яснень щодо Документації лише тим учасникам, якими "письмово на поштову адресу" відправлено запит.

Не надавши роз'яснення в належній формі, Замовник порушив вимоги статті 23 Закону. Такі дії Замовника порушують вимоги частини першої статті 3, частини третьої статті 5 та частини третьої статті 22 Закону, зокрема, відкритість та прозорість та недискримінація учасників.

Виходячи з вищевикладеного, Замовник повинен надати роз'яснення у відповідності до вимог Закону.

2. ТОВ "КОМПАНІЯ ТІТАЛ" в Скарзі повідомляє, що в ході вивчення вимог Документації та технічних вимог до предмета закупівлі у Скаржника виникло ряд запитань, адже у багатьох випадках технічні вимоги взагалі є незрозумілими, а їх зміст може тлумачитися надто багатозначно, що, в свою чергу, перешкоджає Скаржнику взяти участь у Процедурі закупівлі.

2.1. Скаржник повідомляє, що у додатку 2 до Документації встановлено обов'язок учасника поставити пожежний автомобіль, який має бути новим та має бути оснащений дизельним двигуном з екологічним класом, який відповідає екологічним нормам, які діяли в Україні відповідно до законодавства діючого на момент його виробництва.

Скаржник зазначає, що у нього виникає питання щодо необхідності визначення Замовником у Документації, якому саме екологічному класу має відповідати двигун, встановлений на пожежному автомобілі, що закуповується.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що екологічний клас двигуна має відповідати екологічним нормам, які діяли в Україні відповідно до законодавства, діючого на момент його виробництва, наприклад: якщо автомобіль виготовлений у 2016 році Євро 5, у 2014-2015 роках – Євро 4.

2.2. Скаржник повідомляє, що пунктом 10 додатку 2 Документації вимагається наявність у відсіках полиць для розміщення устаткування, які мають зручний доступ по висоті.

Скаржник зазначає, що у цьому випадку необхідно роз'яснити, що означає вимога "зручний доступ по висоті", адже дана вимога може тлумачитися надто багатозначно.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що вимога "зручний доступ по висоті" у випадку пожежного автомобіля розуміється те, щоб під час ліквідації надзвичайних ситуацій та пожеж, рятувальник мав можливість швидко відчинити відсік та безперешкодно добратися до обладнання в ньому, оскільки у даній професії врятування життя може залежати від декількох секунд. Відсік має бути ролежного типу.

2.3. Скаржник повідомляє, що пункт 10 додатку 2 Документації вимагає обладнання усіх відсіків сигналізацією відкриття шторних дверей, світловий сигнал якої виведений у кабін у водія.

За інформацією Скаржника, пожежний автомобіль у своїй конструкції має кілька відсіків, одні з яких обладнані шторними дверима, інші – відкидними. За таких підстав, є незрозумілим, чи повинна, згідно цієї вимоги, спрацьовувати сигналізація відкриття шторних дверей, при відкритті відсіку, обладнаного відкидними дверима.

Скаржник повідомляє, що (на його думку) також неточності припустився Замовник у додатку 2 Документації і у пункту 10, який вимагає наявність освітлення, що повинне вмикатися автоматично при відкритті дверей відсіків.

За інформацією Скаржника, для нього є незрозумілим: чи стосується ця вимога тільки відсіків, обладнаних шторними дверима, чи усіх відсіків, у тому числі, й обладнаних відкидними дверима.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що відповідно до вимог Замовника учасник має обладнати відсіки та двері світловою сигналізацією. Враховуючи те, що автомобіль слідує до місця пожежі, надзвичайної ситуації на великій швидкості, а також необхідно врахувати дорожнє покриття (ями вибоїни) трапляються випадки самовільного відкривання відсіків пожежного автомобіля, що в свою чергу призводить до втрати пожежно-технічного обладнання. Найбільше випадків таких трапляється в сільській місцевості де вкрай погане асфальтне покриття, а в першу чергу це гасіння торф'яних пожеж де автомобіль експлуатується в вкрай важких умовах. Тому вважаємо за необхідність оснастити усі відсіки та двері світловою сигналізацією датчик якої виводиться на панель приладів автомобіля.

2.4. Скаржник повідомляє, що пункт 16 додатку 2 Документації вимагає у складі комплектації автомобіля наявність гідроінструмента (в комплекті з рукавами високого тиску та насосом з ручним приводом). Також в цьому розділі вказано, що вага готового до роботи інструмента не повинна бути більше 16 кг.

Скаржник зазначає, що дана вимога Замовника потребує роз'яснення: чи ця вага стосується тільки гідро інструменту, чи гідроінструменту в комплекті з рукавами високого тиску та ручним гідравлічним насосом. Також Замовником не вказано, якої саме довжини повинні бути рукави високого тиску.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що вага вказана із усім обладнанням, яка включає гідроінструмент, насос із ручним приводом та рукави високого тиску. Дана вимога вказана тому, що чим менша буде вага обладнання, тим менше часу

потрібно рятувальнику, щоб надати допомогу потерпілому, що у свою чергу може врятувати не одне людське життя.

2.5. Скаржник повідомляє, що в розділі III Документації вказано, що учасники торгів до закінчення строку подання пропозицій конкурсних торгів повинні надати Замовнику окремо від пропозиції оригінал платіжного доручення (квитанції) з відміткою банку про перерахування забезпечення конкурсних торгів на рахунок Замовника.

На думку Скаржника, незрозумілим є, яким чином учасник повинен надати оригінал платіжного доручення (квитанції) з відміткою банку про перерахування забезпечення конкурсних торгів на рахунок Замовника. Чи повинно це бути в окремому конверті, чи без нього, чи окремо від пропозиції, але у загальному конверті, чи зовсім окремо від пропозиції, у який саме час до моменту розкриття Пропозиції.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що учасники мають надати оригінал платіжного доручення (квитанції) з відміткою банку про перерахування забезпечення конкурсних торгів на рахунок Замовника окремо від загального конверта, в якому міститься пропозиція конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Серед матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься копія листа з роз'ясненнями, направлена на електронну адресу Скаржника 10.08.2016, в якому відсутні роз'яснення щодо вищевказаних питань Скаржника.

Не надавши роз'яснення, Замовник порушив вимоги статті 23 Закону. Такі дії Замовника порушують вимоги частини першої статті 3, частини третьої статті 5 та частини третьої статті 22 Закону, зокрема, відкритість та прозорість та недискримінація учасників.

Виходячи з вищевикладеного, Замовник повинен надати роз'яснення в цій частині у відповідності до вимог Закону.

3. Скаржник повідомляє, що також у ході вивчення вимог додатку 2 Документації Скаржником була виявлена вимога, встановлена Замовником, що носить ознаки дискримінації учасників, а саме: "термін поставки протягом 10 робочих днів з моменту подання Замовником письмової заявки".

На думку Скаржника, така вимога є порушенням статті 24 Закону, яка регламентує, що Документація не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

За інформацією Скаржника, технологічний термін виготовлення пожежного автомобіля, в залежності від складності може складає від 30 до 180 календарних діб.

Скаржник зазначає, що в оголошенні про закупівлю, а також у розділі I Документації Замовником встановлений строк поставки товарів (надання послуг, виконання робіт) – до 31 грудня 2016 року.

На думку Скаржника, виконання поставки автомобіля протягом 10 робочих днів з моменту подання Замовником письмової заявки можливо лише за умови отримання учасником письмової заявки від Замовника не раніше 19 грудня 2016 року. А таке можливо лише, якщо в учасника в наявності вже виготовлений автомобіль.

За інформацією Скаржника, наведена вище вимога дає переконливі підстави дійти до висновку, що вимога про термін поставки товару протягом 10 робочих днів з моменту подання Замовником письмової заявки прописана під конкретного учасника.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що строк поставки товару згідно з оголошенням – до 31 грудня 2016 року, а саме – протягом 10 робочих днів з моменту подання Замовником письмової заявки до 31 грудня 2016 року.

Замовник зазначає, що термін виготовлення пожежного автомобіля, визначений Скаржником у Скарзі, не стосується предмета закупівлі.

За інформацією Замовника, він купує готовий до використання товар, який

виготовлений чи буде виготовлений, а не послуги з його виробництва чи виготовлення.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 3 розділу I Документації строк поставки товарів (надання послуг, виконання робіт) – до 31 грудня 2016 року.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з інших документів, передбачених чинним законодавством та даною документацією конкурсних торгів.

Додаток 2 Документації містить технічні вимоги до автоцистерни пожежної АЦ-8-60, зокрема, "термін поставки протягом 10 робочих днів з моменту подання Замовником письмової заявки".

Слід зазначити, що предметом закупівлі є товар, а не послуги із виготовлення продукції. Відповідно, Скаржником не доведено, що в Україні зареєстрована продукція лише одного виробника, яка вже є виготовленою та може бути поставлена у строк, передбачений Документацією.

У зв'язку з наведеним вище у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Враховуючи інформацію, наведену у мотивувальній частині цього рішення, Колегія встановила, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника надати роз'яснення документації конкурсних торгів.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (у тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Житлово-експлуатаційну контору № 5 міста Хмельницького надати роз'яснення документації конкурсних торгів з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

