



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1953-р/пк-ск від 13.09.2016

вих. лист від №

Приватне підприємство
"Південьдортех"

вул. Радісна, 11,
сmt. Великодолинське,
Овідіопольський р-н,
Одеська обл., 67832

Служба автомобільних доріг у
Миколаївській області

вул. Г. Петрової 2-а,
м. Миколаїв, 54029

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "Південьдортех" (надалі – Скаржник, ПП "Південьдортех") від 22.08.2016 № 22/08 (zareєстровану у Комітеті 23.08.2016 за № 8-20/2869-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Службою автомобільних доріг у Миколаївській області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ДК 021:2015. ГБН Г.1-218-182:2011 "Ремонт автомобільних доріг загального користування. Види ремонтів та переліки робіт" (45233000-9 Будівництво, влаштування фундаменту та покриття шосе, доріг) (Поточний середній ремонт автомобільної дороги загального користування державного значення Н-11

Дніпропетровськ-Миколаїв (через м. Кривий Ріг), Миколаївська область, в тому числі: лот № 1 на ділянці км 197+570 – км 202+570; лот № 2 на ділянці км 219+660 – км 224+660)" [оголошення № 125239, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 31.05.2016 № 102(31.05.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та акцепт пропозиції конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 26.08.2016 № 1864-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 29.08.2016 № 20-29/03-3721-дз Замовник листом від 31.08.2016 № 06/1818 надав матеріали щодо проведення ним Процедури закупівлі та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 25.07.2016 б/н свої пропозиції конкурсних торгів за лотами №№ 1 та 2 надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "РОСТДОРСТРОЙ" (надалі – ТОВ "РОСТДОРСТРОЙ")
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "Автомагістраль-Південь" (надалі – ТОВ "Автомагістраль-Південь")
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "Шляхове будівництво "АЛЬТКОМ" (надалі – ТОВ "ШБ "АЛЬТКОМ")
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "Компанія "Євродор" (надалі – ТОВ "Компанія "Євродор")
5)	товариство з обмеженою відповідальністю "БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ "ДОРЛІДЕР" (надалі – ТОВ "БК "ДОРЛІДЕР")
6)	Скаржник
7)	товариство з обмеженою відповідальністю Група "DROGOPOL" (надалі – ТОВ "DROGOPOL")

Згідно з витягом з протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника про відхилення пропозицій конкурсних торгів від 15.08.2016 б/н, наданого Замовником на розгляд Колегії, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "РОСТДОРСТРОЙ", ТОВ "Автомагістраль-Південь", ТОВ "Компанія "Євродор", Скаржника та ТОВ "DROGOPOL" були відхилені Замовником за лотами №№ 1 та 2.

Відповідно до витягу з протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 15.08.2016 б/н, наданого Замовником на розгляд Колегії, до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ШБ "АЛЬТКОМ" та ТОВ "БК "ДОРЛІДЕР"; найбільш економічно вигідною за лотами №№ 1 та 2 Замовник визнав пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ШБ "АЛЬТКОМ".

1. Скаржник не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його пропозиції конкурсних торгів та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

У зв'язку з наведеним Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника про відхилення пропозицій конкурсних торгів від 15.08.2016 б/н підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "П. 3 ч. 1 ст. 29 Закону - Пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам Документації: 1) Порушення вимог п.4 абз.2 параграфу 6 розділу 3 Документації: копії договорів, що підтверджують досвід виконання аналогічних робіт надані не в повному обсязі (відсутні додатки, що є невід'ємними частинами договорів)".

Скаржник стверджує, що він у складі пропозиції конкурсних торгів надав усі необхідні документи, у тому числі, копії договорів на підтвердження досвіду виконання аналогічних робіт, як це вимагається відповідно до пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

ПП "Південьдортех" вважає, що Замовником було відхилено його пропозицію конкурсних торгів необґрунтовано, оскільки в Документації не передбачене надання додатків (чи будь-якої іншої договірної документації) разом із договорами на підтвердження досвіду виконання аналогічних робіт.

За твердженням Скаржника, на підтвердження досвіду виконання аналогічних робіт ним було надано копії договорів, в яких контрагентом був Замовник, а тому за необхідності він мав змогу переглянути додатки до відповідних договорів.

У зв'язку з наведеним Скаржник вважає, що його пропозиція конкурсних торгів повністю відповідає умовам Документації, а її відхилення є безпідставним та надуманим.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що Скаржником на підтвердження досвіду виконання аналогічних робіт було надано три договори, невід'ємною частиною відповідно до пункту 12.1 розділу 12 кожного з наданих Скаржником договорів є договірна ціна (додаток № 1). Замовник зауважує, що під час перевірки пропозиції конкурсних торгів Скаржника ним було встановлено відсутність у пропозиції невід'ємних додатків до зазначених договорів.

За твердженням Замовника, також встановлено, що надані копії трьох договорів не містять інформації про те, що вказані роботи виконувались Скаржником з влаштування (відновлення) та ремонту дорожнього одягу за технологією "холодний ресайклінг" машиною ресайклер.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися з:

- кваліфікаційної частини;
- технічної частини.

Кваліфікаційна частина повинна включати пропозицію конкурсних торгів відповідно до пункту 2.10 цього розділу, а також документи, які вимагаються для підтвердження відповідності учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам замовника та Закону, зокрема, документально підтверджену інформацію про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям.

У пункті 6 розділу 3 Документації зазначено, що учасники повинні відповідати кваліфікаційним критеріям, визначеним Замовником відповідно до статті 16 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон). Зокрема, для

підтвердження наявності документального підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів, учасник в кваліфікаційній частині пропозиції конкурсних торгів повинен надати довідку в довільній формі про досвід виконання аналогічних договорів (за наявності), копії договорів. Під поняттям "аналогічний договір" слід розуміти договори на виконання робіт з влаштування (відновлення) та ремонту дорожнього одягу за технологією "холодний ресайклінг" машиною ресайклер та робіт з влаштування (відновлення) та ремонту дорожнього покриття.

Також у зазначеному вище пункті зазначено, що у разі, якщо пропозиція конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі не містить документального підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям, або якщо документальне підтвердження не відповідає вимогам, встановленим Замовником, учасник вважається таким, що не відповідає кваліфікаційним критеріям, а його пропозиція конкурсних торгів відхиляється на підставі статті 29 Закону.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться копії наступних договорів на підтвердження досвіду виконання аналогічних робіт:

- договір від 01.10.2012 № 92, у пункті 12.1 розділу 12 якого зазначено, що невід'ємною частиною цього договору є договірна ціна (додаток № 1);
- договір від 11.10.2012 № 110, у пункті 12.1 розділу 12 якого зазначено, що невід'ємною частиною цього договору є договірна ціна (додаток № 1);
- договір від 01.04.2016 № 01-04/16, у пункті 12.1 розділу 12 якого зазначено, що невід'ємною частиною цього договору є договірна ціна.

Слід зазначити, що у договорах від 01.10.2012 № 92 та від 11.10.2012 № 110 підрядником виступало приватне підприємство "Дорлідер" (код ЄДРПОУ 32863396).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка від 11.07.2016 № 83, у якій зазначено, що приватне підприємство "Дорлідер" (код 32863396) на підставі рішення загальних зборів засновників (власників) ПП "Дорлідер", що затверджено протоколом від 11.03.2016 № 2/2016, змінило назву на приватне підприємство "Південьдортех" та місцезнаходження.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні додатки до вказаних вище договорів, які є невід'ємними частинами цих договорів.

Враховуючи наведене вище, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

2. ПП "Південьдортех" у Скарзі зазначає, що його пропозиція конкурсних торгів є більш вигідною ніж пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ШБ "АЛЬТКОМ".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини четвертої статті 28 Закону замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Згідно з частиною п'ятою статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

У ході розгляду Скарги було з'ясовано, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної підстави та не могла бути допущена до процедури оцінки та відповідно визнана найбільш економічно вигідною, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ПП "Південьдортех" у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ШБ "АЛЬТКОМ".

У ході розгляду зазначеного питання дискримінаційного підходу з боку Замовника по відношенню до Скаржника не виявлено.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити приватному підприємству "Південьдортех" у задоволенні його скарги від 22.08.2016 № 22/08.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Н. СИДОРЕНКО