



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2083-р/пк-ск від 07.10.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою  
відповідальністю "АфінаЦентр"

пров. Біологічний, буд. 2 А, офіс 16,  
м. Дніпро, 49005

Департамент житлово-комунального  
господарства та будівництва  
Дніпропетровської обласної  
державної адміністрації

просп. Олександра Поля, 2,  
м. Дніпро, 49004

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба  
України

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "АфінаЦентр" (надалі – Скаржник, ТОВ "АфінаЦентр") від 29.08.2016 № 29/08-2 (зареєстровану в Комітеті 29.08.2016 за № 8-20/2911-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Департаментом житлово-комунального господарства та будівництва Дніпропетровської обласної державної адміністрації (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ДСТУ Б Д.1.1-1:2013. Капітальний ремонт дороги по вул. Комсомольська с. Наталівка Єлизарівської сільської ради Солонянського району Дніпропетровської області" [оголошення № 136554, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань

державних закупівель, бюлетень від 23.06.2016 № 118(23.06.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

#### ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) скасувати рішення Замовника про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Дорстрой-КР" та про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- 3) зобов'язати Замовника провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 30.08.2016 № 1881-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 30.08.2016 № 20-29.2/07-3751-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 06.09.2016 № 3289/0/112-16 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 26.07.2016 б/н свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Новатор Білдінг" (надалі – ТОВ "Новатор Білдінг");
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Дорстрой-КР" (надалі – ТОВ "Дорстрой-КР", Переможець);
- 3) приватне виробничо-комерційне підприємство "Мелік" (надалі – ПВКП "Мелік");
- 4) Скаржник.

Відповідно до копії протоколу засідання членів комітету з конкурсних торгів Замовника щодо організації проведення процедури закупівель робіт і послуг за державні кошти від 22.08.2016 № 194 пропозиції конкурсних торгів Скаржника та ПВКП "Мелік" були відхилені, як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація); пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Новатор Білдінг" та ТОВ "Дорстрой-КР" були допущені Замовником до процедури оцінки.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 22.08.2016 б/н переможцем Процедури закупівлі Замовником було обрано ТОВ "Дорстрой-КР".

1. ТОВ "АфінаЦентр" не погоджується з відхиленням його пропозиції конкурсних торгів.

У зв'язку з наведеним, Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

1.1. Відповідно до копії протоколу засідання членів комітету з конкурсних торгів Замовника щодо організації проведення процедури закупівель робіт і послуг за державні кошти від 22.08.2016 № 194 першою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "учасником ТОВ "АфінаЦентр", у складі пропозиції конкурсних

торгів надано розрахунки до Договірної ціни, які не відповідають умовам встановленим пунктом 7 Розділу 3 ДКТ".

Скаржник стверджує, що пунктом 7 розділу 3 Документації не встановлено жодних вимог щодо оформлення розрахунків.

Окрім того, за твердженням Скаржника, Замовник не вказав в чому саме він вбачає невідповідність розрахунків Скаржника відповідно до вимог Документації.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що ціна, за яку учасник згоден виконати замовлення, розраховується виходячи з обсягів робіт на підставі нормативної потреби в трудових і матеріально-технічних ресурсах, необхідних для виконання робіт по об'єкту замовлення та поточних цін на них.

Замовник повідомляє, що Документацією було визначено, що учасники Процедури закупівлі мають надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів договірну ціну з відповідними розрахунками. Підприємство, що складає кошториси та готує цінову пропозицію має керуватися Правилами визначення вартості будівництва ДСТУ Б Д.1.1-1:2003, де визначається які саме розрахунки має надати учасник під час формування договірної ціни.

За твердженням Замовника, з порушенням вищевказаних норм, Скаржником у складі його пропозиції конкурсних торгів надані розрахунки до договірної ціни з урахуванням кількості календарних днів під час будівництва – 334, та кількості робочих днів під час будівництва – 230, тоді як кількість днів відповідно до наданого Скаржником календарного графіку складає 22 календарних дня, що у свою чергу не відповідає умовам пункту 7 розділу 3 Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим характеристикам предмету закупівлі відповідно до вимог пункту 7 розділу 3 Документації.

У пункті 7 розділу 3 Документації міститься наступна інформація:

"інформація щодо необхідних технічних, якісних та кількісних характеристик предмета закупівлі зазначена у додатку 3 до цієї документації конкурсних торгів.

Учасники процедури закупівлі повинні надати в складі пропозиції конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, а саме:

- відомість матеріалів та обладнання, що використовуватиметься під час виконання робіт;
- договірну ціну з пояснювальною запискою, розрахунками, локальними кошторисами, які включають види та обсяги робіт;
- графік виконання робіт, складений відповідно до чинних Державних будівельних норм.

Ціна, за яку учасник згоден виконати замовлення, розраховується виходячи з обсягів робіт на підставі нормативної потреби в трудових і матеріально-технічних ресурсах, необхідних для виконання робіт по об'єкту замовлення та поточних цін на них. Пропозиція, що не відповідає технічному завданню зазначеному у Додатку 3 документації конкурсних торгів, буде відхилена як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься договірна ціна з пояснювальною запискою, розрахунками, локальними кошторисами.

Слід зазначити, що у пункті 7 розділу 3 Документації відсутні вимоги стосовно того, яким чином повинні здійснюватись розрахунки до договірної ціни.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена неправомірно з наведеної вище підстави.

1.2. Відповідно до копії протоколу засідання членів комітету з конкурсних торгів Замовника щодо організації проведення процедури закупівель робіт і послуг за державні кошти від 22.08.2016 № 194 другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "ТОВ "АфінаЦентр" надано копії аналогічних договорів, але без передбачених умовами договорів додатків, що є невід'ємними частинами договорів. Таким чином, вказаними учасниками не дотримано умов пункту 3.1 Додатку 1 ДКТ, яким вимагається надання учасниками у складі пропозиції конкурсних торгів копій не менше двох аналогічних договорів з аналогічним предметом закупівлі".

Скаржник зауважує, що, як це зазначив сам Замовник пункт 3.1 додатку 1 Документації вимагає надання учасниками Процедури закупівлі у складі їх пропозиції конкурсних торгів копій не менше двох аналогічних договорів без будь-яких інших додаткових умов.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що як вбачається з наданих у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника договорів від 15.10.2016 № 15/10 та від 22.09.2015 № 22/09 строки виконання робіт визначаються календарним планом виконання робіт (додаток 2). Відповідно до пункту 18.2 будь-які додатки, додаткові угоди, зміни та доповнення до договору є його невід'ємною частиною.

Разом з тим, за інформацією Замовника, додатки до договорів, які є невід'ємними його частинами, у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника надані не були. На думку Замовника, Скаржник мав надати разом з договором його невід'ємну частину – календарний графік.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, документально підтвердженої інформації про відповідність кваліфікаційним критеріям відповідно до статті 16 Закону та про відсутність підстав для відмови учаснику в участі у процедурі закупівлі на підставі статті 17 Закону, згідно із додатком № 1, 2.

Відповідно до пункту 6 розділу 3 Документації для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям учасник у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надає документи, зазначені у додатку 1 Документації.

У додатку 1 Документації міститься перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності учасника кваліфікаційним вимогам.

Відповідно до підпункту 3.1 пункту 3 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів довідку у довільній формі, яка містить інформацію про виконання аналогічних договорів з аналогічним предметом закупівлі, зазначеним у документації конкурсних торгів, підтверджену копіями таких договорів, актами приймання виконаних робіт.

Довідка має містити інформацію не менше ніж про два договори, з зазначенням контрагента по договору, дати укладення договору, предмета договору.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться:

- довідка про виконання аналогічних договорів від 25.07.2016 № 25/07-5, у якій міститься інформація про два договори а саме – договори від 15.10.2016 № 15/10 та від 22.09.2016 № 22/09, укладені з ТОВ "Єживан";

- копії договорів від 15.10.2016 № 15/10 та від 22.09.2016 № 22/09, укладені з ТОВ "Єживан", у яких, зокрема, у підпункті 2.2. пункту 2 зазначена наступна інформація: "строки виконання робіт визначаються календарним планом виконання робіт (додаток 2,

який може бути змінено у разі коригування обсягів та розмірів бюджетного фінансування на зазначені роботи" та у підпункті 18.2 пункту 18 "будь-які додатки, додаткові угоди, зміни та доповнення до Договору є його невід'ємною частиною і вважаються дійсними, якщо вони оформлені в письмовій формі, підписані Сторонами та скріплені печатками".

Додатки 2 до вказаних вище договорів у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні.

Враховуючи вищевикладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. ТОВ "АфінаЦентр" повідомляє у Скарзі, що його цінова пропозиція є найбільш економічно вигідною для Замовника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини четвертої статті 28 Закону замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Згідно з частиною п'ятою статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

У ході розгляду Скарги було з'ясовано, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником із зазначених в описово-мотивувальній частині рішення підстав та не могла бути допущена до процедури оцінки та відповідно визнана найбільш економічно вигідною, у зв'язку з чим, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ "АфінаЦентр" просить у Скарзі, зокрема, скасувати рішення Замовника про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Дорстрой-КР". У зв'язку з цим та з метою захисту прав Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, та встановлено наступне.

3.1. Відповідно до підпункту 3.1 пункту 3 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів довідку у довільній формі, яка містить інформацію про виконання аналогічних договорів з аналогічним предметом закупівлі, зазначеним у документації конкурсних торгів, підтверджену копіями таких договорів, актами приймання виконаних робіт.

Довідка має містити інформацію не менше ніж про два договори, з зазначенням контрагента по договору, дати укладення договору, предмета договору.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця містяться:

- довідка про виконання аналогічних договорів, у якій міститься інформація про два договори, а саме: договір 07.04.2016 № 5, укладений з ТОВ "Земсервіс КР" та договір від 07.04.2016 № 7, укладений з ФОП Савченком О.В.;

- договір 07.04.2016 № 5, укладений з ТОВ "Земсервіс КР", у якому міститься, зокрема, наступна інформація:

1) підпункт 2.6 "договір – текст цього договору, а також додаткові угоди та усі додатки до даного договору";

2) підпункту 3.1.1 "підрядник виконує свої зобов'язання за договором належним чином відповідно до даного договору, завдання (додаток 1 до договору) та графіку виконання робіт (додаток 2 до договору)";

3) підпункт 2.7 "графік виконання робіт (додаток 2 до договору), документ в якому встановлені (погоджені) сторонами строки виконання робіт";

- договір від 07.04.2016 № 7, укладений з ФОП Савченком О.В, у якому міститься, зокрема, наступна інформація:

1) підпункт 2.6 "договір – текст цього договору, а також додаткові угоди та усі додатки до даного договору";

2) підпункту 3.1.1 "підрядник виконує свої зобов'язання за договором належним чином відповідно до даного договору, завдання (додаток 1 до договору) та графіку виконання робіт (додаток 2 до договору)";

3) підпункт 2.7 "графік виконання робіт (додаток 2 до договору), документ в якому встановлені (погоджені) сторонами строки виконання робіт".

Разом з тим, вказані вище додатки, до наданих Переможцем договорів, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця відсутні, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Слід зазначити, що відсутність додатків до договору було однією з підстав відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Переможця не відповідає наведеним вище умовам Документації, а тому Замовник мав відхилити її відповідно до частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до статті 30 Закону, у зв'язку з допущенням до оцінки пропозицій менше ніж двох учасників.

Не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Дорстрой-КР", Замовник порушив вимоги частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Дорстрой-КР", яка не відповідає умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзацу другої частини десятої статті 18 Закону "за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінних пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі".

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третьої частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

**ПОСТАНОВИЛА:**

Зобов'язати Департамент житлово-комунального господарства та будівництва Дніпропетровської обласної державної адміністрації відмінити процедуру закупівлі – "ДСТУ Б Д.1.1-1:2013. Капітальний ремонт дороги по вул. Комсомольська с. Наталівка Єлізарівської сільської ради Солонянського району Дніпропетровської області" [оголошення № 136554, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 23.06.2016 № 118(23.06.2016)].

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК

