



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2080 -р/пк-ск від 07.10.2016

вих. лист від

№

Фізична особа-підприємець Козлов
Олександр Вікторович
вул. Залізнична, 41, м. Гайворон,
Кіровоградська обл., 26300

Заваллівська загальноосвітня школа-
інтернат I-III ступенів Гайворонського
району Кіровоградської обласної ради
вул. Жовтнева, 64, смт. Завалля,
Гайворонський р-н,
Кіровоградська обл., 26334

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу фізичної особи-підприємця Козлова Олександра Вікторовича (надалі – Скаржник, ФОП Козлов О.В.) від 30.08.2016 № 188/16 (zareєстровану в Комітеті 31.08.2016 за № 8-20/2932-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Заваллівською загальноосвітньою школою-інтернат I-III ступенів Гайворонського району Кіровоградської обласної ради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ДК 021:2015: 09111000-0 Вугілля та паливо на вугільній основі" [оголошення № 134929, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 17.06.2016 № 115 (17.06.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

ФОП Козлов О.В. не погоджується з рішенням Замовника щодо відхилення його пропозиції конкурсних торгів та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 01.09.2016 № 1892-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 01.09.2016 № 20-29/07-3775-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 19.09.2016 № 391 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій б/д № 12, яке відбулось 22.07.2016, наданого Замовником на розгляд Колегії, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники:

| | |
|----|---|
| 1) | товариство з обмеженою відповідальністю "Сатурн" (надалі – ТОВ "Сатурн"); |
| 2) | фізична особа-підприємець Арсірій Оксана Вікторівна (надалі – ФОП Арсірій О.В., Переможць); |
| 3) | товариство з обмеженою відповідальністю "Кіровоградвуглепостач" (надалі – ТОВ "Кіровоградвуглепостач"); |
| 4) | Скаржник; |
| 5) | приватне акціонерне товариство "Вінницяоблпаливо" (надалі – ПрАТ "Вінницяоблпаливо"). |

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 18.08.2016 № 14, наданого Замовником на розгляд Колегії, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кіровоградвуглепостач", ПрАТ "Вінницяоблпаливо" та Скаржника були відхилені Замовником, як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій б/д № 15, наданого Замовником на розгляд Колегії, до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Сатурн" та ФОП Арсірій О.В.; найбільш економічно вигідною визнано та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ФОП Арсірій О.В.

ФОП Козлов О.В. у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

У зв'язку з наведеним Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

1. Щодо першої підстави відхилення Скаржника.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 18.08.2016 № 14, наданого Замовником на розгляд Колегії, першою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "в пропозиції конкурсних торгів ФОП Козлова О.В. надано копію договору про спільне користування фронтальним навантажувачем від 30.12.2015 № 181/15 з ПАТ "Укрзалізниця" в особі регіональної філії "Одеська залізниця" (Виробничий підрозділ служби комерційної роботи та маркетингу Одеська механізована дистанція навантажувально-розвантажувальних робіт). В пункті 3.1. договору йде мова про додаток 1 (калькуляція), який є невід'ємною частиною договору. Однак у складі пропозиції конкурсних торгів відсутня копія зазначеного податку 1. Отже копія договору надана не в повному обсязі, що є невідповідністю вимогам Документації".

Скаржник зауважує, що у складі пропозиції конкурсних торгів надано копію договору про спільне користування фронтальним навантажувачем від 30.12.2015 № 181/15 з ПАТ "Укрзалізниця", що в повній мірі відповідає вимозі Документації.

Скаржник повідомляє, що вимогою Документації не було передбачено надавати договори в повному обсязі з додатками, а також, дана калькуляція ні в якому разі не підтверджує оренду технічного засобу для навантаження вугілля.

Замовник зазначає, що у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутній додаток 1, який є невід'ємною частиною договору.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 3 підпункту 2.1 пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, що подається учасником Процедури закупівлі, повинна містити наступні документи та інформацію, а саме – документальне підтвердження відповідності учасника Процедури закупівлі встановленим кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам відповідно до вимог пункту 6 розділу III Документації та додатку 2 і додатку 3 Документації.

Відповідно до підпункту 6.3 пункту 6 розділу III Документації на підтвердження відповідності кваліфікаційним вимогам, учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі пропозиції конкурсних торгів документи передбачені додатком 2 Документації.

У додатку 2 Документації перелік документів на підтвердження відповідності учасника Процедури закупівлі кваліфікаційним критеріям, встановленим у пункті 6 розділу III Документації.

Відповідно до пункту 1 додатку 2 Документації на підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям, учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі пропозиції конкурсних торгів наступні документи – довідку у довільній формі яка містить інформацію про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, зокрема, вугільного складу (або майданчика, або площадки), транспортних засобів, ваг та інших допоміжних об'єктів, що використовуються Учасником для здійснення поставок вугілля, та знаходиться у власності Учасника, або використовується ним на договірних засадах. В даній довідці має бути обов'язково зазначено назву обладнання або тип об'єкта нерухомості, зазначено відомості про право володіння або право користування таким майном, виробник та термін експлуатації (для обладнання), строк користування для об'єктів нерухомості, відомості про технічний стан, наявна кількість.

Відповідно до пункту 3 додатку 2 Документації копії відповідних офіційних документів на залучені транспортні засоби та іншу техніку для виконання договору у разі, якщо учасник Процедури закупівлі користуватиметься залученим транспортним засобом, яким буде постачатися товар, та технічним засобом для навантаження вугілля (навантажувач), він повинен надати копію або нотаріально завірнену копію, зокрема, договору оренди транспортного засобу, яким буде постачатися товар та договору оренди технічного засобу для навантаження вугілля (навантажувач), чинного протягом періоду поставки, або договору про надання послуг перевезення та навантаження товару (транспортні послуги), чинного протягом періоду поставки.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься:

- довідка про обладнання та матеріально-технічної бази, транспортних засобів для виконання робіт (послуг) від 21.07.2016 № 121 в якій, зокрема, зазначений фронтальний навантажувач CG-ZI 50E-3, згідно з договором про спільне використання фронтального навантажувача;

- договір про спільне використання фронтального навантажувача від 30.12.2015 № 181/15 укладений між Скаржником та регіональною філією "Одеська залізниця"

ПАТ "Українська залізниця" в якому зазначено, що додаток 1 є невід'ємною частиною договору.

Разом з цим, у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутній додаток 1, який є невід'ємною частиною договору.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідає умовам Документації в цій частині та була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. Щодо другої підстави відхилення Скаржника.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 18.08.2016 № 14, наданого Замовником на розгляд Колегії, другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне:

"- в пропозиції конкурсних торгів ФОП Козлова О.В. надано копію аналогічного договору про закупівлю від 03.02.2015 № 11 КЗ "Гайворонська ЦРЛ". В розділі XI договору зазначено, що невід'ємною частиною договору є графік поставки товару. Однак у складі пропозиції конкурсних торгів відсутня копія зазначеного графіку поставки товару, отже копія договору надана не в повному обсязі, що є невідповідним вимогам Документації;

- в пропозиції конкурсних торгів ФОП Козлова О.В. надано копію аналогічного договору про закупівлю від 03 02.2015 № 7 з Гайворонським професійним аграрним ліцеєм. В розділі XI договору зазначено, що невід'ємною частиною договору є графік поставки товару. Однак в складі пропозиції конкурсних торгів відсутня копія зазначеного графіку поставки товару, отже копія договору надана не в повному обсязі, що є невідповідністю вимогам Документації;

- в пропозиції конкурсних торгів ФОП Козлова О.В. надано копію аналогічного договору про закупівлю від 17 02 2015 № 5 з ВО Гайворонської РДА. В розділі XI договору зазначено, що невід'ємною частиною договору є графік поставки товару. Однак у складі пропозиції конкурсних торгів відсутня копія зазначеного графіку поставки товару, отже копія договору надана не в повному обсязі, що є невідповідністю до вимог Документації".

Скаржник повідомляє, що у складі пропозиції конкурсних торгів містяться копії аналогічних договорів (не менше чотирьох) та копії документів, що підтверджують отримання вугілля покупцем згідно з договорами, що зазначені в довідці.

Скаржник зазначає, що вимогою Документації не було передбачено надання договорів в повному обсязі з додатками, а також, дані графіки поставки ні в якому разі не підтверджують досвід виконання аналогічних договорів.

Замовник стверджує, що Скаржником не надано додатки до договорів, які є їх невід'ємною частиною, тому копії договорів надані не в повному обсязі, що є невідповідністю вимогам Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 6 додатку 2 Документації на підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі пропозиції конкурсних торгів наступні документи, а саме – довідку за формою згідно з додатком 5 Документації, яка містить інформацію про повне виконання аналогічних договорів щодо постачання вугілля в період за 2014-2016.

Також міститься примітка, в якій зазначено, що аналогічними договорами в розумінні Документації є договори на постачання товарів аналогічних до предмета закупівлі (вугілля кам'яного будь-яких марок).

У додатку 5 Документації міститься форма довідки про досвід у виконанні аналогічних договорів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься:

- довідка про досвід у виконанні аналогічних договорів від 21.07.2016 № 124, в якій зазначені чотири договори на постачання кам'яного вугілля;
- договір від 03.02.2016 № 11 на постачання кам'яного вугілля, укладений між Скаржником та КЗ "Гайворонська центральна районна лікарня", в якому зазначено, що невід'ємною частиною договору є графік поставки товару;
- договір від 03.02.2016 № 7 на постачання кам'яного вугілля, укладений між Скаржником та Гайворонським професійним аграрним ліцеєм, в якому зазначено, що невід'ємною частиною договору є графік поставки товару;
- договір від 17.02.2016 № 5 на постачання кам'яного вугілля укладений між Скаржником та Гайворонською районною державною адміністрацією, в якому зазначено, що невід'ємною частиною договору є графік поставки товару.

Разом з цим, у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні графіки поставки товару до зазначених вище договорів, які є невід'ємною частиною цих договорів.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

3. Щодо третьої підстави відхилення Скаржника.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 18.08.2016 № 14, наданого Замовником на розгляд Колегії, третьою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "в пропозиції конкурсних торгів ФОП Козлова О.В. на виконання вимоги Документації надано оригінал платіжного доручення від 19.07.2016 № 894, згідно з яким суму коштів було внесено на рахунок Замовника 19.07.2016, що є пізніше, ніж за 3 робочі дні до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів і невідповідністю вимогам Документації.

Забезпечення пропозиції конкурсних торгів сплачене з порушенням термінів підпункту 3.4 пункту 3 розділу III Документації, а саме: пізніше ніж за 3 робочі дні до фактичної дати розкриття пропозицій конкурсних торгів".

Скаржник повідомляє, що сума забезпечення сплачується кожним учасником Процедури закупівлі на рахунок Замовника у строк не пізніше, ніж за 3 робочі дні до фактичної дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Скаржник стверджує, що у складі пропозиції конкурсних торгів міститься оригінал платіжного доручення від 19.07.2016 № 894 згідно з яким кошти було внесено на рахунок Замовника 19.07.2016 - у строк, не пізніше, ніж за 3 робочі дні до фактичної дати розкриття пропозицій конкурсних торгів, що в повній мірі відповідає вимогам Документації.

Замовник зазначає, що відповідно до статті 253 Цивільного кодексу України перебіг строку починається з наступного дня після відповідної календарної дати або настання події, з якою пов'язано його початок.

Замовник стверджує, що перебіг строків по внесенню забезпечення почався з 20.07.2016, а отже Скаржник вніс забезпечення пропозиції конкурсних торгів пізніше, ніж за 3 робочі дні до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів, що не відповідає умовам Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 5 підпункту 2.1 пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, що подається учасником Процедури закупівлі, повинна містити наступні документи та інформацію, а саме документальне підтвердження внесення забезпечення пропозиції конкурсних торгів згідно з вимогами пункту 3 розділу III Документації.

Відповідно до підпункту 3.4 пункту 3 розділу III Документації зазначена сума сплачується кожним учасником Процедури закупівлі на рахунок Замовника у строк, не пізніше, ніж за 3 робочі дні до фактичної дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Відповідно до оголошення про проведення Процедури закупівлі, розміщеного на веб-порталі Уповноваженого органу датою розкриття пропозицій конкурсних торгів є – 22.07.2016.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься платіжне доручення від 19.07.2016 № 894, а отже сплачена з порушенням строків, передбачених Документацією.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена з наведеної вище підстави. У зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити фізичній особі-підприємцю Козлову Олександрю Вікторовичу у задоволенні його скарги від 30.08.2016 № 188/16.

Голова Колегії

А. БОБК

Члени Колегії:

АРТЕМЕНКО А.І. _____

ЗАГРЕБЕЛЬСЬКА А.А. _____

Секретар Колегії _____ (_____)

Керівник структурного підрозділу _____ (_____)

Виконавець _____ (_____)