



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1858-р/пк-ск від 25.08.2016

вих. лист від №

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ВОГ АЕРО
ДЖЕТ"

вул. Новокостянтинівська, буд. 18,
м. Київ, 04080

Філія "Центр забезпечення
виробництва" публічного
акціонерного товариства
"Українська залізниця"

Повітрофлотський проспект, 11/15,
м. Київ, 03049

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ВОГ АЕРО ДЖЕТ" (надалі – Скаржник, ТОВ "ВОГ АЕРО ДЖЕТ") від 28.07.2016 № 671 (зарєєстровану у Комітеті 29.07.2016 за № 8-20/2659-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення філією "Центр забезпечення виробництва" публічного акціонерного товариства "Українська залізниця" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ДК 021:2015: код 09134000-7. Дизельне паливо" 3 лоти [оголошення № 092018 оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 31.03.2016 № 62(31.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотом № 1 та просить, зокрема, прийняти Скаргу до розгляду, перевірити пропозицію конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю

"Торговий дім "Сокар Україна" (надалі – ТОВ "ТД "Сокар Україна") на відповідність її вимогам документації конкурсних торгів та зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 01.08.2016 № 1709-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду за лотом № 1.

У відповідь на запит Колегії від 01.08.2016 № 20-29.3/07-3380-дз Замовник листами від 06.08.2016 № ЦЗВЮ-35 та від 09.08.2016 № ЦЗВЮ-36 надав матеріали щодо проведення ним Процедури закупівлі та пояснення по суті Скарги.

Листом від 19.08.2016 № ЦЗВЮ-40 Замовник надав додаткові пояснення до Скарги.

У ході розгляду матеріалів за Скаргою Колегією встановлено наступне.

У листі від 06.08.2016 № ЦЗВЮ-35 Замовник повідомив, що між Замовником та переможцем Процедури закупівлі 01.08.2016 було укладено договір за лотом № 1.

Згідно з частиною першою статті 41 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення в період оскарження процедури закупівлі відповідно до [статті 18](#) цього Закону, а також у разі його укладення з порушенням строків, передбачених [абзацами третім, четвертим частини другої статті 31](#), [абзацом четвертим частини п'ятої статті 36](#) та [абзацом другим частини третьої статті 39](#) цього Закону, крім випадків зупинення перебігу строків у зв'язку з розглядом скарги органом оскарження відповідно до статті 18 цього Закону.

Відповідно до частини дев'ятої статті 18 Закону укладення договору про закупівлю під час процедури оскарження забороняється.

Частиною п'ятою статті 18 Закону встановлено, що датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Згідно з оголошенням про результати торгів № 154383, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу [бюлетень від 01.08.2016 № 144/1(01.08.2016)], Замовником 01.08.2016 укладено договір з ТОВ "ТД "Сокар Україна".

Скарга до органу оскарження була подана та зареєстрована в Комітеті 29.07.2016, договір про закупівлю Замовником укладено 01.08.2016, тобто, після подання Скарги, отже – під час процедури оскарження.

За таких умов, договір, укладений між Замовником та ТОВ "ТД "Сокар Україна", відповідно до статті 41 Закону є нікчемним, що не перешкоджає Колегії розглядати Скаргу по суті.

Відповідно до розміщеного на веб-порталі Уповноваженого органу протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, яке відбулося 12.07.2016 № 53, свої пропозиції конкурсних торгів за лотом № 1 надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "ДНІПРОЗБУТ" (надалі – ТОВ "ДНІПРОЗБУТ")
2)	Публічне акціонерне товариство "Транснаціональна фінансово-промислова нафтова компанія "Укртатнафта" (надалі – ПАТ "ТФПНК "Укртатнафта")
3)	ТОВ "ТД "Сокар Україна"
4)	Приватне підприємство "ОККО-БІЗНЕС КОНТРАКТ" (надалі – ПП "ОККО-БІЗНЕС КОНТРАКТ")
5)	Скаржник

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, що є додатком 1 до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 20.07.2016 № 145/127-1, розміщеного на веб-порталі Уповноваженого органу пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ДНІПРОЗБУТ" та ПАТ "ТФПНК "Укртатнафта" за лотом № 1 були відхилені, як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 20.07.2016 № 145/127-1, розміщеним на веб-порталі Уповноваженого органу, до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів за лотом № 1 були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТД "Сокар Україна", Скаржника та ПП "ОККО-БІЗНЕС КОНТРАКТ"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав та акцептував за лотом № 1 пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ТД "Сокар Україна" (надалі – Переможець).

ТОВ "ВОГ АЕРО ДЖЕТ" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника щодо визначення переможцем Процедури закупівлі ТОВ "ТД "Сокар Україна", оскільки, на думку Скаржника, його пропозиція не відповідала умовам Документації, та просить скасувати вказане рішення виходячи з наступного.

1. За твердженням Скаржника, згідно з умовами Документації вимагалось надання копії атестату акредитації лабораторії, що буде задіяна при перевірці якості продукції.

ТОВ "ВОГ АЕРО ДЖЕТ" стверджує, що ТОВ "ТД "Сокар Україна" у складі пропозиції конкурсних торгів надало атестат акредитації лабораторії без додатку, згідно з яким визначено сферу акредитації цієї лабораторії.

На думку Скаржника, якщо документ містить додаток та є його невід'ємною складовою, то такий додаток повинен бути наданий разом із таким документом.

За наведених вище обставин, на думку Скаржника, зазначений атестат, який наданий не у повному обсязі, не може вважатися документом, і, як наслідок, не має юридичної сили.

Скаржник стверджує, що можна зробити висновок, що пропозиція ТОВ "ТД "Сокар Україна" не відповідає умовам Документації, що є підставою для її відхилення.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що в складі пропозиції конкурсних торгів Переможця на вимогу Документації надано копію атестату акредитації лабораторії № 2Н641, з якою укладено договір, дійсного до 23.02.2018, який дійсний на момент розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі та в якому зазначено, що атестат, зокрема, в сфері палива дизельного, чим, на думку Замовника, повною мірою виконані умови Документації в цій частині.

За твердженням Замовника, Документацією вимагається надати саме копію атестату акредитації лабораторії та не міститься вимог щодо додатків.

Замовник стверджує, що відповідно до статті 17 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) замовник не вимагає від учасника документи та інформацію, що підтверджують відсутність підстав, визначених пунктами 1 і 6 частини першої цієї статті, а також інформацію, що міститься у відкритих єдиних державних реєстрах, доступ до яких є вільним.

При цьому Замовник зазначає, що реєстр акредитованих органів оцінки міститься на загальнодоступному ресурсі <http://naau.org.ua/reystyr-akreditovanix-ooov/>.

Замовник стверджує, що на вказаному ресурсі міститься інформація про наявність у ПП "СЖС Україна" відповідного атестату про акредитацію, сферу акредитації, його реквізитів та строків дії атестату.

Крім того, за твердженням Замовника, філією "Центр забезпечення виробництва", на підставі статті 28 Закону було направлено запит від 19.07.2016 № ЦЗВ-20/3434 на

адресу ІП "СЖС Україна" та отримано відповідь, що договір № OGC/5-2014 від 31.01.2014 є дійсним на 2016 рік та надано копію атестату акредитації з усіма додатками.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що договір з акредитованою лабораторією та атестат про акредитацію лабораторії потрібен лише для підтвердження наявності у потенційного учасника діючих взаємовідносин із акредитованою лабораторією на території України.

За твердженням Замовника, атестат про акредитацію містить стислий перелік сфер, у яких має право працювати випробувальний центр ІП "СЖС Україна", зокрема, у сфері палива дизельного.

У додаткових поясненнях по суті Скарги Замовник зазначив, що філією "ЦЗВ" отримано листи ІП "СЖС Україна" від 16.08.2016 № 1184 та Національного агентства з акредитації України від 16.08.2016 № 1-5/8-0994, як експертних установ стосовно можливості використання атестату про акредитацію лабораторії Випробувальної лабораторії "СЖС Україна" від 27.01.2015 № 2Н641.

За твердженням Замовника, ВЦ "СЖС Україна" ІП "СЖС Україна" повідомила, що атестат про акредитацію лабораторії "у випадку використання без додатків але з договором, а також враховуючи вимоги філії "ЦЗВ" у документації конкурсних торгів, з цього питання, він має юридичну силу, як документ".

Замовник стверджує, що листом від 16.08.2016 № 1-5/8-0994, Національне агентство з акредитації України повідомило, на запит Замовника від 16.08.2016 № ЦЗВ-20/3881, що "атестат про акредитацію є унікальним ідентифікатором, а додатки, які лише деталізують сферу у яких можуть надаватись послуги ООВ, можуть бути знайдені на офіційному веб-сайті НААУ www.naau.org.ua, розділ "Реєстр акредитованих ООВ". При цьому, відсутність додатків до атестату про акредитацію не впливає на дійсність атестату про акредитацію ООВ".

На підтвердження наведеної вище інформації, Замовник надав копії зазначених вище листів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3.2 розділу 3 Документації пропозиції конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з кваліфікаційної частини, що повинна містити, зокрема, документи, визначені додатком 1, пунктом 3.7 цієї Документації та іншими додатками та вимогами Документації.

Згідно з підпунктом 2.1 підпункту 2 пункту 3.7 розділу 3 Документації у разі, якщо учасник (або виробник продукції, що пропонується до постачання) є власником акредитованої лабораторії, що буде задіяна під час перевірки якості продукції, надати копію атестату акредитації цієї лабораторії (атестат акредитованої лабораторії повинен бути дійсним на момент розкриття пропозицій учасників конкурсних торгів), завірену нотаріально або підписом та печаткою юридичної особи, на ім'я якої видано оригінал.

У разі, якщо учасник (або виробник продукції, що пропонується до постачання) не є власником акредитованої лабораторії, що буде задіяна при перевірці якості продукції, надати копію діючого договору (учасника або виробника продукції з лабораторією) про проведення випробувань продукції, завірену нотаріально або підписом та печаткою однієї із сторін та копію атестату акредитації цієї лабораторії (атестат повинен бути дійсним на момент розкриття пропозицій учасників конкурсних торгів), завірену нотаріально або підписом та печаткою юридичної особи, на ім'я якої видано оригінал.

В разі надання в складі пропозиції конкурсних торгів копії діючого договору (учасника або виробника продукції) про проведення випробувань продукції, завірену нотаріально або підписом та печаткою однієї із сторін з посередником (органом з оцінки відповідності) та при додатковому наданні копії чинного договору такого посередника з лабораторією про проведення випробувань продукції та копію атестату акредитації цієї

лабораторії, в такому разі замовником приймається таке підтвердження як належне та таке, що повністю відповідає умовам абзацу 2.1 пункту 2 пункту 3.7 Документації.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТД "Сокар Україна" міститься атестат про акредитацію випробувального центру "СЖС Україна" Іноземного підприємства "СЖС УКРАЇНА" № 2Н641, у якому, зокрема, зазначено наступне "відповідно до вимог ДСТУ ISO/IEC 17025:2006 (ISO/IEC 17025:2005) в сфері: випробування нафти, бензинів автомобільних, палива дизельного, палива нафтового (мазуту), олив базових, газів вуглеводневих скраплених, вугілля кам'яного, коксу кам'яновугільного, глини, каоліну, карбаміду, калію хлористого, нітрату амонію, сульфату амонію, залізних руд, залізорудних концентратів, залізорудних агломератів, залізорудних окатків, феромолібдену, біопалива за фізико-хімічними показниками; випробування цукру, меляси бурякової, зернових, зернобобових та олійних культур, шроту соняшникового, рослинних олій за фізико-хімічними показниками, вмістом токсичних елементів, пестицидів та мікотоксинів, визначення поліхлорованих дибензопарадіоксинів, дибензофуранів та ПХБ, визначення ГМО, визначення граничного вмісту вологи при транспортуванні залізного концентрату".

Також у атестаті зазначено, що "Сфера акредитації визначена додатком до цього атестата.

Додаток є невід'ємною частиною цього атестата і складається з 27 аркушів та доповнення до сфери акредитації на 1 арк".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТД "Сокар Україна" відсутні додатки до атестата про акредитацію.

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТД "Сокар Україна" міститься договір про надання послуг від 31.01.2014 № OGC/5-2014, укладений між ТОВ "ТД "Сокар Україна" та іноземним підприємством "СЖС УКРАЇНА".

Разом з цим, серед матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься лист Національного агентства з акредитації України від 16.08.2016 № 1-5/8-0994, підписаний головою В.М. Горлицьким, у якому, зокрема, зазначено наступне:

"Аналізуючи наведений в листі витяг з документації конкурсних торгів (п. 2.1, п. 3.7), можливо зробити висновок, що ТОВ "Торговий дім "Сокар Україна" виконало умови торгів в частині надання копії атестата акредитованої лабораторії. Атестат про акредитацію Випробувального центру "СЖС Україна" ІНОЗЕМНОГО ПІДПРИЄМСТВА "СЖС УКРАЇНА" № 211641 від 24.02.2013 (без додатків до нього) містить достатню інформацію для прийняття Філією "Центр забезпечення виробництва" Публічного акціонерного товариства "Українська залізниця" висновків щодо наявності акредитації у випробувальної лабораторії відповідно до п. 2.1, п. 3.7 документації щодо умов конкурсних торгів. Атестат про акредитацію та сфера акредитації, що є додатком до атестату, є окремими документами.

Так, відповідно до вимог п. 7.9.4 ДСТУ ISO/IEC 17011:2005 атестат про акредитацію повинен містити: логотип та конкретну інформацію про орган з акредитації, найменування та адресу акредитованого ООВ, усі приміщення, в яких виконується одне або більше ключових дій, унікальну ідентифікацію акредитованого ООВ, зазначення та посилання на сферу акредитації, дату надання та дату завершення дії акредитації, стандарти та нормативні документи, що використовувалися під час акредитації.

Таким чином, атестат про акредитацію є унікальним ідентифікатором, а додатки, які лише деталізують сферу у яких можуть надаватись послуги ООВ, можуть бути знайдені на офіційному веб-сайті НААУ www.naa.u.gov.ua, розділ "Реєстр акредитованих ООВ". При цьому, відсутність додатків до атестату про акредитацію не впливає на дійсність атестату про акредитацію ООВ.

Тому для підтвердження участі у процедурі закупівель додатки не є обов'язковими для подання в складі пропозиції конкурсних торгів".

Також серед матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься лист Іноземного підприємства "СЖС УКРАЇНА" від 16.08.2016 № 1184, у якому, зокрема, зазначено наступне:

"...На наш погляд, атестат про акредитацію Випробувального центру "СЖС Україна" ІП "СЖС Україна" № 2Н641 від 27.01.2015 (без додатків до нього) разом з договором про надання послуг від 31.01.2014 № OGC/5-2014, містять достатню інформацію для прийняття філією "ЦЕНТР ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ВИРОБНИЦТВА" висновків щодо наявності існуючих правовідносин ТОВ "Торговий дім "Сокар Україна" з акредитованою лабораторією - Випробувальний центр "СЖС Україна" ІП "СЖС Україна".

Наша позиція ґрунтується на наступному: по-перше, у тексті самого атестату про акредитацію № 2Н641 від 27.01.2015 міститься інформація у яких сферах можуть надаватися послуги нашою лабораторією, а додатки лише деталізують сфери, у яких можуть надаватися послуги Випробувальним центром "СЖС Україна"; по-друге, в договорі про надання послуг від 31.01.2014 № OGC/5-2014 міститься посилання на сайт нашого Випробувального центру..."

"...Вважаємо, що учасник торгів повністю виконав зазначену у документації конкурсних торгів вимогу. Оскільки був наданий саме атестат про акредитацію лабораторії (атестату про акредитацію Випробувального центру "СЖС Україна" ІП "СЖС Україна" № 2Н641 від 27.01.2015) та договір про проведення випробувань продукції (договір про надання послуг акредитованою лабораторією від 31.01.2014 № OGC/5-2014). Цих документів, як зазначалося у відповіді на 1-ше питання, достатньо для підтвердження правовідносин ТОВ "Торговий дім "Сокар Україна" з акредитованою лабораторією.

Відсутність додатків до атестату про акредитацію, які лише деталізують сфери, у яких має право надавати послуги наш випробувальний центр, не впливає на дійсність атестату про акредитацію № 2Н641 від 27.01.2015 в цілому".

Враховуючи наведену вище інформацію, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ТОВ "ВОГ АЕРО ДЖЕТ" у Скарзі зазначає, що пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ТД "Сокар Україна" містить сертифікати відповідності продукції, які мають строк дії менше 3 місяців від фактичної дати розкриття пропозиції конкурсних торгів до закінчення терміну їх дії, а гарантійні листи про те, що нові сертифікати відповідності будуть надані не пізніше закінчення терміну їх дії, не надано у складі пропозиції конкурсних торгів, що, на думку Скаржника, не відповідає умовам Документації.

За твердженням Скаржника, у Документації вимагалось, що декларація про відповідність та сертифікат відповідності повинні мати дійсний термін дії на дату розкриття пропозиції конкурсних торгів.

ТОВ "ВОГ АЕРО ДЖЕТ" у Скарзі зазначає, що у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТД "Сокар Україна" містяться декларації про відповідність, в яких не зазначено строк їх дії, що не відповідає умовам Документації.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТД "Сокар Україна" надано сертифікат відповідності на дизельне паливо виробника ОАО "НАФТАН" з терміном дії – до 02.04.2017 та сертифікат відповідності на дизельне паливо виробника ОАО "Мозырський нафтоперерабатывающий завод" (мовою оригіналу) з терміном дії до 30.03.2017, що складає більше 6 місяців терміну дії від фактичної дати розкриття, яке відбулося 12.07.2016, та в такому разі відповідно умов Документації учасник не повинен надавати в складі пропозиції

конкурсних торгів гарантійний лист, що новий сертифікат відповідності буде наданий не пізніше закінчення терміну дії даного.

Стосовно декларації про відповідність Замовник зазначає, що умовами Документації встановлена вимога – надати "оригінал або копію декларації про відповідність вимогам Технічного регламенту щодо вимог до автомобільних бензинів, дизельного, суднових та котельних палив, затвердженому постановою КМУ від 01.08.2013 № 927 (за формою додатку 6 вказаного Технічного регламенту)".

Замовник зазначає, що формою додатку 6 Технічного регламенту щодо вимог до автомобільних бензинів, дизельного, суднових та котельних палив, затвердженого постановою КМУ від 01.08.2013 № 927 не встановлено поле для зазначення терміну дії та зазначена форма містить вимогу зазначити дату складання, отже надані учасником декларації відповідають вимогам додатку 6 вказаного Технічного регламенту.

Крім того, за твердженням Замовника, відповідно до пункту 19 Технічного регламенту "за результатами проведення оцінки відповідності виробник або уповноважений представник складає декларацію про відповідність за формою згідно з додатком 6 до цього Технічного регламенту"; відповідно до додатку 6 Технічного регламенту декларація має містити посилання на Сертифікат відповідності, зокрема, дату його реєстрації, строк дії.

Замовник стверджує, що враховуючи те, що декларація відповідності складається на підставі сертифікату відповідності із його зазначенням та зазначенням його строку дії, то сама декларація має термін дії, ідентичний сертифікату відповідності, на підставі якого видана.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У підпункті 1.1 пункту 3.7 розділу 3 Документації зазначено наступне:

"На підтвердження відповідності продукції на продукцію вітчизняного та імпортного виробництва надати:

1.1.1. Оригінал або копію декларації про відповідність вимогам Технічного регламенту щодо вимог до автомобільних бензинів, дизельного, суднових та котельних палив, затвердженого постановою КМУ від 1.08.2013 № 927 (за формою додатку 6 вказаного Технічного регламенту).

Вимоги до копій декларації про відповідність. Копія повинна:

- а) бути відтворена з оригіналу декларації про відповідність та завірена тим підприємством, якому видано або яким видано;
- або
- б) відтворена з оригіналу декларації про відповідність та завірена нотаріально.

1.1.2. Застосовується за умови використання модуля, в якому оцінка відповідності проводиться призначеним органом з оцінки відповідності.

Оригінал або копію сертифікату відповідності Технічному регламенту щодо вимог до автомобільних бензинів, дизельного, суднових та котельних палив, затвердженого постановою КМУ від 1.08.2013 № 927, на підставі якого виписана декларація про відповідність, зазначена в п.1.1.1.

Вимоги до копій сертифікатів відповідності. Копія повинна:

- а) бути відтворена з оригіналу сертифікату відповідності та завірена тим підприємством, якому видано сертифікат відповідності;
- або
- б) відтворена з оригіналу сертифікату відповідності та завірена нотаріально,
- або
- в) відтворена з оригіналу сертифікату відповідності та завірена будь-яким територіальним центром стандартизації, метрології та сертифікації.

Декларація про відповідність та сертифікат відповідності повинні мати дійсний термін дії на дату розкриття пропозиції.

Якщо сертифікат відповідності на серійний випуск продукції від фактичної дати розкриття пропозиції конкурсних торгів має термін менше 3 місяців до закінчення терміну його дії, то учасник повинен надати гарантійний лист, що новий сертифікат відповідності буде наданий не пізніше закінчення терміну дії даного".

У додатку 6 до Технічного регламенту щодо вимог до автомобільних бензинів, дизельного, суднових та котельних палив, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 01.08.2013 № 927, міститься форма "Декларація про відповідність", яка не передбачає обов'язковості зазначення строку дії вказаної декларації.

Разом з цим, у вказаному вище додатку 6 передбачено зазначення номер сертифіката відповідності, дати його реєстрації та строку дії.

Як зазначалося вище, розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі відбулося 12.07.2016.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТД "Сокар Україна" містяться:

- сертифікат відповідності № UA1.145.0021343-16 на паливо дизельне ДТ-Л-К4, сорт С, з терміном дії до 02.04.2017;
- декларація про відповідність ДП-Л-Євро4-ВО вимогам технічного регламенту щодо вимог до автомобільних бензинів, в якій міститься посилання на сертифікат відповідності № UA1.145.0021343-16 з терміном дії від 12.04.2016 до 02.04.2017;
- сертифікат відповідності № UA1.145.0018276-16 на паливо дизельне ДТ-Л-К5, сорт С, з терміном дії до 30.03.2017;
- декларація про відповідність ДП-Л-Євро5-ВО вимогам технічного регламенту щодо вимог до автомобільних бензинів, в якій міститься посилання на сертифікат відповідності № UA1.145.0018276-16 з терміном дії від 31.03.2016 до 30.05.2017.

Враховуючи наведену вище інформацію, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Скаржник зазначає, що відповідно до Документації для підтвердження наявності фінансової спроможності від учасників вимагається "Довідка(и) обслуговуючого (их) банку(ів) про наявність рахунку(ів) та відсутність простроченої заборгованості по кредитах, видана(і) не раніше ніж за 20 календарних днів до дати розкриття пропозицій (оригінал або копія, завірена нотаріально)".

ТОВ "БОГ АЕРО ДЖЕТ" у Скарзі стверджує, що відомо, що ТОВ "ТД "Сокар Україна" обслуговується у 7 (семи) банківських установах, що підтверджується листом Державної фіскальної служби України Міжрегіонального головного управління ДЕС - Центрального офісу з обслуговування великих платників від 28.07.2016 № 4/В/28-10-0802-05.

Скаржник стверджує, що в мережі Інтернет оприлюднене відео процедури розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі від 12.07.2016, на 10 хв. 50 с. якого, зафіксовано, що під час розкриття та оголошення наявності документів пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТД "Сокар Україна", секретарем комітету з конкурсних торгів Замовника оголошена наявність двох довідок з банку.

На думку Скаржника, зазначене свідчить про те, що ТОВ "ТД "Сокар Україна" у складі пропозиції конкурсних торгів надало довідки з банків про наявність рахунків та відсутність простроченої заборгованості по кредитах не з усіх банківських установ, у яких обслуговується, у зв'язку з чим пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ТД "Сокар Україна" не відповідає умовам Документації, що є підставою для її відхилення.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що згідно з умовами додатку 2 Документації в складі пропозиції конкурсних торгів учасник Процедури закупівлі має надати заявку-пропозицію, в якій має зазначити "Банківські реквізити" за якими будуть проводитися розрахунки.

Так, за твердженням Замовника, в складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТД "Сокар Україна" надана заявка-пропозиція, згідно з якою банківські реквізити учасника в банку ПАТ "МАРФІН БАНК", тобто учасник зазначив реквізити рахунку, відкритого в обслуговуючому банку, та надав на вимогу додатку 1 Документації довідку банку про наявність зазначеного рахунку та довідку про відсутність простроченої заборгованості за кредитами в обслуговуючому банку, чим повною мірою виконав умови Документації.

У додаткових поясненнях по суті Скарги Замовник зазначив, що на запит філії "ЦЗВ" отримано відповідь ТОВ "Торговий дім "Сокар Україна" від 18.08.2016 № 322 "з 01.03.2016 ТОВ "Торговий дім "Сокар Україна" не мало будь-яких відносин, що могли вплинути на платоспроможність підприємства, в тому числі, не вступало у кредитні або інші боргові зобов'язання з ПАТ "УКРСОЦБАНК", АТ "ОЩАДБАНК", АТ "ОТП БАНК", ПАТ "БАНК ВОСТОК", АБ "Південний", на підтвердження чого в додатку до даного листа надаємо довідки з банківських установ відповідного змісту. В зв'язку з чим, вищезазначені банківські установи були не обслуговуючими ТОВ "Торговий дім "Сокар Україна".

За твердженням Замовника, довідки від банків, які не є обслуговуючими, ТОВ "Торговий дім "Сокар Україна" не надавались у складі пропозиції конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У додатку 1 Документації міститься перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам замовника відповідно до статей 16, 17 Закону.

Відповідно до підпункту 5.4 пункту 5 додатку 1 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати довідку(и) обслуговуючого (их) банку(ів) про наявність рахунку(ів) та відсутність простроченої заборгованості по кредитах, видану(і) не раніше, ніж за 20 календарних днів до дати розкриття пропозицій (оригінал або копія, завірена нотаріально).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТД "Сокар Україна" містяться:

- довідка ПАТ "МАРФІН БАНК" від 01.06.2016 № 690/04, видана ТОВ "ТД "Сокар Україна" про наявність рахунків;
- довідка ПАТ "МАРФІН БАНК" від 01.06.2016 № 691/04, видана ТОВ "ТД "Сокар Україна" про відсутність простроченої заборгованості по кредитах.

Серед матеріалів, наданих Скаржником на розгляд Колегії, міститься лист Державної фіскальної служби України від 28.07.2016 № 4/В/28-10-08-02-05, у якому міститься, зокрема, інформація про банківські рахунки ТОВ "ТД "Сокар Україна", відкриті у ПАТ "УКРСОЦБАНК", АТ "ОЩАДБАНК", АТ "ОТП БАНК", ПАТ "БАНК ВОСТОК", ПАТ "БАНК ФОРУМ", ПАТ "МАРФІН БАНК", Акціонерному банку "Південний", Казначействі України.

Серед матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься, зокрема, лист ТОВ "Торговий дім "Сокар Україна" від 18.08.2016 № 322, у додатках до якого містяться листи з:

- ПАТ "УКРСОЦБАНК";
- АТ "ОЩАДБАНК";
- АТ "ОТП БАНК";
- ПАТ "БАНК ВОСТОК";

- Акціонерного банку "Південний", у яких зазначено, що з березня 2016 року по теперішній час ТОВ "ТД "Сокар Україна" за кредитними та іншими активними банківськими операціями в наведених вище банках не обслуговувалося, у зв'язку з чим, в цей період перераховані вище банки не були обслуговуючими банками ТОВ "ТД "Сокар Україна".

Також у листі ТОВ "Торговий дім "Сокар Україна" від 18.08.2016 № 322 зазначено, що "інформація щодо наявності у ТОВ "Торговий дім "Сокар Україна" відкритого рахунку у ПАТ "БАНК ФОРУМ", що міститься у листі офісу великих платників податків Державної фіскальної служби (далі - ОВП ДФС) від 28.07.2016 № 4/В/28-10-08-02-05, не відповідає дійсності, оскільки підприємство не вчиняло дій щодо відкриття такого рахунку. За фактом підписання договору банківського рахунку з ПАТ "БАНК ФОРУМ" від імені ТОВ "Торговий дім "Сокар Україна" неуповноваженою особою на підставі підроблених документів відкрито кримінальне провадження, що внесено до Єдиного реєстру досудових розслідувань за №12013120060005316 за попередньою кваліфікацією за ч. 3 ст. 190 КК України (копія повідомлення про злочин надана в додатку до листа).

Крім того, відповідно до Постанови Правління Національного банку України від 13.06.2014 № 355 прийнято рішення про відкликання банківської ліцензії та ліквідацію ПАТ "БАНК ФОРУМ" (згідно з відомостями з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців ПАТ "БАНК ФОРУМ" перебуває в стані припинення), що в свою чергу безпосередньо виключає можливість здійснення товариством будь-яких банківських операцій через ПАТ "БАНК ФОРУМ" з 2014 року".

Серед матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься повідомлення про злочин від 21.10.2013 № 01-21/10/2013 та відомості з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, відповідно до яких ПАТ "БАНК ФОРУМ" перебуває в стані припинення.

Враховуючи наведену вище інформацію, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "ВОГ АЕРО ДЖЕТ" у задоволенні його скарги від 28.07.2016 № 671.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Н. СИДОРЕНКО