



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2125-р/пк-ск від 27.10.2016

вих. лист від

№

Приватне підприємство "ВОСТОКСЕРВІС"
вул. Соборна, буд. 60, а/с 103,
м. Павлоград,
Дніпропетровська обл., 51400

Відділ освіти Бахмацької районної
державної адміністрації Чернігівської
області
вул. Соборності, 42, м. Бахмач,
Чернігівська обл., 16500

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "ВОСТОКСЕРВІС" (надалі – Скаржник, ПП "ВОСТОКСЕРВІС") від 12.09.2016 № 12/09-1 (зарєєстровану в Комітеті 15.09.2016 за № 8-20/3068-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Бахмацької районної державної адміністрації Чернігівської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне ДГ (13-100) – 69 тонн, ДГР (0-200) – 129 тонн, Г/Ж (13-100) – 69 тонн" [оголошення № 121536, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 24.05.2016 № 97 (24.05.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення конкурсної пропозиції ПП "ВОСТОКСЕРВІС", зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт конкурсної пропозиції ТОВ "СІВЕРПРОМБУД".

Рішенням Колегії від 16.09.2016 № 1983-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 19.09.2016 № 20-29.2/07-3962-дз Замовник листом від 30.09.2016 № 01-24/1360 надав матеріали щодо проведення ним Процедури закупівлі та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, яке відбулося 11.08.2016, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники:

1)	Скаржник
2)	мале приватне підприємство фірма "ЛАДО" (надалі – МПП фірма "ЛАДО")
3)	приватне підприємство "-АВТОЦЕНТР-" (надалі – ПП "-АВТОЦЕНТР-")
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "СІВЕРПРОМБУД" (надалі – ТОВ "СІВЕРПРОМБУД")

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 07.09.2016 № 1 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 08.09.2016 № 2 до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів були допущені пропозиції конкурсних торгів МПП фірма "ЛАДО", ПП "-АВТОЦЕНТР-" та ТОВ "СІВЕРПРОМБУД"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав пропозицію конкурсних торгів ТОВ "СІВЕРПРОМБУД".

1. Скаржник не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його пропозиції конкурсних торгів

У зв'язку з наведеним Колегією було розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 07.09.2016 № 1 підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "учасник ПП "ВОСТОКСЕРВІС" у складі своєї пропозиції конкурсних торгів на підтвердження належного виконання аналогічних договорів (стор. 115) надав довідку про виконання аналогічних договорів з договорами поставки вугілля:

- договір № 150615 від 16.06.2015 та накладні на відвантаження від 25.06.2015 та від 13.07.2015;

- договір № 7 від 08.04.2015 року на відвантаження від 08.05.2015 № 2, 15.06.2015 № 10, 06.07.2015 № 16, 10.08.2015 № 29, 09.09.2015 № 40, 01.10.2015 № 43, 03.11.2015 № 60, 03.12.2015 № 65, але відсутні листи-відгуки (оригінали) від Замовників, з якими укладені вищезазначені договори, що свідчать про належне, своєчасне та добросовісне виконання зобов'язань, як це передбачено пунктом 6.1. документації конкурсних торгів (з усіма змінами до неї), затвердженої рішенням комітету з конкурсних торгів від 16.05.2016".

Скаржник зазначає, що умовами Документації для документального підтвердження наявності досвіду виконання аналогічних договорів від учасника вимагалось надання:

- інформаційної довідки про виконання аналогічних договорів;

- копій аналогічних договорів (не менше двох) з додатками та додатковими угодами (при наявності таких), а також листів-відгуків (оригінали) від замовників, з якими укладені аналогічні договори або інших документів, що свідчать про належне, своєчасне та добросовісне виконання зобов'язань учасника по даним договорам.

За твердженням Скаржника, у складі його пропозиції конкурсних торгів міститься довідка про виконання аналогічних договорів, копії двох виконаних аналогічних договорів поставки вугілля (договір № 150615 від 16.06.2015 та договір № 7 від 08.04.2015). Крім того, Скаржник зазначає, що для підтвердження належного, своєчасного та добросовісного виконання зобов'язань за цими договорами Скаржником було надано копії всіх видаткових накладних по цим договорам, які підтверджують виконання зобов'язань ПП "ВОСТОКСЕРВІС" перед замовниками у повному обсязі.

Скаржник наголошує, що Замовник не скористався своїм правом, хоча міг звернутися за роз'ясненнями до учасників та за підтвердженням інформації, наданої учасником, до замовників, вказаних у аналогічних договорах.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що у Документації був зазначений пункт "інші документи", під яким малися на увазі будь-які інші інформаційні листи з особистим підписом керівників установ та організацій, з якими уклалися аналогічні договори, які свідчили б про належне, своєчасне, добросовісне та якісне постачання вугілля кам'яного.

На думку Замовника, накладні на відвантаження товару не свідчать про добросовісне, якісне та належне виконання зобов'язань за договорами.

Крім того, Замовник зауважує, що Скаржник не звертався за роз'ясненнями щодо змісту Документації в частині надання листів-відгук та інших документів, що свідчать про належне, своєчасне та добросовісне виконання зобов'язань учасника за аналогічними договорами.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 2.1. пункту 2 розділу III Документації Пропозиція, що подається учасником, повинна містити, зокрема, документальне підтвердження відповідності учасника встановленим кваліфікаційним критеріям згідно з пунктом 6.1. розділу III Документації.

У підпункті 6.1. пункту 6 розділу III Документації зазначено кваліфікаційні критерії до учасників відповідно до статті 16 Закону та перелік документів, які повинен надати учасник для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям. Зокрема, зазначено: "наявність документального підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів:

- інформаційна довідка про виконання аналогічних договорів, складена за наведеною нижче формою:

Назва організації, із якою укладено договір (зазначити № телефону та ПП контактної особи)	Предмет договору	Термін виконання

- копій аналогічних договорів (не менше двох) з додатками та додатковими угодами (при наявності таких).

Листи-відгуки (оригінали) від замовників, з якими укладені аналогічні договори або інших документів, що свідчать про належне, своєчасне та добросовісне виконання зобов'язань учасника по даним договорам.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка про виконання аналогічних договорів б/д б/н за формою, наведеною у Документації. Крім того, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться копії договорів,

зазначених у довідці про виконання аналогічних договорів з накладними на відвантаження.

Зі змісту накладних неможливо з'ясувати чи належно, своєчасно та добросовісно Скаржник виконував свої зобов'язання за даними договорами.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні листи-відгуки (оригінали) від замовників, з якими укладені аналогічні договори або інші документи, що свідчать про належне, своєчасне та добросовісне виконання зобов'язань учасника по даним договорам.

Враховуючи наведене вище, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

2. Скаржник просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "СІВЕРПРОМБУД".

У ході розгляду зазначеного питання підстав для задоволення Скарги в цій частині Колегією не виявлено.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити приватному підприємству "ВОСТОКСЕРВІС" у задоволенні його скарги від 12.09.2016 № 12/09-1.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК