



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12,
факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1874-р/пк-ск від 29.08.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю

"Будівельно-монтажне управління"

вул. Орджоникідзе, буд. 118,
м. Лисичанськ, 94300

Регіональна філія "Південна залізниця"
публічного акціонерного товариства
"Українська залізниця"

вул. Червоноармійська, 7, м. Харків, 61052

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Будівельно-монтажне управління" (надалі – Скаржник, ТОВ "БМУ") від 18.06.2016 № 1 (zareestrovanu в Комітеті 21.07.2016 за № 8-20/2557-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення регіональною філією "Південна залізниця" публічного акціонерного товариства "Українська залізниця" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне - 3 лоти" [оголошення № 092342, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 31.03.2016 № 62 (31.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, "зобов'язати Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів; перевірити акцептовані пропозиції учасників на схожість, ідентичність, один к одному; перевірити акцептовані пропозиції на відповідність вимогам документації; зобов'язати Замовника провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів".

Рішенням Колегії від 25.07.2016 № 1637-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду за лотом № 3.

У відповідь на запит Колегії від 25.07.2016 № 20-29.3/03-3254-дз Замовник листом від 02.08.2016 № НЗР-05/64 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій б/д № 171/4, яке відбулось 14.06.2016, свої пропозиції конкурсних торгів за лотом № 3 (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "КАРБОПРОМ" (надалі – ТОВ "КАРБОПРОМ")
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "ЕЛЬВІК-ГРУП" (надалі – ТОВ "ЕЛЬВІК-ГРУП")
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "ІМПУЛЬС – 2008" (надалі – ТОВ "ІМПУЛЬС – 2008")
4)	Скаржник
5)	товариство з обмеженою відповідальністю "ХЕРСОН ВУГЛЕПОСТАЧАННЯ" (надалі – ТОВ "ХЕРСОН ВУГЛЕПОСТАЧАННЯ")
6)	товариство з обмеженою відповідальністю "ВОСТОК–ІНВЕСТ ПЛЮС" (надалі – ТОВ "ВОСТОК–ІНВЕСТ ПЛЮС")
7)	товариство з обмеженою відповідальністю "ОБЛТОПВУГІЛЛЯ" (надалі – ТОВ "ОБЛТОПВУГІЛЛЯ")

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів з питань із закупівлі матеріально-технічних ресурсів та продуктів харчування від 11.07.2016 № 171/5 (надалі – протокол від 11.07.2016 № 171/5) Пропозиції ТОВ "КАРБОПРОМ", ТОВ "ІМПУЛЬС – 2008", ТОВ "ХЕРСОН ВУГЛЕПОСТАЧАННЯ", ТОВ "ВОСТОК–ІНВЕСТ ПЛЮС" та Скаржника були відхилені, зокрема, за лотом № 3, відповідно до вимог частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій б/д № 171/6, до процедури оцінки за лотом № 3 були допущені Пропозиції ТОВ "ЕЛЬВІК-ГРУП" та ТОВ "ОБЛТОПВУГІЛЛЯ"; найбільш економічно вигідною за лотом № 3 Замовник визнав Пропозицію ТОВ "ЕЛЬВІК-ГРУП".

1. ТОВ "БМУ" не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його Пропозиції.

Відповідно до копії протокол від 11.07.2016 № 171/5 Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником з наступної підстави: "пропозиція конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Будівельно – Монтажне Управління" по лоту №3 не відповідає вимогам документації конкурсних торгів, а саме:

- не виконані вимоги п 9.5 додатку 2 документації конкурсних торгів, а саме: не в повному обсязі надана довідка/інформація у довільній формі про те, що службова (посадова) особа учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, не була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку".

Скаржник з приводу підстави відхилення зазначає, що надав у складі Пропозиції гарантійний лист від 10.05.2016 № 1/7, в якому зазначив про гарантію відсутності підстав для відхилення Пропозиції.

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких, посилаючись на Цивільний Кодекс України, зазначив, що правочин, який вчиняє юридична особа, підписується особами, уповноваженими установчими документами, довіреністю; фізична особа набуває прав та обов'язків і здійснює їх під своїм іменем.

За інформацією Замовника, Скаржник надав довідку, але в цій довідці інформація про представника – особу, яку уповноважено учасником представляти інтереси під час проведення Процедури закупівлі, відсутня. Отже, як вказує Замовник, з наданої довідки неможливо встановити відсутність підстав, зазначених у статті 17 Закону в частині, чи була службова (посадова) особа учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення Процедури закупівлі, засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 1 розділу 3 Документації (зі змінами) Пропозиція "подається у письмовій формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника. Повноваження щодо підпису документів Пропозиції учасника Процедури закупівлі підтверджується випискою з протоколу засновників про призначення директора, президента, голови правління та інші (надати копію) та оригіналом довіреності зі зразком підпису на право підписання пропозиції конкурсних торгів іншою особою".

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації (зі змінами) Пропозиція, "яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з документів, що підтверджують повноваження посадової особи або представника учасника Процедури закупівлі щодо підпису документів Пропозиції та документів відповідно до додатку 2 Документації".

Згідно з підпунктом 5 пункту 9 додатка 2 Документації "на підтвердження відсутності підстав, визначених у частинах першій та другій статті 17 Закону, учасник має надати довідку/інформацію у довільній формі про те, що службова (посадова) особа учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення Процедури закупівлі, не була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку".

У складі копії Пропозиції Скаржника містяться:

1) документ "пропозиція конкурсних торгів" від 10.05.2016 № 1/2, який підписаний директором підприємства Кушніром Р.О.;

2) протокол загальних зборів учасників ТОВ "БМУ" від 09.09.2013 3/1 про призначення директором Кушніра Р. О та наказ від 09.09.2013 № 5к про призначення директора;

3) протокол загальних зборів учасників ТОВ "БМУ" від 09.09.2013 4/1 про надання згоди директору підписувати договори на суму, яка перевищує 500 000,00 гривень;

4) довідка від 10.05.2016 № 1/11, в якій наведена інформація, що ТОВ "БМУ" гарантує те, що службових (посадових) осіб, уповноважених представляти інтереси під час проведення процедури розкриття, не було засуджено за злочин, пов'язаний з порушенням Процедури закупівлі, інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або непогашено у встановленому законом порядку;

6) гарантійний лист від 10.05.2016 № 1/7, яким ТОВ "БМУ" гарантує відсутність підстав для відхилення Пропозиції відповідно до статті 17 Закону, зокрема, що службова (посадова) особа учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення Процедури закупівлі, "була засуджена за злочин, вчинений з корисливих

мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку" (пункт 5 гарантійного листа).

Слід зазначити, що Документація не містила окремих вимог стосовно надання вказаної інформації, зокрема, зазначення в цій інформації відомостей про конкретну фізичну особу учасника.

Враховуючи вищенаведене, ТОВ "БМУ" не порушило умови Документації в цій частині, тому його Пропозиція була неправомірно відхилена із наведеної у протоколі від 11.07.2016 № 171/5 підстави.

2. ТОВ "БМУ" вказує у Скарзі, що Пропозиції ТОВ "ЕЛЬВІК-ГРУП" та ТОВ "ОБЛТОПВУГІЛЛЯ", які були акцептовані Замовником, "були оприлюднені ціни зовсім інакші, ніж в протоколі оцінки їх пропозицій".

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких зазначив, що має право на виправлення арифметичних помилок, допущених в результаті арифметичних дій, виявлених у поданій Пропозиції.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з частиною 3 статті 28 Закону Замовник має право на виправлення арифметичних помилок, допущених у результаті арифметичних дій, виявлених у поданій пропозиції конкурсних торгів (ціновій пропозиції) під час проведення її оцінки, за умови отримання письмової згоди на це учасника, який подав пропозицію конкурсних торгів (цінову пропозицію).

Відповідно до пункту 2 розділу 5 Документації Замовник має право на виправлення арифметичних помилок, допущених у результаті арифметичних дій, виявлених у поданій пропозиції конкурсних торгів під час проведення її оцінки, у порядку, визначеному документацією конкурсних торгів, за умови отримання письмової згоди на це учасника, який подав пропозицію конкурсних торгів.

Пропозиції, визначені як такі, що відповідають вимогам, перевіряються замовником на наявність арифметичних помилок. Помилки виправляються замовником у такій послідовності:

а) при розходженні між сумами, вказаними літерами та в цифрах, сума літерами є визначальною;

б) при розходженні між ціною одиниці та підсумковою ціною, одержаною шляхом множення ціни за одиницю на кількість, ціна за одиницю є визначальною, а підсумкова ціна виправляється. Якщо, на погляд замовника, в ціні за одиницю є явне зміщення десяткового розподільовача, в такому випадку призначена підсумкова ціна є визначальною, а ціна за одиницю виправляється.

Якщо учасник не згоден із виправленням помилок, його пропозиція відхиляється.

У протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій б/д № 171/4 в учасника ТОВ "ЕЛЬВІК-ГРУП" ціна за лотом № 3 зазначена – 3 150 000, 00 грн, в протоколі – оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій б/д № 171/6 – 3 299 994,00 з ПДВ грн; в учасника ТОВ "ОБЛТОПВУГІЛЛЯ" ціна за лотом № 3 зазначена – 3 000 006,00 грн, в протоколі – оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій б/д № 171/6 – 3 450 006,00 з ПДВ грн.

У складі копії Пропозиції ТОВ "ЕЛЬВІК-ГРУП" міститься документ б/д б/н "Пропозиція конкурсних торгів", в якому за лотом № 3 наведена наступна інформація:

- вартість пропозиції конкурсних торгів з ПДВ: 3 150 000,00 грн (три мільйона сто п'ятдесят тисяч грн. 00 коп);

- ціна з одиницю товару без урахування ПДВ – 1833,33 грн; кількість 1500 тонн, сума без ПДВ – 2 625 500,00 грн;
- ПДВ 20% - 525 000, 00 грн

Разом з цим, шляхом здійснення арифметичної дії добутка ціни за одиницю товару та тонни, складання всіх значень: сума без ПДВ складає – 2 749 995,00 грн. Отже ПДВ (20%) – 549 999,00 грн, загальна вартість пропозиції з ПДВ - 3 299 994,00 грн.

Листом від 01.07.2016 № Т-08/354 Замовник звернувся до учасника ТОВ "ЕЛЬВІК-ГРУП", в якому Замовник зазначив про арифметичну помилку, зокрема, за лотом № 3 та запросив надання письмової згоди на виправлення арифметичної помилки (загальна вартість Пропозиції з ПДВ 3 299 994,00).

Листом від 01.07.2016 № 21 ТОВ "ЕЛЬВІК-ГРУП" надало згоду на виправлення арифметичної помилки, зокрема, за лотом № 3.

У складі копії Пропозиції ТОВ "ОБЛТОПВУГІЛЛЯ" міститься документ від 13.06.2016 № 313 "Пропозиція конкурсних торгів", в якому за лотом № 3 наведена наступна інформація:

- вартість пропозиції конкурсних торгів з ПДВ: 3 000 006,00 грн (три мільона шість тисяч грн. 00 коп);
- ціна з одиницю товару без урахування ПДВ – 1916,67 грн; кількість 1500 тонн, сума без ПДВ – 2 500 000,00 грн;
- ПДВ 20% - 500 000, 00 грн

Разом з цим, шляхом здійснення арифметичної дії добутка ціни за одиницю товару та тонни, складання всіх значень: сума без ПДВ складає – 2 875 005,00 грн, ПДВ (20%) – 575 001,00 грн, загальна вартість пропозиції з ПДВ - 3 450 006,00 грн.

Листом від 01.07.2016 № Т-08/353 Замовник звернувся до учасника ТОВ "ОБЛТОПВУГІЛЛЯ", в якому Замовник зазначив про арифметичну помилку, зокрема, за лотом № 3 та запросив надання письмової згоди на виправлення арифметичної помилки (загальна вартість Пропозиції з ПДВ 3 450 006,00).

Листом від 04.07.2016 № 518/1 ТОВ "ОБЛТОПВУГІЛЛЯ" надало згоду на виправлення арифметичної помилки, зокрема, за лотом № 3.

Враховуючи вищенаведене, Замовник не порушив вимог Закону, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ "БМУ" просить у Скарзі, зокрема, перевірити акцептовані пропозиції на відповідність вимогам документації; зобов'язати Замовника провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Дев'ятнадцятого липня 2016 року на адресу Колегії надійшла скарга ТОВ "ХЕРСОН ВУГЛЕПОСТАЧАННЯ" від 18.07.2016 № 220 щодо порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 05.08.2016 № 1873-р/пк-ск Замовника було зобов'язано відмінити Процедуру закупівлі, зокрема, за лотом № 3.

На підставі наведеного у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Будівельно-монтажне управління" у задоволенні його скарги від 18.06.2016 № 1.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK