



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12,
факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1965-р/пк-ск від 14.09.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"ТОРГІВЕЛЬНО-ВИРОБНИЧА
КОМПАНІЯ "ВУГІЛЛЯ ДОН ПРАЙМ"

а/с 2988, м. Запоріжжя, 69032

Добропільська загальноосвітня школа-
інтернат I-III ступенів Донецької області

вул. Незалежності (Комсомольська), 26,
м. Добропілля, Донецька обл., 85004

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ТОРГІВЕЛЬНО-ВИРОБНИЧА КОМПАНІЯ "ВУГІЛЛЯ ДОН ПРАЙМ" (надалі – Скаржник) від 08.08.2016 № 08/08-1 (zareestrovanu в Комітеті 09.08.2016 за № 8-20/2745-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Добропільською загальноосвітньою школою-інтернатом I-III ступенів Донецької області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам"яне Г 0-100 – 316 тонн" [оголошення № 130052, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 08.06.2016 № 108 (08.06.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 10.08.2016 № 1768-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 11.08.2016 № 20-29/03-3509-дз Замовник листом від 15.08.2016 № 8 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 11.07.2016, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	Скаржник
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "Херсон Вуглепостачання" (надалі – ТОВ "Херсон Вуглепостачання")
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "Валекта" (надалі – ТОВ "Валекта")

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 03.08.2016 б/н, до процедури оцінки були допущені Пропозиції всіх учасників найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ТОВ "Валекта".

ТОВ ТВК "ВУГІЛЛЯ ДОН ПРАЙМ" зазначає у Скарзі про невідповідності умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація) Пропозиції учасника ТОВ "Валекта", про які Скаржник зазначив у протоколі розкриття. Як вказує Скаржник, Замовник проігнорував вказані зауваження та допустив до оцінки Пропозицію зазначеного учасника.

1. За інформацією Скаржника, кошти, як забезпечення Пропозиції, надійшли від ТОВ "Валекта" на рахунок Замовника 06.07.2016, тобто з порушенням строків, які визначені Документацією.

Замовник з цього приводу пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, серед іншого, з документа, що підтверджує надання учасником забезпечення Пропозиції (якщо таке забезпечення передбачено оголошенням про проведення процедури закупівлі).

Згідно із оголошенням про заплановану закупівлю № 130052, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу [бюлетень від 08.06.2016 № 108 (08.06.2016)], Замовником передбачене забезпечення Пропозиції: "депозит; 18 277 (вісімнадцять тисяч двісті сімдесят сім) грн".

Згідно з пунктом 3 розділу III Документації Пропозиція обов'язково супроводжується документом, що підтверджує надання забезпечення Пропозиції, яке має бути подане у формі депозиту. Розмір забезпечення пропозиції конкурсних торгів складає 18 277 грн.

Строк дії забезпечення пропозиції конкурсних торгів 90 днів з дати розкриття пропозицій конкурсних торгів. Документ, що підтверджує внесення депозиту учасником, подається у складі Пропозиції.

Учасник, депозит від якого не надійшов на рахунок Замовника торгів за 3 робочі дні до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів, не допускається до оцінки та документи від нього не приймаються.

Розкриття Пропозицій відбулось – 11.07.2016.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Валекта" міститься платіжне доручення від 07.07.2016 № 50 на суму 18 277 грн з призначенням платежу – забезпечення пропозицій конкурсних торгів, яке має відбиток банку з інформацією "проведено банком 07.07.2016 15:34:00".

Враховуючи вищенаведену інформацію, операція з перерахування забезпечення була здійснена ТОВ "Валекта" менш, ніж за три робочі дні до дати розкриття (зокрема, за один робочий день, не враховуючи дату перерахування).

Згідно з частиною першою статті 29 Закону замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів, зокрема, у разі, якщо учасник не надав забезпечення пропозиції конкурсних торгів, якщо таке забезпечення вимагалось замовником.

Враховуючи вищенаведене, ТОВ "Валекта" не виконав умови щодо надання забезпечення Пропозиції, тому порушив умови Документації в цій частині.

2. ТОВ ТВК "ВУГІЛЛЯ ДОН ПРАЙМ" зазначає у Скарзі, що ТОВ "Валекта" надало у складі Пропозиції копію документа, завіреного факсимільним підписом, замість оригінала документа, на підтвердження відповідності Пропозиції кількісним, якісним та технічним вимогам Документації.

Замовник з цього приводу пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, серед іншого, з документів, що підтверджують відповідність запропонованого учасником товару технічним, якісним та кількісним характеристикам предмета закупівлі відповідно до вимог пункту 7 Документації.

У пункті 7 розділу III Документації зазначена наступна інформація: технічні характеристики предмета закупівлі, що закуповується, повинні відповідати технічним умовам та стандартам, передбаченим законодавством України.

Документи про якість товару, який є предметом закупівлі, надаються учасником у складі Пропозиції. Учасник в складі своєї Пропозиції повинен надати довідку в довільній формі з інформацією про заходи із захисту довкілля під час використання товарів, що становлять предмет закупівлі.

Учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі Пропозицій сертифікат або посвідчення про якість та підписану інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі та у випадку необхідності інші документи, які підтверджують відповідність Пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановлених Замовником.

Кількісні характеристики предмета закупівлі, що закуповується, повинні відповідати вимогам технічного завдання (додатки 4, 5).

У додатку 4 Документації міститься технічне завдання, в якому зазначено, що якість вугілля повинна відповідати ДСТУ – 3472-96, ДСТУ 4083-12, ГОСТ 19242, ДСТУ 7146:2010 або технічним умовам, розробленим та затвердженим підприємствами виробниками вугілля і підтверджуватись сертифікатом якості або посвідченням про якість.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Валекта" міститься посвідчення якості від 28.01.2016 № 25 на вугілля марки "Г" (0-100).

Враховуючи вищенаведене, ТОВ "Валекта" не порушило вищенаведені умови Документації, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ ТВК "ВУГІЛЛЯ ДОН ПРАЙМ" вказує у Скарзі, що йому не зрозуміло, яким чином директор Соколов К. О., який є керівником з 29.12.2015 (за інформацією Скаржника) міг виконувати договори за вимогою Замовника протягом 2014-2015 років.

Замовник з цього приводу пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, серед іншого, з документів, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам Замовника, та підтверджують відсутність підстав для відмови учаснику в участі у Процедурі закупівлі на підставі пунктів 1 та 2 статті 16, перелік яких передбачено додатком 1 Документації.

Додатком 1 Документації передбачений кваліфікаційний критерій – наявність документального підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів та надання наступних документів на підтвердження цього критерію:

- інформаційної довідки про наявність досвіду виконання договорів на постачання товару, який є предметом закупівлі, протягом 2014 – 2015 років, в якій повинна бути зазначена інформація про замовників, стан виконання договору;
- копій договорів, інформація про які наведена в інформаційній довідці про наявність досвіду виконання договорів на постачання товару, який є предметом закупівлі;
- відгуків про виконання договорів, інформація про які наведена в інформаційній довідці про наявність досвіду виконання договорів на постачання товару, який є предметом закупівлі, із зазначенням дати і номеру договору, на який надано відгук та інформації про належне виконання договору стосовно якості товару, який постачається та строків виконання договору.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Валекта" містяться:

- довідка про досвід виконання аналогічних договорів № 22/06-11, яка містить інформацію стосовно договорів з територіальним центром соціального обслуговування та надання соціальних послуг Авдіївської міської ради та комунальною установою "Василівський районний центр фінансового обліку та матеріально-технічного забезпечення закладів та установ освіти" Василівської районної ради Запорізької області;
- договір купівлі-продажу від 25.01.2016 № 9 з Територіальним центром соціального обслуговування та надання соціальних послуг Авдіївської міської ради та лист-відгук від 01.02.2016 № 15;
- договір купівлі-продажу від 25.01.2016 № 9 з комунальною установою "Василівський районний центр фінансового обліку та матеріально-технічного забезпечення закладів та установ освіти" Василівської районної ради Запорізької області та лист відгук від 17.03.2016 № 17/1.

Крім цього, у складі копії Пропозиції ТОВ "Валекта" міститься довідка –роз'яснення від 18.07.2016 № 22/06-12, в якій цей учасник повідомив, що є новоствореним підприємством, свою діяльність розпочав вже в 2016 році; договори є виконаними, що підтверджується оригіналами листів-відгуків.

Враховуючи інформацію наведену вище, Пропозиція ТОВ "Валекта" не містить підтвердження наявності досвіду виконання договорів на постачання товару, який є предметом закупівлі, протягом 2014 – 2015 років, тому ТОВ "Валекта" порушило умови Документації в цій частині.

4. За інформацією Скаржника, ТОВ "Валекта" не виконало вимогу Документації стосовно підтвердження наявності фінансової спроможності, яка передбачена пунктом 4 таблиці 1 додатку 1 Документації.

Замовник з цього приводу пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, серед іншого, з документів, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам Замовника та підтверджують відсутність підстав для відмови учаснику в участі у Процедурі закупівлі на підставі пунктів 1 та 2 статті 16, перелік яких передбачено додатком 1 Документації.

Додаток 1 Документації передбачає кваліфікаційний критерій, зокрема, наявність фінансової спроможності учасника та надання наступних документів на підтвердження цього критерію:

- копії балансу за останній звітний період з підтвердженням про надання до органів статистики;
- копії звіту про фінансові результати за останній звітний період з підтвердженням про надання до органів статистики;
- копії звіту про рух грошових коштів за останній звітний період з підтвердженням про надання до органів статистики;
- довідки з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами (надається на момент розкриття пропозицій конкурсних торгів).

Відповідно до статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік. Проміжна звітність складається щоквартально наростаючим підсумком з початку звітного року в складі балансу та звіту про фінансові результати. Баланс підприємства складається станом на кінець останнього дня кварталу (року).

Розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулося 11.07.2016.

Відповідно до частини другої статті 13 Законом України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" перший звітний період новоствореного підприємства може бути менш, як 12 місяців, але не більш як 15 місяців.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Валекта" містяться:

- довідка про відсутність річної фінансової звітності від 08.07.2016 № 22/06-7, в якій наведена інформація, що ТОВ "Валекта" не надає копій балансу (форма № 1- М) та звіту про фінансові результати (форма № 2-М) оскільки був створеним 27.10.2015, та згідно з пунктом 2 статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" першим звітним періодом для новостворених підприємств може бути період не більш, як 15 місяців, та що обрати такий період для звітності можуть підприємства, які зареєстровані наприкінці року в період із 01 жовтня по 31 грудня.

- довідка про стан позичкової заборгованості від 15.06.2016.

Разом з цим, у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ВАЛЕКТА" відсутня фінансова звітності за 2015 рік, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Враховуючи вищенаведену інформацію, Пропозиція ТОВ "ВАЛЕКТА" не відповідала умовам Документації в цій частині.

5. ТОВ ТВК "ВУГІЛЛЯ ДОН ПРАЙМ" зазначає у Скарзі, що приймало участь з ТОВ "Валекта" у декількох торгів на закупівлю вугілля, за якими цей учасник подавав копію одного й того ж документа (одна марка, один виробник, один порядковий номер) з різними показниками якості вугілля. На підставі чого Скаржник просить порівняти надані сертифікати якості за процедурами, інформацію про які наводить у Скарзі, з метою недопущення випадків недобросовісної конкуренції з боку учасників.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Відповідно до статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно з пунктом 17 частини першої статті 1 Закону Комітет є органом оскарження у сфері державних закупівель.

Розгляд питань порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції не відноситься до повноважень Колегії, визначених Законом, отже у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

Враховуючи наведене вище, Пропозиція ТОВ "Валекта" не відповідала вимогам Документації та мала бути відхилена Замовником на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Не відхиливши Пропозицію ТОВ "Валекта", Замовник порушив вимоги частини першої статті 29 Закону, згідно з якою Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам Документації.

Враховуючи наведену вище інформацію, права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обстави свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Добропільську загальноосвітню школу-інтернат I-III ступенів Донецької області скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам"яне Г 0-100 – 316 тонн" [оголошення № 130052, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 08.06.2016 № 108 (08.06.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК