



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12,
факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1964-р/пк-ск від 14.09.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"ТОРГІВЕЛЬНО-ВИРОБНИЧА
КОМПАНІЯ "ВУГІЛЛЯ ДОН ПРАЙМ"

а/с 2988, м. Запоріжжя, 69032

Олександрівський професійний аграрний
ліцей
вул. Івана Франка, 3, смт Олександрівка,
Донецька обл., 84000

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ТОРГІВЕЛЬНО-ВИРОБНИЧА КОМПАНІЯ "ВУГІЛЛЯ ДОН ПРАЙМ" (надалі – Скаржник, ТОВ ТВК "ВУГІЛЛЯ ДОН ПРАЙМ") від 08.08.2016 № 08/08 (zareestrovanu в Комітеті 09.08.2016 за № 8-20/2744-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Олександрівським професійним аграрним ліцеєм (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам"яне Г 0-100 – 328,85 тонн" [оголошення № 129465, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 07.06.2016 № 107 (07.06.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 10.08.2016 № 1769-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 11.08.2016 № 20-29/03-3510-дз Замовник листом від 15.08.2016 № 497 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 11.07.2016, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	комунальне підприємство "Донпостачкомплект" (надалі – КП "Донпостачкомплект")
2)	Скаржник
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "Херсон Вуглепостачання" (надалі – ТОВ "Херсон Вуглепостачання")
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "Контел-груп" (надалі – ТОВ "Контел-груп")
5)	товариство з обмеженою відповідальністю "Валекта" (надалі – ТОВ "Валекта")

Згідно з копією протоколу щодо перевірки на правильність оформлення пропозицій, поданих на торги стосовно закупівлі "05.10.1- вугілля кам'яне (09111000-0 – вугілля та паливо на вугільній основі (вугілля кам'яне марки Г 0-100)" від 01.08.2016 № 3 Пропозиція КП "Донпостачкомплект" була відхилена.

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій б/д б/н, яка відбулась 01.08.2016, до процедури оцінки були допущені Пропозиції ТОВ "Херсон Вуглепостачання", ТОВ "Контел-груп", ТОВ "Валекта" та Скаржника; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ТОВ "Валекта".

ТОВ ТВК "ВУГІЛЛЯ ДОН ПРАЙМ" зазначає у Скарзі про невідповідності умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація) Пропозицій учасників ТОВ "Валекта" та ТОВ "Контел-груп", про які Скаржник зазначив у протоколі розкриття. Як вказує Скаржник, Замовник проігнорував вказані зауваження та допустив до оцінки Пропозиції зазначених учасників.

1. За інформацією Скаржника, ТОВ "Валекта" та ТОВ "Контел-груп" не виконали вимогу Документації стосовно надання виписки з протоколу засновників, наказу про призначення директора, довіреності, доручення на підтвердження повноважень щодо підпису документів. При цьому, ТОВ ТВК "ВУГІЛЛЯ ДОН ПРАЙМ" вважає, що ця вимога щодо надання зазначених документів не містить будь-яких "або", "один із", а також можливості надання інформації у інших документах або іншому вигляді.

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких зазначив, що комітетом з конкурсних торгів було запропоновано розглянути вказані зауваження та стосовно відсутності виписок з протоколу засновників, доручень та довіреностей в учасників ТОВ "Валекта" та ТОВ "Контел-груп" зазначив: "на це варто зауважити, що надати одночасно всі ці документи неможливо. Також враховуючи, що учасником була надана копія наказу про призначення, що підтверджує повноваження щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі, тобто враховуючи, що повноваження

підтверджено слід взяти до уваги те, що наразі допускається допущення формальних (несуттєвих) помилок в пропозиціях, які не впливають на зміст цієї пропозиції. А також варто зауважити, що перелік таких формальних (несуттєвих) помилок законом не визначений. Враховуючи зазначене вище, не варто відхиляти учасника з цієї причини.

Щодо зауважень ТОВ "Валекта" – такі ж самі зауваження, що стосувались ТОВ "Контел-груп", стосуються ТОВ "Валекта". Тому слід застосовувати той же підхід до обох учасників, щодо яких були висунуті зауваження та не брати до уваги зауваження".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу III Документації Пропозиція подається у письмовій формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника. Повноваження щодо підпису документів Пропозиції учасника Процедури закупівлі підтверджується випискою з протоколу засновників, наказом про призначення, довіреністю, дорученням.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документів, що підтверджують повноваження посадової особи або представника учасника Процедури закупівлі щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Валекта" міститься копія наказу від 29.12.2015 № 3-к, у якому наведена інформація, що Соколов К. О. приступив до виконання обов'язків директора ТОВ "Валекта" на підставі протоколу загальних зборів учасників ТОВ "Валекта" від 28.12.2015 № 2.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Контел-груп" міститься копія наказу від 08.10.2015 № 3-к, у якому наведена інформація, що Овчінніков О. В. приступив до виконання обов'язків директора ТОВ "Контел-груп" на підставі протоколу загальних зборів учасників ТОВ "Контел-груп" від 07.10.2015 № 4.

Разом з цим, у складі копій Пропозицій ТОВ "Контел-груп" та ТОВ "Валекта" відсутні виписки з протоколів засновників цих підприємств, довіреності, доручення, видані згідно з чинним законодавством з переліком наданих повноважень, необхідних для участі у Процедурі закупівлі, що не відповідає умовам Документації.

2. За інформацією Скаржника, ТОВ "Валекта" та ТОВ "Контел-груп" не виконали вимогу Документації стосовно підтвердження наявності фінансової спроможності, яка передбачена пунктом 6 розділу III Документації.

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких зазначив про відсутність балансу за 1 квартал 2016 року в учасника ТОВ "Контел-груп" та наявність в складі Пропозиції роз'яснень з вказанням причини відсутності балансу. Отже, Замовник вважає, що відсутні підстави для відхилення цього учасника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з інших документів, передбачених Документацією.

Пунктом 6 розділу III Документації передбачені кваліфікаційні критерії до учасників відповідно до статті 16 Закону та перелік документів, які повинен надати учасник для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям, зокрема, для підтвердження наявності фінансової спроможності, учасники повинні надати копію балансу за 2015 рік та перший квартал 2016 року, копію звіту про фінансові результати за 2015 рік та перший квартал 2016 року, копію звіту про рух грошових коштів за 2015 рік, копію податкової декларації платника єдиного податку – фізичної особи – підприємця за останній податковий

звітний період з підтвердженням про надання до ДПІ (для фізичних осіб – підприємців), оригінали чи нотаріально завірених копії довідок, що видані з усіх банківських установ, про відсутність простроченої заборгованості за кредитами по кожному рахунку окремо не більше двотижневої давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Відповідно до статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік. Проміжна звітність складається щоквартально нарастаючим підсумком з початку звітного року в складі балансу та звіту про фінансові результати. Баланс підприємства складається за станом на кінець останнього дня кварталу (року).

Розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулося 11.07.2015.

Відповідно до частини другої статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" перший звітний період новоствореного підприємства може бути менш як 12 місяців, але не більш як 15 місяців.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Валекта" містяться:

- довідка про відсутність копії балансу (форма № 1- М) та звіту про фінансові результати (форма № 2-М) від 08.07.2016 № б/н, в якій цей учасник повідомив про ненадання річної звітності балансу (форма № 1- М) та звіту про фінансові результати (форма № 2-М), оскільки був створеним 27.10.2015, та згідно з пунктом 2 статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" першим звітним періодом для новостворених підприємств може бути період не більш, як 15 місяців. Також в цій довідці зазначено, що ТОВ "Валекта" є суб'єктом малого підприємництва, для яких встановлена скорочена за показниками фінансова звітність у складі балансу та звіту про фінансові результати, яка подається один раз на рік, відповідно до статті 154 Податкового Кодексу України;

- довідка про відсутність звіту про рух грошових коштів від 08.07.2016 № б/н, в якій наведена інформація, що ТОВ "Валекта" є суб'єктом малого підприємництва та зазначений звіт не подає;

- довідка про стан позичкової заборгованості від 08.07.2016 № 160708SU15080400.

Разом з цим, у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ВАЛЕКТА" відсутня фінансова звітність за 2015 рік та за перший квартал 2016 року, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Контел-груп" містяться:

- фінансовий звіт суб'єкта малого підприємництва станом на 31.12.2015;

- довідка про відсутність копії балансу (форма № 1- М) та звіту про фінансові результати (форма № 2-М) від 05.07.2016 № 1/5, в якій цей учасників повідомив про ненадання вказаних звітів за 1 квартал 2016 року, оскільки є суб'єктом малого підприємництва, для яких встановлена скорочена за показниками фінансова звітність у складі балансу та звіту про фінансові результати, яка подається один раз на рік, відповідно до статті 154 Податкового Кодексу України;

- довідка про відсутність звіту про рух грошових коштів від 08.07.2016 № б/н, в якій наведена інформація, що ТОВ "Контел-груп" є суб'єктом малого підприємництва та зазначений звіт не подає;

- довідка ПАТ "СБЕРБАНК" від 08.07.2016 № 182/5/52-14 про відкриття рахунків у цьому банку та відсутності кредитів.

Разом з цим, у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Контел-груп" відсутня фінансова звітність за перший квартал 2016 року, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

3. ТОВ ТВК "ВУГІЛЛЯ ДОН ПРАЙМ" зазначає у Скарзі, що під час розкриття був присутній представник ТОВ "Валекта" (Олейник Р.А.), повноваження якого не були підтверджені випискою з протоколу засновників, наказом про призначення, довіреністю, дорученням, що є порушенням вимог Замовника, на думку Скаржника.

Замовник з цього приводу пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу IV Документації до участі в процедурі розкриття Пропозицій Замовником допускаються всі учасники або їх уповноважені представники. Відсутність учасника або його уповноваженого представника під час процедури розкриття пропозицій конкурсних торгів не є підставою для відмови в розкритті чи розгляді або для відхилення його пропозиції конкурсних торгів. Повноваження представника учасника підтверджується випискою з протоколу засновників, наказом про призначення, довіреністю, дорученням. Для підтвердження особи такий представник повинен надати паспорт.

Згідно з інформацією, що наведена у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 11.07.2016, під час процедури розкриття був присутній представник – Олейник Р. А.

У протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н відсутня інформація стосовно того, кого з учасників представляв Олейник Р. А.

Скаржником не доведено, що Олейник Р. А. є саме представником учасника ТОВ "Валекта". Крім того, зазначені у пункті 2 розділу IV Документації документи на підтвердження повноваження представника для участі саме у процедурі розкриття не є складовою Пропозиції, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Враховуючи наведене вище, Пропозиції ТОВ "Контел-груп" та ТОВ "Валекта" не відповідали вимогам Документації та мали бути відхилені Замовником на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Не відхиливши Пропозиції ТОВ "Контел-груп" та ТОВ "Валекта", Замовник порушив вимоги частини першої статті 29 Закону, згідно з якою Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам Документації.

Враховуючи наведену вище інформацію, права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обстави свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Олександрівський професійний аграрний ліцей скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам"яне Г 0-100 – 328,85 тонн" [оголошення № 129465, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 07.06.2016 № 107 (07.06.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK