



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,  
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42  
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1886-р/пк-ск від 30.08.2016

вих. лист від

№

Публічне акціонерне товариство  
Виробниче об'єднання  
"Автотранспортник"

вул. Транспортна, 2,  
м. Фастів, Київська обл., 08500

Публічне акціонерне товариство  
"Укртрансгаз" в особі філії "УМГ  
"Київтрансгаз"

просп. Комарова, 44, м. Київ, 03065

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба  
України

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу публічного акціонерного товариства Виробничого об'єднання "Автотранспортник" (надалі – Скаржник, ПАТ ВО "Автотранспортник"), надіслану на адресу Колегії супровідним листом від 01.08.2016 № 132 (зареєстрованим у Комітеті 02.08.2016 за № 8-20/2684-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення публічним акціонерним товариством "Укртрансгаз" в особі філії "УМГ "Київтрансгаз" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ДК 021:2015: код 34142000-4. Автокран на шасі 6х6" [оголошення № 085933 оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 25.03.2016 № 58(25.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

**ВСТАНОВИЛА:**

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, прийняти Скаргу до розгляду та скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 04.08.2016 № 1733-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду. Листом від 05.08.2016 № 20-29.3/07-3430-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 11.08.2016 № 6803/38-05 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 30.06.2016 № T2016-072/4 свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали наступні учасники:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Торгова Компанія "Автокрани України" (надалі – ТОВ ТК "Автокрани України", Переможець);
- 2) приватне підприємство "Виробничо-комерційне підприємство "Альфатекс" (надалі – ПП "ВКП "Альфатекс");
- 3) Скаржник.

Згідно з копією протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 26.07.2016 № T2015-072/5/1 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником.

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 26.07.2016 № T2016-072/5 до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ ТК "Автокрани України" та ПП "ВКП "Альфатекс"; переможцем Процедури закупівлі Замовником було обрано ТОВ ТК "Автокрани України".

ПАТ ВО "Автотранспортник" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

Скаржник вважає підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів формальними (несуттєвими) та такими, що не можуть впливати на об'єктивність під час вибору переможця Процедури закупівлі та технічний потенціал та конкурентноздатність учасника, який є національним виробником автотранспортної техніки з багаторічним досвідом.

У зв'язку з наведеним Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

1. Відповідно до копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 26.07.2016 № T2015-072/5/1 першою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "не виконано вимогу пункту 2 Додатку № 1 ДКТ-Основні умови до договору про закупівлю посторінково не підписані уповноваженою на підписання договору посадовою особою Учасника".

Замовник зазначає, що Скаржник надав основні умови, які обов'язково будуть включені до договору про закупівлю, які посторінково не підписані уповноваженою на підписання договору посадовою особою учасника, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів (надалі – Документація) пропозиція конкурсних торгів складається з чотирьох окремих частин:

комерційної, кваліфікаційної, технічної частини та забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

Комерційна частина повинна містити документи, перелік яких зазначено в додатку № 1 цієї Документації.

Відповідно до пункту 2 додатку 1 Документації комерційна частина пропозиції конкурсних торгів повинна містити основні умови, які обов'язково будуть включені до договору про закупівлю, визначені додатком 1.2 цієї документації, які повинні посторінково бути підписані уповноваженою на підписання договору посадовою особою Учасника та містити відбитки печатки Учасника (за її наявності), та, як додатки до них (основних умов) – проект специфікації, складений згідно з Додатком 1.3 цієї документації.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка від 24.06.2016 № 24С11 про посадових осіб, які мають право підпису договору, у якій зазначено, що виключним правом укладення та підпису договору про закупівлю, відповідно до статуту володіє Голова правління товариства Поровай Володимир Вікторович.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться основні умови, які обов'язково будуть включені до договору про закупівлю, які не підписані посторінково уповноваженою на підписання договору посадовою особою учасника, а саме – Короваєм В.В., що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. Відповідно до копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 26.07.2016 № Т2015-072/5/1 другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "не виконано вимогу пунктів 3, 4 додатку № 1 ДКТ – не надано належного документу(ів), який(і) надає(ють) право представнику Учасника підписувати пропозицію конкурсних торгів та договір за результатами процедури закупівлі".

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що в комерційній частині своєї пропозиції конкурсних торгів Скаржник надав, зокрема, наступні документи:

1) довідку про уповноважених осіб (від 24.06.2016 № 24С04), в якій міститься інформація щодо права представляти інтереси ПАТ "ВО "Автотранспортник" уповноважених осіб: Поровай В.В. – голови правління та Болотова М.О. – начальника відділу продажів;

2) довіреність щодо права представляти інтереси ПАТ "ВО "Автотранспортник" Поровай В.В, голові правління та Болотову М.О., начальнику відділу продажів (довіреність від імені учасника видана начальником відділу Болотовим М.О.);

3) довідку про уповноважених осіб щодо підпису пропозиції конкурсних торгів від ПАТ "ВО "Автотранспортник";

4) наказ від 27.04.2016 № 6-ВК щодо прийняття на роботу Болотова М.О.;

5) копію сторінок паспорту (сторінки 1-5 та 10-11) Болотова М.О.;

6) довідку про посадових осіб, які мають право підпису договорів від 24.06.2016 № 24С11;

7) наказ від 15.07.2014 № 35-ВК щодо призначення голови правління Поровай В.В.;

8) копію Протоколу від 18.09.2015 № 2/2015 щодо продовження терміну повноважень голови правління ПАТ "ВО "Автотранспортник" Поровай В.В. до 19.09.2016 року;

9) копію сторінок паспорту (сторінки 1-3, 10-11) Поровай В.В.

За твердженням Замовника, Скаржник в комерційній частині не надав необхідного (належного) документа(ів), який(і) надає(ють) право представнику Учасника (в даному

випадку голові правління Публічного акціонерного товариства Поровай В.В.) підписувати пропозицію конкурсних торгів та підписувати договори про закупівлю, чим порушив вимоги додатку № 1 Документації. В свою чергу, за твердженням Замовника, надана в комерційній частині пропозиції учасника довіреність не відповідає чинному законодавству України, оскільки вона видана від імені ПАТ "ВО "Автотранспортник" начальником відділу Болотовим М.О. – особою, не уповноваженою на це установчими документами учасника - юридичної особи (в даному випадку Статутом підприємства), а тому також є неналежним документом.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пунктів 3 та 4 додатку 1 Документації комерційна частина пропозиції конкурсних торгів повинна містити:

- належним чином завіреним(и) документ(и) або його(їх) оригінал(и) (витяг із Статуту та/або протокол зборів учасників (засновників), інше – для юридичних осіб; Виписка з ЄДР- для фізичних осіб-підприємців; довіреність, оформлена згідно чинного законодавства; тощо), який(і) надає(ють) право представнику Учасника підписувати пропозицію конкурсних торгів, який(і) підтверджує(ють) його посадове становище [(наказ (витяг з наказу) про призначення, інше)] та копії сторінок паспорту (сторінки 1-6) уповноваженого представника Учасника;

- належним чином завіреним(и) документ(и) або його(їх) оригінал(и) (витяг із Статуту та/або протокол зборів учасників (засновників), інше – для юридичних осіб; Виписка з ЄДР – для фізичних осіб-підприємців; довіреність, оформлена згідно чинного законодавства; тощо), який(і) надає(ють) право представнику Учасника підписувати договір за результатами процедури закупівлі, який(і) підтверджує(ють) його посадове становище [(наказ (витяг з наказу) про призначення, інше)] та копії сторінок паспорту (сторінки 1-6) уповноваженого представника Учасника.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться:

- довідка від 24.06.2016 № 24С04 про уповноважених осіб, у якій зазначені особи, які уповноважені представляти інтереси ПАТ ВО "Автотранспортник", а саме:

- голова правління Поровай Володимир Вікторович;
- начальник відділу продажів Болотов Микола Олексійович;

- довіреність від 24.06.2016 № 24С07, якою уповноважено Поровай В.В. та Болотова М.О. представляти інтереси підприємства, підписана начальником відділу продажів Болотовим М.О.;

- довідка від 24.06.2016 № 24С05 про уповноважених осіб щодо підпису пропозиції конкурсних торгів, видана на Поровай В.В. та Болотова М.О.;

- наказ від 27.04.2016 № 6-ВК щодо прийняття на роботу Болотова М.О., в якому, зокрема, зазначено, що для виконання покладених обов'язків "Болову М.О." надається право підпису документів підприємства, що стосується ведення діяльності відділу, а також для прийняття участі в державних закупівлях та тендерах, які проводяться будь-якої власності установами, організаціями, підприємствами;

- довідка від 24.06.2016 № 24С11 про посадових осіб, які мають право підпису договорів, в якій зазначений голова правління Поровай Володимир Вікторович, підписана начальником відділу продажів Болотовим М.О.;

- наказ від 15.07.2014 № 35-ВК щодо призначення голови правління Поровай В.В.;

- копія статуту ПАТ ВО "Автотранспортник", у пункті 9.3.12 якого зазначено, що Голова правління згідно з діючим законодавством України та цим Статутом, зокрема, без довіреності діє від імені товариства, в тому, числі, представляє інтереси товариства в усіх підприємствах, організаціях України та за її межами та підписує та видає довіреності, вчиняє правочини, укладає договори від імені Товариства, з урахуванням обмежень, установлених статутом.

У пункті 9.2.7 статуту зазначено, що до виключної компетенції наглядової ради належить, зокрема, прийняття рішення про вчинення значних правочинів у випадках, якщо ринкова вартість майна або послуг, що є його предметом, становить від 10 (десяти) до 25 (двадцяти п'яти) відсотків вартості активів за даними останньої річної фінансової звітності.

Пунктом 9.1.2 статуту визначено, що до виключної компетенції загальних зборів належить, зокрема, прийняття рішення про вчинення значного правочину, якщо ринкова вартість майна або послуг, що є предметом такого правочину, перевищує 25 (двадцять п'ять) відсотків вартості активів за даними останньої річної фінансової звітності товариства.

На засіданні Колегії, яке відбулося 30.08.2016, представник Скаржника повідомив, що вартість пропозиції конкурсних торгів Скаржника перевищує двадцять п'ять відсотків вартості активів за даними останньої річної фінансової звітності товариства і в даному випадку, для укладення договору із Замовником необхідне рішення загальних зборів товариства та погодився, що таке рішення відсутнє у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Також на засіданні Колегії, яке відбулося 30.08.2016, представник Скаржника погодився, що у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні документи, які вимагалися умовами Документації у цій частині, однак, на його думку це формальні, несуттєві помилки.

З наданої Замовником копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника вбачається, що більшість сторінок пропозиції завірена підписом начальника відділу продажів Болотовим М.О.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні документи, які уповноважують директора відділу продажів Болотова М.О. видавати від імені товариства довіреності.

Слід зазначити, що у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутній належним чином завірений документ або його оригінал, який надає право представнику учасника Болотову М.О. підписувати пропозицію конкурсних торгів.

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутній належним чином завірений документ, який надає право представнику учасника (голови правління Пороваю В.В.) підписувати договір за результатами Процедури закупівлі.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

3. Відповідно до копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 26.07.2016 № Т2015-072/5/1 третьою та четвертою підставами відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "не виконано вимогу п. п. 3, 4 Додатку № 1 ДКТ – відсутні копії сторінок паспорту уповноваженого представника Учасника (стор.4-6);

Не виконано вимогу п. 2.1.4 Додатку № 2 до ДКТ – відсутні копії сторінок паспорту керівника Учасника (стор. 4-6, 12-16)".

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що Скаржник в комерційній частині своєї пропозиції не надав копії всіх сторінок паспорта уповноваженого представника Учасника (в даному випадку голови правління Порова В.В.), які вимагались умовами Документації (відсутні копії сторінок 4-6).

За твердженням Замовника, у розділі 2 додатку 2 Документації Замовник встановив перелік документів, що повинні подаватися учасником у складі його пропозиції

конкурсних торгів, серед яких для учасників - юридичних осіб встановлена вимога про надання копії сторінок паспорту керівника (сторінки 4-6, 11-16).

Однак, за твердженням Замовника, Скаржник в кваліфікаційній частині своєї пропозиції не надав копії всіх сторінок паспорта керівника, які вимагались умовами Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пунктів 3 та 4 додатку 1 Документації комерційна частина пропозиції конкурсних торгів повинна містити, зокрема, копії сторінок паспорту (сторінки 1-6) уповноваженого представника Учасника.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації кваліфікаційна частина повинна містити інформацію та документи згідно з додатком № 2 цієї Документації.

У пункті 2.1.4 додатку 2 Документації зазначено, що учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів копії сторінок паспорту керівника (сторінки 1-6, 11-16) – для юридичних осіб; копії сторінок паспорту Учасника (сторінки 1-6, 11-16) – для фізичних осіб.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні копії 4-6, 12-16 сторінок паспорта голови правління Порова В.В., що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

4. Відповідно до копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 26.07.2016 № Т2015-072/5/1 п'ятою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "Технічні та якісні характеристики не відповідають умовам додатку 3 до Документації, а саме:

- в частині максимальної корисної потужності;
- в частині робочого об'єму;
- в частині компонування кабіни;
- в кількості місць (з місцем водія)".

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що в технічній частині своєї пропозиції Скаржник надав підтвердження технічних вимог і якісних характеристик предмета закупівлі, надав копію паспорта та копію сертифікатів відповідності з додатками.

Проте, за твердженням Замовника, технічні характеристики запропонованого товару, зазначені Скаржником, не відповідали умовам додатку 3 до Документації в частині максимальної корисної потужності, робочого об'єму двигуна, компонування кабіни та кількості місць (з місцем водія).

Щодо максимальної корисної потужності Замовник зазначає, що в додатку 3 Документації визначено, що максимальна корисна потужність автомобіля повинна складати не менше 243 кВт (330 кінських сил). В довідці про відповідність технічним вимогам та якісним характеристикам закупівлі Скаржник не визначив потужність (кВт), при цьому зазначив тільки 300 кінських сил. При цьому, в довідці щодо технічних, якісних та кількісних характеристик КС-55173-5В на шасі КАМАЗ 43118 зазначено, що максимальна корисна потужність запропонованого автомобіля складає 300 к.с. В той же час в Паспорті на кран автомобільний КС-55173-5В (п.3.4.1) визначено максимальну корисну потужність 221 кВт (325 к.с.). Також в додатку до сертифікату відповідності UA 1.162.0109519-15 максимальна потужність складає 208 кВт.

Щодо робочого об'єму двигуна Замовник зазначає, що в додатку 3 Документації визначено, що робочий об'єм двигуна автомобіля повинен складати не менше 8,974 л. В

довідці про відповідність технічним вимогам та якісним характеристикам закупівлі Скаржник зазначив робочий об'єм не менше 6,692 л. В той же час в додатку до Сертифікату відповідності UA 1.162.0109519-15 визначено максимальний робочий об'єм 6,692 куб.см.

Щодо компонування кабіни Замовник зазначає, що в додатку 3 Документації визначено, що кабіна автомобіля повинна знаходитись за двигуном, тобто бути капотного типу. В довідці про відповідність технічним вимогам та якісним характеристикам закупівлі Скаржник визначив, що кабіна запропонованого ним автомобіля саме без капотного типу. За твердженням Замовника, розташування кабіни над двигуном унеможливило вільний доступ до двигуна автомобіля у транспортному положенні автокранової установки, що призведе до появи додаткових ускладнень під час проведення технічного обслуговування та ремонтування, автомобіля.

Щодо кількості місць (з місцем водія) Замовник зазначає, що в додатку 3 Документації визначено, що кількість місць (з місцем водія) в автомобілі повинно бути не менше 3-х. В довідці про відповідність технічним вимогам та якісним характеристикам закупівлі Скаржник зазначив кількість місць (з місцем водія) - 3, в той же час у паспорті на кран автомобільний КС-557173-5В визначено зазначено тільки 1 (одне) місце.

Замовник зазначає, що вказані в Документації вимоги Замовника є однаково обов'язковими для всіх учасників та жодним чином не обмежують їх конкуренцію, та не призводять до дискримінації учасників.

Також Замовник звертає увагу, що вказані вище порушення учасника не є формальними (несуттєвими) помилками, оскільки пов'язані та впливають саме на зміст пропозиції, а не відносяться до її оформлення.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації технічна частина повинна містити документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним характеристикам та іншим вимогам до предмета закупівлі (технічним завданням тощо), визначеним в додатку 3 Документації.

У додатку 3 Документації (зі змінами) містяться технічні вимоги і якісні характеристики предмета закупівлі та, зокрема, зазначено наступне:

| № з/п | Найменування технічних та якісних характеристик | Вимога                              |
|-------|-------------------------------------------------|-------------------------------------|
|       | Автомобіль                                      |                                     |
| 4.    | Максимальна корисна потужність, кВт (к.с.)      | Не менше 243 (330)                  |
| 5.    | Робочий об'єм, л                                | Не менше 8,974                      |
| 13.   | Компонування кабіни                             | Кабіна за двигуном (капотного типу) |
| 14.   | Кількість місць (з місцем водія)                | 3                                   |

Також у додатку 3 Документації (зі змінами) зазначено, що в технічній частині учасник повинен надати копію(ї) сертифікату(ів) та/або копію(ї) паспорту(ів) та/або інший(і) документ(и), який(і) підтверджує(ють) технічні та якісні характеристики предмета закупівлі.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься форма "Пропозиція конкурсних торгів", у якій зазначено, що учасник пропонує до постачання кран КС-55173-5В на шасі КАМАЗ 43118.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься порівняльна таблиця відповідності технічним вимогам у якій зазначено, зокрема, наступне:

| № з/п | Найменування технічних та якісних характеристик | Вимога                              | Характеристики запропоновані учасником                     |
|-------|-------------------------------------------------|-------------------------------------|------------------------------------------------------------|
|       | Автомобіль                                      |                                     |                                                            |
| 4.    | Максимальна корисна потужність, кВт (к.с.)      | Не менше 243 (330)                  | 300 (к.с.) (що підтверджується довідкою у довільній формі) |
| 5.    | Робочий об'єм, л                                | Не менше 8,974                      | 6,692                                                      |
| 13.   | Компонування кабіни                             | Кабіна за двигуном (капотного типу) | Кабіна над двигуном, без капосного типу                    |
| 14.   | Кількість місць (з місцем водія)                | 3                                   | 3                                                          |

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься сертифікат відповідності № UA1.162.0109519-15, зокрема, на автомобілі вантажні КАМАЗ 43118, у якому зазначено наступне:

- робочий об'єм, см<sup>3</sup> – 6692;
- максимальна потужність, кВт при хв. – 215,4 при 2500.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідала наведеним вище умовам Документації, а тому була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

5. ПАТ ВО "Автотранспортник" у Скарзі повідомляє, що в діях Замовника та переможця Процедури закупівлі вбачається грубе та зухвале порушення вимог статей 3, 27, 28 Закону, що може свідчити про явне ведення переговорів між Замовником та переможцем Процедури закупівлі про домовленість не етапі планування закупівлі та про зміну ціни предмета закупівлі, в ході проведення процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів та просить, зокрема, притягнути до відповідальності винних осіб Замовника.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Відповідно до статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно з пунктом 17 частини першої статті 1 Закону Комітет є органом оскарження у сфері державних закупівель.

Розгляд зазначених вище питань не відноситься до повноважень Колегії, визначених Законом, отже, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна



колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити публічному акціонерному товариству Виробничому об'єднанню "Автотранспортник" у задоволенні його скарги, надісланої на адресу Колегії супровідним листом від 01.08.2016 № 132.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK