



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1974-р/пк-ск від 16.09.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Монтаж-
Енергобуд"

а/с № 6, м. Славутич,
Київська обл., 07101

Державне спеціалізоване
підприємство "Центральне
підприємство з поводження з
радіоактивними відходами"

вул. Кірова, 52, м. Чорнобиль,
Київська обл., 07270

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Монтаж-Енергобуд" (надалі – Скаржник, ТОВ "Монтаж-Енергобуд") від 04.08.2016 № 230 (zareestrovano у Комітеті 05.08.2016 за № 8-20/2706-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним спеціалізованим підприємством "Центральне підприємство з поводження з радіоактивними відходами" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ДК 021:2015: код 90721000-7. Перевезення радіоактивних матеріалів у вигляді насосно-компресорних труб (НКТ), забруднених техногенно-підсилиними джерелами природного походження у зону відчуження" [оголошення № 114203 оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 10.05.2016 № 87(10.05.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про допущення до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Буденергомонтаж".

Рішенням Колегії від 08.08.2016 № 1745-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 08.08.2016 № 20-29.3/03-3458-дз Замовник листом від 10.08.2016 № 108/1221 надав матеріали щодо проведення ним Процедури закупівлі та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 27.07.2016 б/н свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "МЕТАЛ-СЕРВІС ПЛЮС" (надалі – ТОВ "МЕТАЛ-СЕРВІС ПЛЮС")
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "Буденергомонтаж" (надалі – ТОВ "Буденергомонтаж")
3)	Скаржник

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника про відхилення пропозицій конкурсних торгів від 27.07.2016 № 37 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником як така, що не відповідала умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 27.07.2016 б/н до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "МЕТАЛ-СЕРВІС ПЛЮС" та ТОВ "Буденергомонтаж"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав та акцептував пропозицію конкурсних торгів ТОВ "МЕТАЛ-СЕРВІС ПЛЮС".

ТОВ "Монтаж-Енергобуд" у Скарзі зазначає, що Замовник грубо порушив принципи здійснення закупівель, передбачених статтею 3 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), у тому числі, принцип недискримінації учасників.

1. За твердженням Скаржника, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Буденергомонтаж" не містить документа на підтвердження своєчасності подання субпідрядником ТОВ "Буденергомонтаж" документів до відповідної установи для продовження дії свідоцтва МВС України про допущення транспортного засобу до перевезення визначених небезпечних відходів. Відсутність вказаного документа, на думку Скаржника, суперечить положенням пункту 3 додатку 5 Документації.

Скаржник вважає, що оскільки ТОВ "Буденергомонтаж" у складі пропозиції конкурсних торгів надано копію свідоцтва МВС України про допущення транспортного засобу його субпідрядника до перевезення визначених небезпечних відходів, термін дії якого визначено до 24.11.2016, а термін надання послуг, відповідно до умов Документації – до 31.12.2016, то ТОВ "Буденергомонтаж" зобов'язане було надати документ на підтвердження своєчасності подання субпідрядником ТОВ "Буденергомонтаж" документів до відповідної установи для продовження дії свідоцтва МВС України про допущення транспортного засобу до перевезення визначених небезпечних відходів.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що свідоцтво МВС України про допущення транспортного засобу субпідрядника до перевезення визначених небезпечних відходів, надане ТОВ "Буденергомонтаж" у складі пропозиції конкурсних торгів з урахуванням дати розкриття пропозиції конкурсних торгів (27.07.2016), дійсне ще чотири місяці із загального терміну документа – шість місяців.

Посилаючись на пункт 6.9.6 наказу МВС України від 26.07.2004 № 822, в якому зазначено, що свідоцтво видається (продовжується) не пізніше десяти робочих днів після реєстрації заяви, Замовник наголошує на тому, що термін дії вказаного документа не закінчується найближчим часом, та що ТОВ "Буденергомонтаж", у разі визнання його переможцем Процедури закупівлі та укладення договору про перевезення насосно-компресорних труб, мав би достатньо часу для продовження терміну дії вказаного свідоцтва МВС України.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з інформації та документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів Учасника технічним, якісним та кількісним вимогам, перелік яких наведено у додатку № 3 Документації та згідно з вимогами пункту 7 цього розділу.

У пункті 7 розділу III Документації зазначено, що технічні та якісні вимоги до предмета закупівлі зазначені в додатку 3 Документації.

У додатку 3 Документації міститься інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі та у підпункті 1.4.1 пункту 1.4 зазначено, що учасник зобов'язаний надати Замовнику документи дозвільного характеру, зокрема, свідоцтво МВС України про допущення кожного транспортного засобу до перевезення визначених небезпечних відходів ("Правила дорожнього перевезення небезпечних вантажів", затверджених наказом МВС України від 26.07.2004 № 822).

Пунктом 1.4.2 додатку 3 Документації передбачено, що у разі, якщо учасник залучає для надання послуг субпідрядника/субпідрядників для надання послуг в обсязі більше 20% вартості цінової пропозиції, такі документи надає залучений Учасником субпідрядник/субпідрядники.

У пункті 8 розділу III Документації вказано, що учасник Процедури закупівлі зазначає у пропозиції конкурсних торгів повне найменування та місцезнаходження кожного суб'єкта господарювання, якого учасник планує залучити до виконання робіт як субпідрядника в обсязі не менше ніж 20 відсотків від вартості договору про закупівлю. Перелік документів з інформацією про субпідрядників надається згідно з Додатком 5.

Відповідно до пункту 3 додатку 5 Документації пропозиція конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинна містити, зокрема, копію ліцензії (іншого документа – у випадках передбачених законодавством), на підставі якої субпідрядник має право здійснювати надання відповідних видів послуг, які доручаються субпідряднику.

Також у вказаному пункті зазначено, що у разі, якщо термін дії дозволу (іншого документу) має закінчитися найближчим часом, учасник надає лист-підтвердження від субпідрядника про своєчасне подання ним документів до відповідної установи щодо її подовження.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Буденергомонтаж" міститься інформаційна довідка, у якій зазначено, що ТОВ "Буденергомонтаж" залучає приватне підприємство "Промметбуд" в якості субпідрядника.

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Буденергомонтаж" містяться три свідоцтва про допущення транспортних засобів субпідрядника до перевезення визначених небезпечних вантажів, кожне з яких дійсне до 24.11.2016.

Слід зазначити, що в Документації відсутня вимога стосовно того, що наведені вище свідоцтва повинні бути чинні до закінчення строку надання послуг.

Також у Документації відсутнє визначення поняття "найближчим часом".

Скаржник не зазначив, якій умові Документації не відповідає пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Буденергомонтаж" у цій частині.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник у своїй Скарзі зазначає, що в діях Замовника наявні ознаки змови з переможцем Процедури закупівлі. Зокрема, це проявляється у допущенні до оцінки пропозицій конкурсних торгів пропозиції конкурсних торгів учасника, яка не відповідає умовам Документації та прискоренні процедури акцепту пропозиції конкурсних торгів.

Доказом такої змови Скаржник вважає той факт, що згідно з оголошенням про заплановану закупівлю, очікувана вартість закупівлі складала 3 234 000,00 (три мільйони двісті тридцять чотири тисячі) грн, а ціна акцептованої пропозиції конкурсних торгів складала 3 868 486,08 грн (три мільйони вісімсот шістдесят вісім тисяч чотириста вісімдесят шість гривень 8 копійок), що на 634 486,08 грн (шістсот тридцять чотири тисячі чотириста вісімдесят шість гривень 8 копійок) перевищує очікувану вартість закупівлі.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги стверджує, що Закон не зобов'язує Замовника визнавати торги такими, що не відбулись у разі, якщо ціна найбільш економічно вигідної пропозиції конкурсних торгів перевищує суму очікуваної вартості закупівлі.

Крім того, Замовник зазначає, що оскільки в даному випадку фінансування закупівлі здійснюється не з державного бюджету, а за рахунок власних коштів, то Замовник має можливість збільшити фінансування даної Процедури закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

2.1. Відповідно до статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно з пунктом 17 частини першої статті 1 Закону Комітет є органом оскарження у сфері державних закупівель.

Розгляд питання щодо наявності ознак змови Замовника з переможцем Процедури закупівлі не відноситься до повноважень Колегії, визначених Законом, отже, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

2.2. Відповідно до частини другої статті 30 Закону Замовник має право визнати торги такими, що не відбулися, зокрема, у разі, якщо ціна найбільш вигідної пропозиції конкурсних торгів перевищує суму, передбачену замовником на фінансування закупівлі.

Виходячи з наведених положень Закону, визнання торгів такими, що не відбулися, у разі, якщо ціна найбільш вигідної пропозиції конкурсних торгів перевищує суму, передбачену замовником на фінансування закупівлі, є правом, а не обов'язком Замовника, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ "Монтаж-Енергобуд" у Скарзі зазначає, що субпідрядником ТОВ "Буденергомонтаж" виступає приватне підприємство "Промметбуд", яке може бути пов'язаним з переможцем процедури закупівлі – ТОВ "МЕТАЛ-СЕРВІС ПЛЮС".

На підтвердження цього Скаржник наводить наступну інформацію:

- ТОВ "МЕТАЛ-СЕРВІС ПЛЮС" на даний час належить Орловському Андрію Вікторовичу, який раніше був засновником товариства з обмеженою відповідальністю "Метресурс";

- товариством з обмеженою відповідальністю "Метресурс" на сьогодні володіє Сторожко Ігор Миколайович, який прописаний за адресою, що визначена як місцезнаходження переможця процедури закупівлі (Київська обл., Васильківський район, смт. Глеваха, пров. Лісний, буд. 7);

- разом з Орловським Андрієм Вікторовичем співвласником товариства з обмеженою відповідальністю "Метресурс" був Резніченко Вадим Анатолійович, що на даний час є засновником приватного підприємства "Промметбуд", яке виступає субпідрядником ТОВ "Буденергомонтаж".

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що доводи, наведені Скаржником на підтвердження наявності ознак пов'язаності осіб, не відповідають ознакам пов'язаної особи, що визначені у пункті 19 частини першої статті 1 Закону, не ґрунтуються на достовірній інформації та навмисно викривлені Скаржником.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Закон містить визначення пов'язаності осіб та підстави для прийняття рішення про відмову та відхилення таких осіб, а саме.

Відповідно до пункту 6 частини першої статті 17 Закону Замовник приймає рішення про відмову учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі у процедурі закупівлі, попередній кваліфікації учасників та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації) у разі, якщо пропозиція конкурсних торгів (кваліфікаційна, цінова пропозиція) подана учасником процедури закупівлі, який є пов'язаною особою з іншими учасниками процедури закупівлі та/або з членом (членами) комітету з конкурсних торгів замовника.

Згідно з пунктом 19 частини першої статті 1 Закону пов'язана особа – особа, яка відповідає будь-якій із таких ознак:

- юридична особа, яка здійснює контроль над учасником процедури закупівлі, або контролюється таким учасником процедури закупівлі, або перебуває під спільним контролем з таким учасником процедури закупівлі;

- фізична особа або члени її сім'ї, які здійснюють контроль над учасником процедури закупівлі;

- службова (посадова) особа учасника процедури закупівлі, уповноважена здійснювати від імені учасника процедури закупівлі юридичні дії, спрямовані на встановлення, зміну або зупинення цивільно-правових відносин, та члени сім'ї такої службової (посадової) особи;

- фізичні особи - члени комітету з конкурсних торгів замовника та/або члени їх сімей, які здійснюють контроль над учасниками процедури закупівлі, або уповноважені здійснювати від імені учасника процедури закупівлі юридичні дії, спрямовані на встановлення, зміну або зупинення цивільно-правових відносин.

Під здійсненням контролю потрібно розуміти можливість здійснення вирішального впливу або вирішальний вплив на господарську діяльність учасника процедури закупівлі безпосередньо або через більшу кількість пов'язаних фізичних чи юридичних осіб, що здійснюється, зокрема, шляхом реалізації права володіння або користування всіма активами чи їх значною часткою, права вирішального впливу на формування складу, результати голосування, а також вчинення правочинів, які надають можливість визначати умови господарської діяльності, давати обов'язкові до виконання вказівки або виконувати функції органу управління учасника процедури закупівлі, або володіння часткою (паєм, пакетом акцій), яка становить не менше ніж 25 відсотків статутного капіталу учасника процедури закупівлі.

Для фізичної особи загальна сума володіння часткою у статутному капіталі учасника процедури закупівлі визначається в залежності від обсягу корпоративних прав, що належить такій фізичній особі, членам її сім'ї та юридичним особам, які контролюються такою фізичною особою або членами її сім'ї.

Для цілей цього Закону членами сім'ї вважаються подружжя, діти, батьки, рідні брати і сестри, дідусь, бабуся, онуки, усиновлювачі, усиновлені, а також інші особи за умови їх постійного проживання разом з пов'язаною особою і ведення з нею спільного господарства.

Скаржник не надав документального підтвердження факту пов'язаності між учасниками торгів ТОВ "Буденергомонтаж" та ТОВ "МЕТАЛ-СЕРВІС ПЛЮС" (у розумінні вимог Закону).

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. Скаржник у своїй Скарзі зазначає, що субпідрядник ТОВ "Буденергомонтаж" – приватне підприємство "Промметбуд" має податковий борг, а отже, відповідно до пункту 88.2 ст. 88 Податкового кодексу України, органи державної податкової служби мають право податкової застави на майно. Замовник не звернув уваги на даний факт, який, на думку Скаржника, свідчить про фізичну неможливість надавати послуги з перевезення насосно-компресорних труб ТОВ "Буденергомонтаж", оскільки ТОВ "Буденергомонтаж" власного транспорту не має.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що Законом не передбачено обов'язку Замовника перевіряти субпідрядників учасників Процедури закупівлі на предмет відсутності податкового боргу.

Крім того Замовник наголошує, що Документація не містить вимог щодо подання учасниками у складі пропозиції конкурсних торгів разом з інформацією про субпідрядника інформацію про відсутність у такого субпідрядника податкового боргу.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено, що умовами Документації не передбачалося надання учасниками Процедури закупівлі у складі їх пропозицій конкурсних торгів документального підтвердження відсутності у субпідрядної організації, яку учасник планує залучати до надання послуг, податкового боргу, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Монтаж-Енергобуд" у задоволенні його скарги від 04.08.2016 № 230.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

A. BOBK