



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1929-р/пк-ск від 08.09.2016

вих. лист від

№

Приватне підприємство "ШЕРИФ-ЗАХИСТ"

вул. Поліська, 22, кв. 126, м. Київ, 02093

Управління освіти Шевченківської районної в
м. Києві державної адміністрації

вул. Зоологічна, 6-А, м. Київ, 04119

Уповноважений орган з питань державних
закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "ШЕРИФ-ЗАХИСТ" (надалі – Скаржник, ПП "ШЕРИФ-ЗАХИСТ") від 28.07.2016 № 119712/20 (zareestrovanu v Komiteti 28.07.2016 za № 8-20/2654-DZ) (надалі – Скарга) щодо порушення Управлінням освіти Шевченківської районної в м. Києві державної адміністрації (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 80.20.1. Системи та пристрої нагляду та охорони (встановлення та обслуговування кнопки тривожного сповіщення)" [оголошення № 119712, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 19.05.2016 № 94 (19.05.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить перевірити пропозицію конкурсних торгів Управління поліції охорони в м. Києві на відповідність вимогам документації конкурсних торгів, зобов'язати Замовника відхилити пропозицію конкурсних торгів Управління поліції охорони в м. Києві та завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог законодавства.

Рішенням Колегії від 29.07.2016 № 1696-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду частково (за лотом № 2).

Листом від 01.08.2016 № 20-29.2/03-3383-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 19.08.2016 № 33/11-1874 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 21.06.2016 № 2 свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі за лотом № 2 подали:

- 1) приватне підприємство "Конгрес. Технології безпеки" (надалі – ПП "Конгрес. Технології безпеки");
- 2) Управління поліції охорони в м. Києві (надалі – УПО, Переможець);
- 3) дочірнє підприємство "Агенство професійної безпеки Атлант" (надалі – ДП "Агенство професійної безпеки Атлант");
- 4) Скаржник;
- 5) товариство з обмеженою відповідальністю "Холдінг "Група компаній "Атлант" (надалі – ТОВ "Холдінг "Група компаній "Атлант");
- 6) товариство з обмеженою відповідальністю "Ірбіс 2001" (надалі – ТОВ "Ірбіс 2001").

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 19.07.2016 № 4 комітетом з конкурсних торгів Замовника було відхилено пропозиції конкурсних торгів наступних учасників Процедури закупівлі:

- ДП "Агенство професійної безпеки Атлант";
- ТОВ "Холдінг "Група компаній "Атлант".

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 19.07.2016 № 5 до процедури оцінки Замовником були допущені пропозиції конкурсних торгів наступних учасників Процедури закупівлі за лотом № 2:

- ПП "Конгрес. Технології безпеки";
- УПО;
- Скаржника;
- ТОВ "Ірбіс 2001".

Найбільш економічно вигідною за лотом № 2 Замовник визнав пропозицію конкурсних торгів УПО.

ПП "ШЕРИФ-ЗАХИСТ" не погоджується з рішенням Замовника щодо визначення переможця Процедури закупівлі за лотом № 2 у зв'язку з наступним.

1. За інформацією Скаржника, відповідно до зауважень до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів в складі пропозиції конкурсних торгів Управління поліції охорони в м. Києві відсутні, зокрема:

- нотаріально завірена копія дозволу Українського державного центру радіочастот на експлуатацію радіоелектронного засобу радіозв'язку аналогового ультракороткохвильового радіотелефонного зв'язку сухопутної рухомої служби з потужністю передавача не менше 9 Вт;

- нотаріально завірена копія договору з ДП "Український державний центр радіочастот" на роботи, пов'язані з радіочастотним моніторингом та забезпеченням електромагнітної сумісності радіоелектронних засобів;

- нотаріально завірені копії дозволів Українського державного центру радіочастот на право експлуатації радіостанцій, що розташовані в автомобілях груп швидкого реагування та мають потужність сигналу передавача не менш 5Вт.

Замовник не надав пояснень по суті Скарги.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 документації конкурсних торгів (надалі – Документація) пропозиція, що подається учасником, повинна містити, зокрема, наступні документи:

- документальне підтвердження відповідності учасника встановленим кваліфікаційним критеріям (додаток 2 до цієї документації).

У підпункті 6.1 пункту 6 розділу 3 Документації зазначається, що згідно з даною Документацією та додатком 2 до неї учасник подає як частину пропозиції документи, що підтверджують відповідність кваліфікаційним критеріям.

У додатку 2 Документації зазначається, що учасник має підтвердити кваліфікаційні критерії та інші вимоги, що підтверджують відповідність учасника Документації, зокрема, надати:

- нотаріально завірену копію дозволу Українського державного центру радіочастот на експлуатацію радіоелектронного засобу радіозв'язку аналогового ультракороткохвильового радіотелефонного зв'язку сухопутної рухомої служби з потужністю передавача не менше 9 Вт;

- нотаріально завірену копію договору з ДП "Український державний центр радіочастот" на роботи, пов'язані з радіочастотним моніторингом та забезпеченням електромагнітної сумісності радіоелектронних засобів;

- нотаріально завірені копії дозволів Українського державного центру радіочастот на право експлуатації радіостанцій, що розташовані в автомобілях груп швидкого реагування та мають потужність сигналу передавача не менш 5 Вт.

Відповідно до частини четвертої статті 16 Закону "Про здійснення державних закупівель" документи, що не передбачені законодавством для учасників або учасників попередньої кваліфікації – юридичних, фізичних осіб, у тому числі, фізичних осіб-підприємців, не подаються ними у складі пропозиції конкурсних торгів або кваліфікаційної пропозиції та не вимагаються під час проведення переговорів з учасником (у разі застосування переговорної процедури закупівлі).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів УПО міститься, зокрема, довідка від 17.06.2016 № 1252/43/29/6/03-2016, в якій зазначається, зокрема, наступне:

"Управління поліції охорони в м. Києві не може надати:

- нотаріально завірену копію дозволу Українського державного центру радіочастот на експлуатацію радіоелектронного засобу радіозв'язку аналогового ультракороткохвильового радіотелефонного зв'язку сухопутної рухомої служби з потужністю передавача не менше 9 Вт;

- нотаріально завірену копію договору з ДП "Український державний центр радіочастот" на роботи, пов'язані з радіочастотним моніторингом та забезпеченням електромагнітної сумісності радіоелектронних засобів;

- нотаріально завірені копії дозволів Українського державного центру радіочастот на право експлуатації радіостанцій, що розташовані в автомобілях груп швидкого реагування та мають потужність сигналу передавача не менш 5 Вт, з наступних підстав:

УПО є територіальним органом Національної поліції та згідно з частиною другою статті 5 Закону України "Про радіочастотний ресурс України" є спеціальним користувачем радіочастотного ресурсу України.

Згідно статті 16 Закону повноваження УДРЦ поширюються на користувачів радіочастотного ресурсу України, які діють у смугах радіочастот загального користування.

За цих підстав УДРЦ не має повноважень на видачу дозволів та укладення договорів у смугах радіочастот спеціального користування".

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів міститься лист від 08.06.2016 № 80/09.4.1-5/21-918/7827 державного підприємства "Український державний центр радіочастот", в якому зазначається, що відповідно до частини другої статті 16 Закону України "Про радіочастотний ресурс України" повноваження державного підприємства "Український державний центр радіочастот" поширюються на користувачів радіочастотного ресурсу України, які діють у смугах радіочастот загального користування.

У той же час, згідно з частиною другою статті 5 Закону, підрозділи і організації Національної поліції відносяться до спеціальних користувачів радіочастотного ресурсу України.

Зважаючи на це, УДЦР не має повноважень стосовно здійснення присвоєнь радіочастот, видачі дозволів на експлуатацію радіоелектронних засобів і виконання робіт, пов'язаних з радіочастотним, моніторингом та забезпеченням електромагнітної сумісності радіоелектронних засобів, у смугах радіочастот спеціального користування".

Враховуючи викладене, а також лист державного підприємства "Український державний центр радіочастот", вищевказані документи не передбачені законодавством для УПО, тому не подаються ним у складі своєї пропозиції конкурсних торгів.

Враховуючи наведене, УПО не порушило вимоги Документації в цій частині, тому У Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. За інформацією Скаржника, відповідно до зауважень до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів в складі пропозиції конкурсних торгів Управління поліції охорони в м. Києві відсутня, зокрема:

- нотаріально завірена копія Сертифікату, який підтверджує, що система менеджменту якістю учасника (стосовно надання послуг, які є предметом закупівлі) відповідає ДСТУ ISO 9001:2009).

Замовник не надав пояснень по суті Скарги.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У додатку 2 Документації зазначається, що учасник має підтвердити кваліфікаційні критерії та інші вимоги, що підтверджують відповідність учасника Документації, зокрема, надати:

- нотаріально завірену копію Сертифікату, який підтверджує, що система менеджменту якістю учасника (стосовно надання послуг, які є предметом закупівлі) відповідає ДСТУ ISO 9001:2009).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів УПО міститься, зокрема, довідка від 17.06.2016 № 1256/43/29/6/03-2016, в якій зазначена наступна інформація:

"Управління поліції охорони в м. Києві не може надати нотаріально завірену копію Сертифікату, який, підтверджує, що система управління якістю УПО відповідає/вимогам ДСТУ ISO 9001:2009 з наступних підстав:

УПО укладено договір від 15.06.2016 № 140-П959/16 з державним підприємством "Всеукраїнський державний науково-виробничий центр стандартизації, метрології, сертифікації та захисту прав споживачів" на виконання робіт з сертифікації системи управління якістю УПО на відповідність вимогам ДСТУ ISO 9001:2009. Сферою

розповсюдження системи управління якістю є надання послуг у сфері розслідувань та охорони, охоронних послуг, послуги з моніторингу сигналів тривога, що надходять з пристроїв охоронної сигналізації, послуг з охорони об'єктів та особистої охорони, послуг зі спостереження".

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів міститься нотаріально завірена копія договору від 15.06.2016 № 140-П959/16 між УПО та державним підприємством "Всеукраїнський державний науково-виробничий центр стандартизації, метрології, сертифікації та захисту прав споживачів" на виконання робіт із сертифікації системи управління якістю.

Також у складі документів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься, зокрема, запит від 06.07.2016 б/н, в якому Замовник звертається до УПО з проханням надати інформацію щодо дати надання вищевказаного документа.

Листом від 08.07.2016 № 1430/43/29/05/01-2016 УПО надало Замовнику роз'яснення та лист з державного підприємства "Всеукраїнський державний науково-виробничий центр стандартизації, метрології, сертифікації та захисту прав споживачів", в якому зазначено, що в разі акцепту пропозиції сертифікат буде надано до моменту укладання договору між Замовником та УПО.

У складі матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься "Сертифікат на систему управління якістю", зареєстрований у Реєстрі Державної системи сертифікації 09 серпня 2016 року за № UA 2.002/09938-16, виданий Управлінню поліції охорони в місті Києві.

Разом з тим, зазначений документ відсутній у складі копії пропозиції конкурсних торгів УПО.

Слід зазначити, що Документація не містить вимоги стосовно того, що у разі ненадання "Сертифікату на систему управління якістю" учасник має право (можливість) надати лист-роз'яснення або інший документ, що підтверджує можливість надання вищевказаного документа у разі акцептування пропозиції конкурсних торгів учасника.

Отже, у складі копії пропозиції конкурсних торгів УПО відсутній "Сертифікат на систему управління якістю", що порушує вимоги Документації в цій частині.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів УПО не відповідала вимогам Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів УПО не відповідала вимогам Документації та мала бути відхилена Замовником на підставі частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Враховуючи наведену вище інформацію, права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі за лотом № 2.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію

конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Управління освіти Шевченківської районної в м. Києві державної адміністрації скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів процедури закупівлі за лотом № 2 – "Код 80.20.1. Системи та пристрої нагляду та охорони (встановлення та обслуговування кнопки тривожного сповіщення)" [оголошення № 119712, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 19.05.2016 № 94 (19.05.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK