



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1872-р/пк-ск від 29.08.2016

вих. лист від

№

Дочірнє іноземне підприємство
"Дніпродор"

вул. Артільна, 6д, м. Дніпро, 49051

Відділ комунального господарства
Шевченківської районної у
м. Дніпропетровську ради

вул. Шинна, 22, м. Дніпро, 49107

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу дочірнього іноземного підприємства "Дніпродор" (надалі – Скаржник, ДІП "Дніпродор") від 15.07.2016 № 30 (zareestrovanu в Комітеті 19.07.2016 за № 8-20/2526-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом комунального господарства Шевченківської районної у м. Дніпропетровську ради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ДК 021:2015: 45233142-6. Послуги з поточного ремонту внутрішньо квартильних доріг, тротуарів району" [оголошення

№ 114291, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 10.05.2016 № 87 (10.05.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника "відмінити порушення" та провести оцінку пропозицій конкурсних торгів у відповідності до первинного протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, а у разі неможливості виправити Замовником порушення – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 21.07.2016 № 1617-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 21.07.2016 № 20-29.2/07-3200-дз Замовник листом від 10.08.2016 № 141 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 21.06.2016, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	Скаржник
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "Абба Груп" (надалі – ТОВ "Абба Груп")
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "Актив Стальстрой" (надалі – ТОВ "Актив Стальстрой")
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "БК Арена" (надалі – ТОВ "БК Арена")
5)	товариство з обмеженою відповідальністю "Афінацентр" (надалі – ТОВ "Афінацентр")
6)	товариство з обмеженою відповідальністю "Ф-Арт" (надалі – ТОВ "Ф-Арт")
7)	товариство з обмеженою відповідальністю "ДСЗ" (надалі – ТОВ "ДСЗ")

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 06.07.2016 № 6 Пропозиції ТОВ "ДСЗ", ТОВ "Ф-Арт", ТОВ "БК Арена", ТОВ "Актив Стальстрой" були відхилені Замовником як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 08.07.2016, до процедури оцінки Пропозицій були допущені Пропозиції ДІП "Дніпродор", ТОВ "Абба Груп" та ТОВ "Афінацентр"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ТОВ "Абба Груп".

ДІП "Дніпродор" не погоджується з результатами проведеної Замовником оцінки Пропозиції та визначенням (за результатами оцінки) переможцем Процедури закупівлі ТОВ "Абба Груп" і просить, зокрема, зобов'язати Замовника "відмінити порушення, а саме сумнівне коригування протоколу та провести оцінку конкурсних торгів відповідно до первинного протоколу розкриття конкурсних торгів", пояснюючи це наступним.

За інформацією Скаржника, оцінка та порівняння Пропозицій здійснювалось за такими критеріями, як: "Ціна пропозиції (у гривнях)" та "Термін виконання робіт (дні)", та використовувалась 100 бальна шкала оцінки критеріїв з урахуванням їх відсоткової вагомості. Кількість балів визначалась за формулами, що наведені в Документації.

На думку Скаржника, за цими розрахунками, найбільшу кількість балів повинно було набрати ДП "Дніпродор".

Як зазначає Скаржник, 22.06.2016 протокол розкриття Пропозицій був наданий йому (на відповідний запит) та був розміщений на веб-порталі Уповноваженого органу, згідно з яким стосовно ТОВ "Абба Груп" було зазначено "термін виконання послуг – 150 календарних днів".

Разом з цим, Скаржник повідомляє, що "приблизно 05.07.2016" на веб-порталі Уповноваженого органу був розміщений відкоригований протокол засідання комітету з конкурсних торгів Замовника, відповідно до якого була виправлена технічна (механічна) помилка, а саме: у примітці до пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Абба Груп" щодо відображення вірного терміну надання послуг зазначено 15 календарних днів.

ДП "Дніпродор" вважає, що зазначене виправлення помилки має на меті лобіювання одного з учасників державних закупівель і носить ознаки корупційних дій з боку комітету з конкурсних торгів.

Замовник з цього питання повідомив, що згідно зі статтею 27 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) під час розкриття Пропозицій перевіряється, оголошується наявність чи відсутність усіх необхідних документів. Згідно з протоколом розкриття Пропозицій за Процедурою закупівлі у примітці зазначені терміни виконання робіт учасниками Процедури закупівлі.

За інформацією Замовника, його комітетом з конкурсних торгів під час розгляду однієї з Пропозицій встановлено, що Пропозиція ТОВ "Абба Груп" має протиріччя, а саме – стосовно терміну виконання послуг: цифрами зазначено "150 календарних днів", а літерами – "п'ятнадцять календарних днів".

Як зазначив Замовник, керуючись розділом 5 Документації, листом від 30.06.2016 № 108 він звернувся до вищезазначеного учасника за роз'ясненнями змісту його Пропозиції з метою спрощення розгляду та оцінки Пропозицій. Листом від 04.07.2016 № 060704 ТОВ "Абба Груп" повідомило, що була допущена арифметична помилка та просило виправити її та вважати вірним термін виконання послуг "15 календарних днів".

Замовник повідомив, що відповідно до вищезазначеного комітетом з конкурсних торгів було виправлено арифметичну помилку, допущену ТОВ "Абба Груп" у Пропозиції.

Крім цього Замовник зазначив, що згідно з протоколом від 05.07.2016 № 5 були внесені зміни до протоколу розкриття Пропозицій, а саме – виправлено інформацію, зазначену в примітці учасника ТОВ "Абба Груп" з 150 календарних днів на 15 календарних днів.

Замовник зауважив, що Пропозиції, які не відхилені згідно із Законом, відповідно до протоколу оцінки мають такі бали:

- ТОВ "Абба Груп" – 94,62;
- ДП "Дніпродор" – 86,29;
- ТОВ "Афінацентр" – 71,55.

На підставі зазначеного, як повідомив Замовник, найбільш економічно вигідною Пропозицією було обрано ТОВ "Абба Груп".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Частиною третьою статті 28 Закону визначено, що замовник має право на виправлення арифметичних помилок, допущених у результаті арифметичних дій, виявлених у поданій пропозиції конкурсних торгів (ціновій пропозиції) під час проведення її оцінки, за умови отримання письмової згоди на це учасника, який подав пропозицію конкурсних торгів (цінову пропозицію).

Пунктом 2 "Виправлення арифметичних помилок" розділу 5 Документації встановлено наступне: "Замовник має право на виправлення арифметичних помилок,

допущених у результаті арифметичних дій, виявлених у поданій пропозиції конкурсних торгів (ціновій пропозиції) під час проведення її оцінки, за умови отримання письмової згоди на це учасника, який подав пропозицію конкурсних торгів (цінову пропозицію).

Пропозиції, що відповідають вимогам, перевіряються Замовником на предмет арифметичних помилок. Помилки виправляються Замовником у такій послідовності:

а) при розходженні між сумами, літерами та в цифрах, сума літерами є визначальною;

б) у разі розбіжності між ціною за одиницю та підсумковою ціною, одержаною шляхом множення ціни за одиницю та кількості одиниць, ціна за одиницю є визначальною, а підсумкова ціна відповідним чином коригується;

в) при розходженні між підсумковою ціною пропозиції конкурсних торгів, зазначеної у пропозиції конкурсних торгів та отриманою шляхом додавання елементів ціни, та підсумковою ціною пропозиції, отриманою при перевірці пропозиції конкурсних торгів шляхом додавання елементів ціни, визначальною є фактична сума ціни пропозиції конкурсних торгів, отримана шляхом додавання елементів ціни.

У разі виявлення арифметичної помилки Замовник письмово звертається до учасника процедури закупівлі, з пропозицією погодити виправлення виявленої арифметичної помилки.

Якщо учасник не згоден з виправленням арифметичних помилок, його пропозиція конкурсних торгів відхиляється".

Відповідно до пункту 1 розділу 5 Документації оцінка пропозицій конкурсних торгів здійснюється відповідно до методики, зазначеної у додатку 4.

У додатку 4 Документації визначені методика та критерії оцінки: "Замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не були відхилені і визначені такими, що відповідають вимогам даної документації конкурсних торгів на підставі критеріїв і методики оцінки пропозицій конкурсних торгів.

Оцінка та порівняння тендерних пропозицій здійснюється за такими критеріями:

- найнижча ціна (у гривнях);
- термін виконання послуг...

...визначення переможця процедури закупівлі здійснюється комітетом з конкурсних торгів Замовника за наступною методикою оцінки пропозицій конкурсних торгів: методика оцінки пропозицій Учасників полягає у визначенні сумарної бальної оцінки для кожної пропозиції за показниками критеріїв.

Показники критеріїв беруться із наданих учасниками пропозицій. Для оцінки та порівняння пропозицій учасників використовується стобальна шкала оцінки критеріїв з урахуванням відсоткової вагомості критеріїв.

Порядок оцінки та проведення розрахунків такий: максимальна сума балів при оцінці пропозицій – 100 балів; максимальна кількість балів для кожного з критеріїв наведена в таблиці.

Перелік критеріїв та їх вага.

№ з/п	Найменування критерію	Питома вага (максимальна кількість балів кожного з критеріїв)
1.	Ціна пропозиції	90
2.	Термін виконання послуг	10
Всього		100

Для визначення кількості балів по кожній пропозиції по показникам відповідності вимогам документації, які мають кількісне або сумарне вираження, застосовується метод їх пропорційного обчислення.

Присвоєння балів за критерієм "найнижча ціна" здійснюється виходячи з того, що максимальний бал (90 балів) одержує пропозиція, яка пропонує найменшу ціну.

Кількість балів за критерієм "найнижча ціна" визначається наступним чином: визначається найвигідніша (найменша) ціна кожного виду послуг окремо, згідно з

наданим технічним завданням, та рахується середньоарифметичне по усіх наданих видах робіт.

Пропозиції, значення критерію "найнижча ціна" у якої (згідно кожного виду робіт) є найвигіднішим (найменшим), присвоюється максимально можлива кількість балів. Кількість балів для решти пропозицій визначається за формулою:

$\text{Бобчисл} = \text{Ц}_{\min} / \text{Ц}_{\text{обчисл}} * 90$, де

Бобчисл = обчислювана кількість балів;

$\text{Ц}_{\min}$ – найнижче значення за критерієм "найнижча ціна"

$\text{Ц}_{\text{обчисл}}$ – значення поточного критерію пропозиції, кількість балів для якого обчислюється;

90 – максимально можлива кількість балів за критерієм "найнижча ціна"

Присвоєння балів за критерієм "термін виконання послуг" здійснюється виходячи з того, що максимальний бал (10) одержує пропозиція, яка пропонує найменший термін.

Кількість балів за критерієм "Термін виконання послуг" визначається наступним чином: пропозиції, значення критерію "Термін виконання послуг" у якої є найвигіднішим (найменшим), присвоюється максимально можлива кількість балів. Кількість балів для решти пропозицій визначається за формулою:

$\text{Бобчисл} = \text{T}_{\min} / \text{T}_{\text{обчисл}} * 10$, де

Бобчисл = обчислювана кількість балів;

$\text{T}_{\min}$ – найкоротший термін виконання послуг;

$\text{T}_{\text{обчисл}}$ – значення поточного критерію пропозиції, кількість балів для якого обчислюється;

10 – максимально можлива кількість балів за критерієм "Термін виконання послуг".

Розрахунок сумарної кількості балів з урахуванням встановленої відсоткової ваги кожного з критеріїв відповідної пропозиції обчислюється таким чином:

кількість балів за критерієм "Ціна" + кількість балів за критерієм "Термін виконання послуг".

Порядок визначення переможця: усі пропозиції, оцінені за бальною системою з урахуванням встановлених показників відсоткової ваги критеріїв, розставляються по мірі зростання значень сумарного показника; переможцем торгів визначається учасник, пропозиція якого набрала найбільшу кількість балів".

Крім цього, у додатку 4 зазначено, що У випадку, якщо два або декілька учасників запропонували однакову ціну, переможець визначається шляхом голосування членів комітету з конкурсних торгів простою більшістю голосів, за участі в голосуванні не менш двох третин членів комітету з конкурсних торгів (кворум). Якщо результати голосування розділилися порівну, вирішальний голос має голова комітету з конкурсних торгів.

Згідно з копією протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від б/д б/н, яке відбулось 21.06.2016, ДП "Дніпродор", ТОВ "Абба Груп" та ТОВ "Афінацентр" запропонували однакові ціни, а саме – 12 532 100,00 грн з ПДВ.

При цьому, відповідно до примітки стосовно Пропозиції ДП "Дніпродор" зазначено наступне: "термін 25 календарних днів", а стосовно Пропозиції ТОВ "Абба Груп" – "термін 150 календарних днів".

Разом з цим, відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 08.07.2016, термін виконання робіт ДП "Дніпродор" становить 25, а ТОВ "Абба Груп" – 15.

Крім того Замовник на розгляд Колегії надав копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 05.07.2016 № 5, згідно з яким Замовник вирішив

виправити "технічну (механічну) помилку та вважати приміткою до пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Абба Груп" № 2 "термін 15 календарних днів".

Згідно з пунктом 2 розділу 3 Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з заповненої форми "Пропозиція конкурсних торгів" згідно з додатком 5 документації.

У додатку 5 Документації визначена форма вищевказаного документа, яка передбачає, зокрема, заповнення терміну виконання послуг (у календарних днях).

У складі копії Пропозиції ТОВ "Абба Груп" міститься документ "Пропозиція конкурсних торгів...", відповідно до якого зазначений учасник запропонував "термін виконання робіт: 150 календарних днів. (П'ятнадцять календарних днів)".

Разом з цим, у складі копії Пропозиції переможця Процедури закупівлі міститься документ "Графік виконання робіт", в якому наведений перелік робіт, зокрема, таких, як "роботи із знімання асфальтобетонних покриттів" – 3 дні, "розливання в'язучих матеріалів" – 1 день, "улаштування покриттів" – 5 днів тощо. Відповідно до зазначеного документа сумою днів за наведеними у цьому документі роботами у колонці "Строк виконання, календарних днів" ("всього, днів") визначено 15 днів.

За інформацією Замовника, виявивши наведені вище невідповідності у Пропозиції ТОВ "Абба Груп", він звернувся до цього учасника за роз'ясненнями стосовно зазначеного питання та листом від 04.07.2016 № 060704 отримав від ТОВ "Абба Груп" інформацію, що ним була допущена арифметична помилка та вірним слід вважати термін виконання послуг "15 календарних днів".

Слід зазначити, що Замовник не надав на розгляд Колегії документального підтвердження вищевказаної інформації.

Разом з цим, дії Замовника в частині виправлення арифметичної помилки, виявленої в Пропозиції ТОВ "Абба Груп", не суперечать вимогам Закону та Документації, наведеним вище.

Таким чином, з урахуванням виправлення наведеної вище арифметичної помилки в Пропозиції переможця Процедури закупівлі, ТОВ "Абба Груп" за критерієм оцінки "Термін виконання послуг" набрало 10 балів, а за критерієм оцінки "Ціна" – 84,62 бали.

При цьому, ДП "Дніпродор" за критерієм оцінки "Термін виконання послуг" набрало 6 балів (запропонувавши термін виконання робіт 25 календарних днів), а за критерієм оцінки "Ціна" – 80,29 бали.

Таким чином, загальна кількість балів, яку набрало ТОВ "Абба Груп" становить 94,62 бали, а ДП "Дніпродор" – 86,29 балів.

Отже, Замовник під час здійснення оцінки Пропозицій не порушив до вимоги Документації в цій частині.

Враховуючи інформацію, наведену вище, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити дочірньому іноземному підприємству "Дніпродор" у задоволенні його скарги від 15.07.2016 № 30.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK