



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1917-р/пк-ск від 06.09.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Анте Медіам"

вул. Паркова дорога, 16-А, м. Київ, 01021

Державне підприємство "Прозорро"

вул. Бульварно-Кудрявська, 22,
м. Київ, 01601

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Анте Медіам" (надалі – Скаржник, ТОВ "Анте Медіам") від 26.07.2016 № 85 (зареєстровану в

Комітеті 26.07.2016 за № 8-20/2618-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Прозорро" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ДК 021:2015: 72410000-7. Послуги з розміщення та обробки даних на захищеному майданчику" [оголошення № 112124, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 29.04.2016 № 83 (29.04.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати протокол комітету з конкурсних торгів Замовника від 21.07.2016 № 21/07/2-ВТ/9 в частині відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника або, у разі неможливості виправити допущені порушення – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 28.07.2016 № 1693-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду в частині, зазначеній у пункті 2 мотивувальної частини вказаного рішення.

У відповідь на запит Колегії від 29.07.2016 № 20-29.3/07-3343-дз Замовник листом від 05.08.2016 № 206-29/1/01 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 26.08.2016 № 96 ТОВ "Анте Медіам" надало додаткові пояснення до Скарги.

Замовник листом від 31.08.2016 № 206/258/01 надав додаткові пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 22.06.2016, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "Воля-Кабель" (надалі – ТОВ "Воля-Кабель")
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "Де Ново" (надалі – ТОВ "Де Ново")
3)	Скаржник

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 21.07.2016 № 27/07/2-ВТ/9 Пропозиція ТОВ "Анте Медіам" була відхилена Замовником як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 21.07.2016, до процедури оцінки Пропозицій були допущені Пропозиції ТОВ "Воля-Кабель" та ТОВ "Де Ново"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ТОВ "Де Ново".

1. ТОВ "Анте Медіам" не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення Пропозиції Скаржника та пояснює це наступним.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 21.07.2016 № 27/07/2-ВТ/9 Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником з наступної підстави: "відповідно до пункту 8 переліку документів, що підтверджують відповідність учасника торгів іншим вимогам замовника, встановленим у документації

конкурсних торгів додатку 1-1 у складі пропозиції конкурсних торгів учасники повинні надати копії сертифікатів відповідності та/або партнерських сертифікатів, від постачальників Гіпервізор, на якому будуються хмарні потужності Виконавця (VMware, Microsoft або інші). У складі пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Анте Медіам" не надані копії сертифікатів відповідності та/або партнерських сертифікатів, від постачальників Гіпервізор, на якому будуються хмарні потужності виконавця (VMware, Microsoft або інші), а надана копія листа вих. № 9890 від 10 червня 2016 року "про підтвердження статусу партнера Майкрософт".

Отже, пропозиція конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Анте Медіам" не відповідає пункту 8 переліку документів, що підтверджують відповідність учасника торгів іншим вимогам замовника, встановленим у документації конкурсних торгів додатку 1-1".

Скаржник стосовно наведеної підстави відхилення повідомляє, що ТОВ "Анте Медіам" подало усі необхідні документи, в тому числі, документ, що підтверджує партнерські відносини між ТОВ "Анте Медіам", який не носить назву "Сертифікат".

На думку Скаржника, Замовник відхилив Пропозицію ТОВ "Анте Медіам" на підставі того, що воно надало не "Сертифікат відповідності" або "Партнерський Сертифікат", а офіційний лист від компанії "LLC Microsoft Ukraine", в якому зазначається про наявність партнерських відносин між ТОВ "Анте Медіам" та компанією "LLC Microsoft Ukraine".

Також Скаржник зазначає, що законодавство не містить визначення поняття "сертифікат" та/або "партнерський сертифікат".

Крім того Скаржник повідомляє, що ТОВ "Анте Медіам" зверталось до ТОВ "Майкрософт Україна" листом від 22.07.2016 № 84 з проханням роз'яснити ситуацію з документом, який видано ТОВ "Майкрософт Україна" на підтвердження партнерських стосунків з ТОВ "Анте Медіам", та "Сертифікатом відповідності" та/або "Партнерським сертифікатом". Відповідно до листа ТОВ "Майкрософт Україна" від 25.07.2016 № 101898 ТОВ "Майкрософт Україна" має затверджену уніфіковану форму документа (листа), яким підтверджує партнерський статус. Такий лист про підтвердження партнерського статусу є офіційним документом і за своєю суттю може розглядатися у якості "партнерського сертифікату". ТОВ "Майкрософт Україна" не підтверджує партнерські стосунки у формі будь-якого іншого документа ("Сертифікату відповідності" або "Партнерського сертифікату").

У додаткових поясненнях до Скарги, надісланих ТОВ "Анте Медіам" на адресу Колегії листом від 26.08.2016 № 96, Скаржник зазначає, що "Гіпервізор" або "Монітор віртуальних машин" – це комп'ютерна програма або обладнання, що забезпечує одночасне, паралельне виконання декількох операційних систем на одному і тому ж комп'ютері (хост-комп'ютер). Гіпервізор також забезпечує ізоляцію операційних систем одна від одної, розділення ресурсів між різними запущеними ОС і керування ресурсами; Гіпервізор – це програма, за допомогою якої адміністратор системи виконує функції контролю й розподілу фізичних ресурсів між віртуальними машинами, ізолює різні операційні системи одну від другої й виконує певний мережевий захист віртуальних машин.

Також Скаржник повідомляє, що 30.06.2016 представники ДП "Зовнішторгвидав України" відвідували датацентр "Парковий" та ознайомились із технічними можливостями та потенціалом, який може надаватись ТОВ "Анте Медіам", а також з Гіпервізором Скаржника. На підтвердження зазначеної інформації Скаржник надав витяг з журналу реєстрації відвідувачів датацентру "Парковий".

Крім того ТОВ "Анте Медіам" повідомляє, що під час відвідування представників ДП "Зовнішторгвидав України" датацентру "Парковий" на їх вимогу були надані

скріншоти з Гіпервізору, де були зазначені у повному обсязі ресурси Скаржника, з яких будується "хмара".

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив, що Документацією передбачалось надання, зокрема, копій сертифікатів відповідності та/або партнерських сертифікатів від постачальників Гіпервізор, тому подання у складі Пропозиції іншого документа не відповідає умовам Документації.

Крім цього Замовник зауважив, що Документація не містила вимог щодо надання у складі Пропозицій учасників документа, яким підтверджуються партнерські відносини.

Як зазначив Замовник, лист ТОВ "Майкрософт Україна" від 10.06.2016 № 9890, наданий у складі Пропозиції ТОВ "Анте Медіам", не підтверджує, що ТОВ "Майкрософт Україна" є постачальником Гіпервізора, на якому будуються хмарні потужності виконавця (ТОВ "Анте Медіам"), що не відповідає пункту 8 додатку 1-1 Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 2 розділу III Документації встановлено, зокрема, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, серед іншого, з документів згідно з пунктом 6 розділу III та додатків 1 та 1-1 Документації.

У додатку 1-1 Документації визначений перелік документів, які підтверджують відповідність учасника торгів іншим вимогам Замовника, встановленим у Документації, у пункті 8 якого зазначено наступне: "копії сертифікатів відповідності та/або партнерських сертифікатів, від постачальників Гіпервізор, на якому будуються хмарні потужності виконавця (VMware, Microsoft або інші) (повинна містити підпис уповноваженої особи та печатку)".

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься лист ТОВ "Майкрософт Україна" від 10.06.2016 № 9890 "Про підтвердження статусу партнера Майкрософт", адресований зацікавленим особам, в якому ТОВ "Майкрософт Україна" повідомляє, зокрема, що ТОВ "Анте Медіам" є учасником глобальної партнерської мережі Microsoft.

На засіданні Колегії, яке відбулось 22.08.2016, представник Замовника зазначив, що ТОВ "Майкрософт Україна" не є постачальником "Гіпервізор".

Замовник листом від 31.08.2016 № 206/258/01 надав додаткові пояснення, в яких зазначив, зокрема, що відповідно до положень цивільного законодавства України повноваження на представництво можуть міститися або у статуті товариства, або у відповідному договорі між товариством та його засновником. Таким чином, на думку Замовника, для підтвердження статусу офіційного представника ТОВ "Майкрософт Україна" повинно надати або статут, або засвідчену копію (витяг) з договору із засновником; лише за умови підтвердження повноважень на представництво (тобто повноважень діяти, у тому числі, видавати документи, від імені "MICROSOFT CORPORATION") лист ТОВ "Майкрософт Україна" може розцінюватися як лист постачальника Гіпервізор, такі листи мають бути підписані або офіційними підписантами, або будь-яким працівником на підставі довіреності.

Крім того Замовник повідомив, що на сайті ТОВ "Майкрософт Україна" є розділ "Пошук партнерів", пошук у якому компанії ТОВ "Анте Медіам" результатів не дав; крім того, на сайті цього товариства є інформаційні матеріали щодо рівнів партнерства з компанією "Майкрософт". Як зазначив Замовник, у компанії виділяють різні рівні партнерства: "рівень Registered Member" у міжнародній партнерській програмі Microsoft не потребує дотримання будь-яких попередніх вимог, крім реєстрації, і не є партнерським статусом, але дозволяє оформити передплату на певні сервіси; натомість статус "Microsoft

Certified Partner" чи "Microsoft Gold Certified Partner" є визнанням кваліфікації та досвіду у галузі виробництва ПК, серверів та комп'ютерних пристроїв, а також попереднього встановлення програмного забезпечення "Microsoft". Для отримання партнерських переваг необхідне виконання певних вимог з сертифікації співробітників та обладнання, а також закупівель OEM-версій програмного забезпечення "Microsoft".

Для з'ясування вищевказаних обставин Колегією було направлено запит на адресу ТОВ "Майкрософт Україна" стосовно того, чи є ТОВ "Майкрософт Україна" постачальником "Гіпервізор".

Листом від 05.09.2016 № 10684 ТОВ "Майкрософт Україна" повідомило, зокрема, що діяльність ТОВ "Майкрософт Україна" обмежується наданням маркетингових та консультаційних послуг корпорації Microsoft та компанії Microsoft Ireland Operations Limited (яка є дочірньою компанією корпорації Microsoft). ТОВ "Майкрософт Україна" не здійснює ліцензування та постачання продуктів і послуг Microsoft клієнтам на території України, в тому числі, продуктів на основі гіпервізора та систем віртуалізації.

На засіданні Колегії, яке відбулось 06.09.2016, представник Скаржника зазначила, що ТОВ "Майкрософт Україна" не є постачальником Гіпервізора.

Враховуючи викладене, лист ТОВ "Майкрософт Україна" від 10.06.2016 № 9890, наданий Скаржником у складі його Пропозиції на виконання вищевказаної вимоги Документації, виданий не постачальником Гіпервізор, на якому будуються хмарні потужності виконавця.

Отже, Пропозиція ТОВ "Анте Медіам" не відповідала наведеним вище умовам Документації, у зв'язку з чим була відхилена Замовником правомірно з підстави, вказаної у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 21.07.2016 № 27/07/2-ВТ/9.

2. Скаржник зауважує, що його цінова пропозиція була найбільш економічно вигідною, тому, на думку ТОВ "Анте Медіам", відхилення його Пропозиції призвело до нехтування принципу максимальної економії та ефективності, що, в свою чергу, тягне до безпідставно великого та неощадного використання бюджетних коштів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини четвертої статті 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Згідно з частиною п'ятою статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

У ході розгляду Скарги було встановлено, що Пропозиція Скаржника була правомірно відхилена Замовником з підстави, вказаної у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 21.07.2016 № 27/07/2-ВТ/9, тому не могла бути допущена до процедури оцінки Пропозицій та, відповідно, ТОВ "Анте Медіам" не могло бути визнане переможцем Процедури закупівлі.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Анте Медіам" у задоволенні його скарги від 26.07.2016 № 85.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK